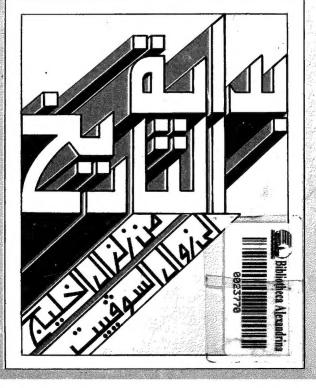






د . غالى شکرى





رقم الايداع 47 / ۷۰۲۱٦ I.S.B.N 970 - 5344 - 05 - 0 حقوق الطبع محقوظة
دار سعاد الصباح
ص . ب : ۲۷۲۸۰
الصفاة ۱۳۱۳۳ – الكويت
ص . ب . ۱۲ المقطم – القاهرة
فاكس : ۲۰۰۱۳۰ ه
ت ۳۵ ش محى الدين أبو العز

الطبعة الأولى ١٩٩٣

الاشراف الفني : حلمي التوني

بداية التاريخ من زلزال الخليج

سى رسر، السيقييت إلى زوال السوڤييت

د . غالی شکری



مقدمة

لم أزعم لنفسى فى أى وقت أننى كاتب سياسى . غير أن هناك بعض اللحظات فى تاريخ أى كاتب تقترن بحياة أمته ، وربما بمصير العالم .

واست اعتبر من سوء الحظ أننى أنتمى لجيل تفتحت عيونه على الأحداث الجسام في حياة وطنه والانسانية منذ اللحظة الأولى التي يمكن أن نشير اليها – ولا أقول نؤرخ – بنهاية الاربعينات وبداية الخمسينات من هذا القرن . لم يكن من سوء الحظ أننا كنا اطفالاً حين انتهت الحرب العالمية الثانية واشتعلت الحرب العربية الاسرائيلية الأولى فتجرعنا في سن مبكرة معنى مأساة فلسطين . ولكن الحلم بالتغيير سرعان ما لاح في ثورة ٢٩٥٢ ونحن على مدارج الصبا . التهب خيالنا الغض بالاستقلال الوطنى والوحدة العربية التي أقمنا لها بين الضلوع اعراس العمره التي سرعان ما استحالت مأتما في العام الأول من الستينات . خفف الوطاة أن ارتفعت بين السحب رايات الاشتراكية ، ولم نستبدل حلماً بآخر ، وإنما قلنا دون قدرة على النطق : ليخفق القلب بطم العدالة ، ريما كانت الطريق قلنا دون قدرة على النطق : ليخفق القلب بطم العدالة ، ريما كانت الطريق

وفي صنيف ١٩٦٧ أفقنا من جميع الأحلام ، ورحنا طيلة ربع قرن نحاول الامساك بتلابيب الواقع المراوغ ذي الالف وجه ، المتغير من لحظة لأخرى ، ولكن أقصى ما شرد إليه خيالنا لم يصل إلى تخوم زلزال الخليج أو زوال السوفيات . كان «الواقع» أكثر جنونا من كل خيالاتنا ، احيانا اشبه بالكوابيس العمياء وأخرى واضحة اشبه بالاساطير الستحيلة .

ولم يكن من سوء حظ الجيل أن طحنته احداث الخليج واحداث السوفيات في وقت واحد بين حجرى الرحى . كان العالم وما يزال يولد مرة أخرى من جديد ، فمن يسوءه أن يعايش هذه اللحظة التي لا تتكرر من التاريخ؟

وهذه الصفحات اذن ليست أكثر من معايشة العقل والقلب لعامين ، ربما كانت بدايتهما الرسمية عام ١٩٩٠ ، ولكن البداية الفعلية قبل ذلك بكيثر ، أما نهايتهما فلا أحد يجرق على تحديدها .

ان لحظة الولادة لا تقاس بعدد الثوانى أو الدقائق أو الساعات التى يدلف بعدها الجنين إلى عالم مجهول . نحن إلى الآن وازمن يطول نشهد ولادة عالم جديد لم تتحدد ملامحه بعد . وسواء اردنا أو لم نرد وعينا أو لم نع ، فلن نكرن في جميع الأحوال – كما كنا في أزمنة مضت – من المتقرجين . ذلك اننا جزء لا يتجزأ من هذا العالم ، نولد معه أو نموت خارجه حسب الإرادة والقدرة على الانتساب إلى المستقبل .

غالی شکری القامرة – یونیو ۱۹۹۲

مدخل المثقفون والخليج

كان سلامه أحمد سلامه أول من كتب تحت عنوان دخيانة المثقفين، يقول: دام يكن يمضى أسبوع واحد دون أن تحمل الطائرات العراقية عدة الوف من المدعوين من رجال الاحزاب والاعلاميين والكتاب والمحفيين والفنانين ورَجال الدين لحضور هذا المؤتمر أو ذاك في بغداد ، ينزلون في الفنادق الفاخرة ويغرقون في العطايا والهدايا ثم يعوبون إلى بلادهم فلا يرون شيئا من مظاهر الطغيان والديكتاتورية والقسوة . . . بل أن بعضهم عاد ليكتب عن جنة صدام حسين، (الاهرام ١٩٨٠/٨/١٩)).

وكتب محمود أمين العالم متسائلا: «أليس ما يحدث اليوم هو حصيلة تراكمات عديدة سابقة تحن جميعا مسئواون عنها بتغافلنا وسلبيتنا . . . أقصد بوجه خاص المثقفين العرب حملة الرأى وأصحاب الكلمة والمعبرين عن ضمير الأمة العربية ؟» (الامالي ٢٨٩٨/٨/٢٢)

وقالت الدكتوره سعاد الصباح: إن «الضمير العربي في اجازه ولايصدر عنه أي رد فعل شجاع أن موضوعي ، وبالتالي فليست هناك حقيقة عربية واحدة ، وإنما هناك حقائق تغير اقنعتها وثيابها كل يوم ، أما ادباؤنا فهم ضائعون بين الابيض والاسود ويجدون سلامهم في الاقامة في المنطقة الرمادية» (سيدي ١٩٩٠/٨/٢٧) .

هذه الاتهامات الثلاثة للمثقفين لا تعبر عن أصحابها فقط ، بل يوجهها قطاع عريض في صفوف الرأى العام . وإني استأثن في بعض التحفظات . أول هذه التحفظات هو التهميش المستمر لدور المثقفين وفاعليتهم من جانب النظام العربي المعاصر بمختلف تتويعاته ، فالمثقف اما حطية م متلائمة على الصدر بالع الماسات ، وإما دشوكة في الزوره يستحسن خلعها وتحفظها في دمكان أمينه ، وبين صدر النظام وامكنته الامينة أصبح المثقف هامشيا بلادور فاعل . . . فإذا لم تكن دالدولة ، أو الحدى مجموعات الضغط هـي سنده ، فيإن تأثيره يتضامل لدرجة التلاشي . أما اذا تتازل عن استقلاله فإنه يتحرك في المدار الذي تحدده البهة التي تنازل لها كليا أوجزئيا عن استقلاله .

وهكذا فإنه حين تكون النواة أو الحزب على وفاق مع هذه النولة أو تلك لايتربد القطاع الاكبر من المشقفين في رؤية الايجابيات وغض النظر عن السلبيات . . والعكس صحيح . وأما المشقف صاحب الرؤية المستقلة فهو غالبا في السجون والمعتقلات والمنافى ، أو في ظل هامش من الديمقراطية قد لايمكنه من التأثير والفاعلية .

والتحفظ هو أن الذي يقوله الكثيرون الآن عن العربة والطفيان وحقوق الانسان كانوا يعرفونه بالأمس القريب والبعيد ، واكنهم لم يتمكنوا من الجهر به إلا حين تناقضت الدولة أو تعارض الحزب مع الجهة الأخرى موضع النقد .

أن هامشية المثقف العربى تلعب دورا سلبيا ، لأن دائرأى العامه الذي يفترض فيه مسائدة المثقف ويدعم استقلاله لم يعد كما كان قبل انقلابات الحزب الواحد ، طاقة شعبية قادرة على حماية العقول والضمائر

من بطش الارهاب ويطش الاغراء على السواء .

ثانى التحفظات هو الانقلاب النفطى المعاصر الذي ترافق مع الانسحاب التدريجي لدولة التنمية . هذا الانقلاب لم ينج منه أحد بالسلب أو بالايجاب . ولم تشذ الثقافة أو المثقفون عن هذه القاعدة التي اجتاحت البنية الاقتصادية الاجتماعية – السياسية .

هناك دول منتجة النفط وأخرى غير منتجة ، والأولى بعضها مصدر والأغرى تستورد ، والنفط ليس بترولا خاما فقط ، وإنما هو عشرات الصناعات والمسنمات الكبيرة والصغيرة . وبسبب هذا الانقائب في الانتاج والاستهلاك تغيرت تركيبة المجتمعات العربية ، ومن ضمنها القيم والافكار ، وكان من الطبيعي أن يؤثر في ذلك ويتأثر به النظام الاعلامي والنظام التعليمي . ومن بين وسائل التأثير المتبادل كانت الهجرة التي ضمت ماديين العمال العرب وعشرات الالوف من المثقفين : المعلمين والمسحفيين واسائدة الجامعات والمهنسين والاطباء والغبراء . وقد توجهت الهجرة ذات الغبرة الفنية أو العرفية أو الثقافية إلى مختلف الأقطار النظية صاحبة دالايديولوچيات المختلفة : من دالنظرية الثالثة الليبية إلى حادولا عمال المراجعة من المنابع ، بلدان لم تحاولا دالبعث العراقي مرورا بالاتجاهات الدينية في الخليج . بلدان لم تحاولا

ولم يقتصر التأثير النفطى على المهاجرين إلى منابع النفط ، وإنما امتد هذا التأثير عبرهم ومن دونهم إلى داخل اقطارهم الأصلية ، فليست آليات المجتمع الاستهالكي في مصدر أو في تونس أو في المغرب أو في سوريا إلا جزءا لا يتجزأ من البنية النفطية في اقتصاديات هذه الدول.

هناك أذن تأثير مهاشر للانقالاب النقطى على المهاجرين في الخارج وامتداداتهم المائلية والاقتصادية والفكرية – وربما السياسية – في الداخل ، ومناك تأثير أخر مباشر كذلك ولكنه ليس «شخصيا» ، من خلال العلاقة بين النقط المحلى أو الاقليمي أو العالمي وبين هياكل الانتاج وقواعد الاستهلاك ، ومن ثم مجموعة القيم والعلاقات الاجتماعية الجديدة الناشئة في حضن الاستيراد والتصدير والخدمات .

من الانعكاسات الوافدة مع النفط نقل بعض التقاليد والقيم الشائعة في بلاد عربية يختلف سياقها الاجتماعي ومستوى تطورها عن سياق وتطور مجتمعات اختلف مسارها منذ البداية واختلف تطورها الاجتماعي والحضاري كذلك . لاتنصصر هذه الانعكاسات في الازياء وطريقة السير ومستوى النوق وأسلوب الكلام ، وانما في مجمل القيم أولا واخيرا . وهي القيم التي قد تجد ترجمتها الاقتصادية في كارثة شركات توظيف الاموال ، وقد تجد ترجمتها الاجتماعية في انواع جديدة فريدة من الجرائم ، وقد تشق طريقها السياسي إلى العمل السرى والعلني

هذه هى الانعكاسات التى تضم فى ثناياها افسال وردود أفسال المهال المهال وردود أفسال المهاجرين من العمال والخبراء وامتداداتهم داخل الوطن ، وكذلك أفسال وردود أفسال القطاع الأكبر من المواطنين النشيطين داخل بلدهم فى أعمال دالانفتاح».

ولكن هناك انعكاسات أخرى من نوع مسخستاف هو النوع النوع الايديولوچى الذي يجب أن نفرق فيه بين الدعاية والثقافة . بلاد النقط صاحبة الايديولوچيات البعثية أو «الجماهيرية» أو الدينية قد رأت من حقها تجنيد المهاجرين اليها أو من لم يهاجروا في معسكرها الايديولوچي، ونجحت تلك البائد إلى هذا الحد أو ذاك في تجنيد قلة قليلة من الموظفين ونجيولوچيين الذين نسلكهم عادة في عداد المشقفين من صحفيين وسياسيين . وليست صدفة أن نلاحظ ما ندعوه بالتقسيم الايديولوچي مادحفي أو مساحقي أو مسب الجهة المحلية التي يعولها هذا البلد أو ذاك تكون الاراء وتتكون للمتقدات .

والتحفظ الأخير هو ثورة الاتمال التي انعكست في عشرات المهرجانات والمؤتمسرات والنبوات التي تعقد في البلاد النفطية وغير النفطية : المربد في العراق ، والجنادرية في السعودية ، ومعرض الكتاب ومهرجان المسرح التجريبي ومهرجان السينما في مصر ، ومهرجان قرطاج في تونس ومهرجان أصيلة في المغرب ، ومهرجان جرش في الاردن . هذه مهرجانات سنوية ثابتة ، وهناك مؤتمرات فرعية للجامعات ومراكز الابحاث واتحادات الكتاب ، وكذلك دعوات فربية .

ولاشك أن الاختيار لهذه الأنشطة كلها لايتم لوجه الله فهناك قوائم ثابته وأخرى متغيره . ولاشك أيضا أن نصيب الدعاية أكبر بكثير من نصيب الثقافة ، واكن هذا الواقم الذي توجته في السنوات الأخيرة حكاية الجوائز المالية الكبيرة للادباء لايتطلب المقاطعة ، بالرغم من أن الادعياء هم الجمهور الأكبر لهذه المؤتمرات وهم ليسوا خونة وليسوا مثقفين .

ان تهميش المثقف والانقلاب النفطى وثورة الاتصال خلقت أوضاعا جديدة ، ليس من شائها أن تبرر «خيانة» الثقف أن بيع الضمائر .

(Y) ·

مناك التن من يطالب مثقفينا أن يكونوا أصحاب مواقف عند الشدة ، وهو مطلب مشروع ، ولكن كيف يتخذ المثقف موقفا ومتى ؟ هل يعلق على الاحداث فور سماعها كأى سياسى محترف ؟ هذا التعليق ، إن كان ضروريا ، فهو ليس موقفا فكريا مسئولا بالمنى الدقيق لهذا التعبير .

موقف المثقف أو الموقف الشقافي يمكن التعرف عليه من «عمل» المثقف طيلة حياته ، أي أننى اسال: ما هي القيم التي دعا اليها هذا المفكر أو ذاك الأديب؟ ما هي الافكار أو المبادئ التي أشاعها أو أضافها أو دافع عنها ؟ هذه المبادئ والقيم والأفكار هي الموقف أو المواقف التي تحسب المثقف أو عليه ، لأنها تربي جمهورا تحرضه على سلوك معين لا في الازمات وحدها وإنما في الحياة اليومية . هذه القيم هي التي تساهم في صياغة الرأى العام ازاء مختلف القضايا ، فالمثقف ليس مسئولا عن موقف وحده بل عن مواقف الرأى العام في بلاده .

أما التطبقات السيريعة على الاحداث الجارية ، فريما كانت

صرورية ، ولكنها لاترادف موقف أو مواقف المثقف ،

أين المثقفون في أزمة الخليج ؟

يطرح البعض هذا السؤال وهم يبحثون عن قصيدة لهذا الشاعر أو مقال لذاك الكاتب والاجدر أن يبحثوا عن مجمل أعمال الشاعر والكاتب وماذا كان دورها في الحياة الثقافية والاجتماعية العربية . هل كانت من المقهمات الوجدانية العمانعة لمناخ الهزيمة اذا كنا نتكلم عن ١٩٦٧ أم كانت من مقومات الحرية اذا كنا نتكلم عن حرب ١٩٧٧ ، أم كانت من مقومات العربة اذا كنا نتكلم عن غزو الكويت ، أم انها من مقومات المقالمة اذا كان الحديث حول الانتقاضة في الاراضى المحتلة ؟

حول هذه المقومات يجب أن تدور الاستلة وأن يتوجه التقييم . هناك الدباء ومفكرون اشاعوا القيم المشائرية والطائفية والمنصرية ، فهل من الصعب أن نكتشف «موقفهم» في أزمة الخليج ، هل نطلب اليهم الادلاء بتصريحات صحفية أو منكرات تفسيرية ؟ وهناك أدباء ومفكرون رفضوا هذه القيم في كتاباتهم ورواياتهم وأشدهارهم ، ودعوا إلى الصرية والانسانية والوطنية ، فهل يحتاج هؤلاء إلى «اثبات» مواقفهم من الهزيمة أو الغزوة أو المقابهة ؟

ليس الثقف متهما حتى تثبت براته في تصريح الاذاعة والتليفزيون ، فإنتاجه كفيل بالافصاح عن موقفه كل لحظة ، بسل أن العمل الوحيد للمثقف منتج الثقافة هو صناعة المراقف في معفوف الرأى العام .

وإذا كان لابد من السؤال عن دمكان، الثقفين من أزمة الخليج ، فإننى سأشير فقط إلى ثلاثة انماط من المثقفين المتورطين حتى العنق في مواقف فكرية معلنة على الملأ .

النمط الأول هو نموذج المشقف المهتم والمهموم بالنظام الاقليمى المعربى . وهو عنوان المؤتمر الاستراتيجي العربى الأول الذي عقد في عمان (١٩٨٧) تحت اشراف مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية في «الاهرام» ومركز الدراسات الاستراتيجية في الجامعة الاردنية . وقد شارك في التفكير والبحث والحوار ستون مثقفا عربيا من مختلف الاقطار .

أليس النظام الاقليمي العربي هو موضوع الساعة ؟ هل تتحصر أزمة الخليج في موقف من القوى الفاعلة ؟ أم إنها بالنسبة المثقف تتصل أولا والخيرا بالنظام العربي المعاصر ؟ هذا النظام كان موضوع هذا المؤتمر ، وكان محور أكثر من كتاب لأكثر من مثقف . ومن هذه المؤتمرات وتلك المؤلفات نستكشف موقف أو مواقف المثقفين من أزمة الخليج وغيرها من الازمات .

في مؤتمر عمّان يتفق الجميع على أن مصطلح النظام العربي أو النظام الاقليمي العربي قد نشأ بمفهومه الحديث في أعقاب الحرب الثانية وتأسيس الجامعة العربية . وإذا كانت البداية هي اجتماع سبع ارادات مستقلة أنذاك فقد أضيفت خلال العقود الاربعة الماضية منظمة التحرير الفلسطينية وتحررت اقطار أخرى من الاحتلال الاجنبي وأصبحت هناك الادة عربية . وإنقسم العرب غداة الاستقبال إلى مصافطين

وراديكاليين ، وبدأ هذا التصنيف فين التراجع بعد حرب ١٩٧٢ والثورة النفطية . وإكن والاتفاق الشكلي الذي لا يحتضيه اطار مؤسسي يقوم على التزام قانوني وأدبي محدد أفسح المجال أمام عدم احترام المواثيق . . . فالكل وحدوى وعريم من الناحية النظرية ، والكل عكس ذلك عمليا « كما تقول حرفيا الورقة الرئيسية في مؤتمر عمَّان . لذلك تكونت مصالح سياسية واقتصائية قطرية لم يعد ممكنا معها تجسيد المكم الوحنوى العربي . ولكن اللافتات والرايات والشعارات بقيت ، لتخفى الوجه المقبقي للانظمة العربية التي اتسعت بينها الفجوات فلم بعد ثمة توازن تتموى . وهنا تقول الورقة مانصه : • . . وقد كان لفصل القيم الاخلاقية القومية عن مجريات الأمور اليومية أثره في اللجوء إلى نوع من الميكيافيلية. السافرة بحيث أصبحت الفاية تبرر الواسطة ، فأصدقاء النوم من المكن أن يصبحوا أعداء الغداء وما التحالفات المؤوزة ومحاولات الوحدة القومية التي جرت وتجري بين فبترة وأخرى الا مظهر من مظاهر عدم الثبات والاستقرار في مجرى العلاقات العربية، .

هل هناك موقف أكثر وضوحا من هذه الرؤية السابقة على احداث الخليج بثلاث سنوات ؟ اليس المطلوب من الثقف هو التحذير قبل وقوع الكارثة أكثر من الادانة بعد وقوعها ؟ اليست هذه هي مهمة المثقف الحقيقية ، أن يرى الأبعد وأن ينبه إلى مخاطره قبل انفجار البراكين ؟

وهكذا ترصد الورقة المشار اليها جملة الاغتراقات للأمن العربي ، وتعاظهم النزعة القطرية وفقدان الاستراتيجية العربية الشاملة للتنمية و «تجامل النظام المربى ككل لقضايا الشرعية والمدالة الاجتماعية والتوزيع العادل المداخيل ، والتجامل المطلق لقضايا انتقال الممالة العربية واسبابها ، اضافة إلى الصمت الخطر حول موضوع الانقجار السكاني والتأكل المستمر في مستويات معدلات التنمية بسبب هذا التزايد اللامحود » .

وقد أشار المثقفون في مؤتمر عمّان بلا مسوارية إلى أن النظام العربي يواجه التحدى الديمقراطى الذي يستوجب توسيع مدى المشاركة السياسية واطلاق الحريات المدنية وخصوصا حرية الفكر والاعتقاد والتعبير وتكافؤ الفرص والانتقال بالمساواة من مرحلة دمستوى الحياة» إلى مرحلة «نوعية الحياة».

وطالب المؤتمر ، بعد توصيف دقيق للامراض السياسية العربية بضرورة «الوصول إلى لغة مشتركة بين الانظمة العربية وداخلها تضع الأمور في نصابها والاولويات حسب المميتها محددة الوسائل والاعداف ومطمئنة لوحدات الاقليم العربي اضافة إلى طمئنة الاقليات الإثنية والديئية داخل كل قطر دذلك أن كل نظام يضاف النظام الأخر ، ويتصوط ضده حتى تحول مناخ السياسة العربية للحاجة المستمرة إلى جهود مضنية كتنقية الاجواء من الهواجس الماسوية التي يكنها بعضهم لبعض» .

إلى هذا الحد كان المثقفون المرب من خبراء واسائذة جامعات ومفكرين يستشعرون الاخطار الراهنة . وقد دقوا الاجراس عالية الرئين . وهذه هذه وظيفة المثقف . هذا هو مكانه من قبل أن تتحقق الكوارث على

أرش الواقع ، لقد نبهونا بشجاعة ، وهذا هو موقفهم ، فهل مازلنا نتسائل أبن كان الثقفون ؟

· (٣)

انتهت ورقة العمل في مؤتمر عمّان حول الوضع الراهن والتحديات المستقبلية النظام الاقليمي العربي إلى ثلاث نقاط أساسية: أن هناك الختراقا أمنيا استراتيجيا تمثله واسرائيله في المقام الأول ، وبعض الدول المجاورة كايران وتركيا واثيوبيا في المقام الثاني والثالث والرابع حسب الاحوال السياسية في مرحلة أو أخرى ، والنقطة الثانية هي الصراعات العسكرية داخل أو على حدود بعض الأقطار العربية كالحرب اللبنائية وحركة قرنق في جنوب السودان والبوليساريو في الصحراء المغربية ، وهاك اخيرا التطور اللامتكافئ لبعض مناطق الوطن العربي وفي مقدمتها منطقة الخليج التي وصدفها الباحث (ص ١٠١) بأتها ومنطقة قراغ عسكري وسياسي لاتعلك أن تمنم ولاحتي أن ترفض ذا اختل الميزانه .

ويصل الباحث إلى هذه الخاتمة التى لم يستمع الى نذيرها أحد: «قالمالم العربى اليوم يعيش حالة من التمزق والتشريثم والتراجع وفقدان الرؤية المستقبلية الموحدة بحيث تذكرنا هذه الحالة بالوضع السياسى والاقتصادى والاجتماعي الذي كان سائداً أيام حكم ملوك الطرائف (٠٠٠) إن الدول العربية تحكم من خلال مسلكها السياسي الفعلى على كل ماهو مطروح على الساحة العربية من منظور مصلحتها الذاتية والقطرية الضيقة حتى وإن تعارضت هذه المصلحة مع الأهداف الاستراتيجية العربية ومقتضيات الأمن القومي العربيء .

وقد تتاقش في هذه النتيجة وغيرها باحثون مصريون من بينهم السيد ياسبن واسامة الغزالي حرب وبله عبد العليم ورقعت عوده والسفير (حينذاك) عمرو موسى واللوا مات حسين حسن منصور وطلعت مسلم وحسن المجزراوي وحسام الدين سويلم . ومن فلسطين كان هناك أحمد حسدقي الدجاني ومن الكويت محمد الدميمي وعبد الله النفيسي ومن ليبيا على أحمد عتيقه ومسن السودان المدثر عبد الرحيم ومن البحرين ابراهيم الماجد ، بالاضافة إلى الباحثين الأردنيين والعراقيين . . . فمن استمع لهذه الاصوات من المثقفين العرب في مؤتمر أجاد التوصيف والتشخيص والتحليل حتى أن اوراقه وصلت إلى درجة عالية من الدقة في الاستشعار والتحليل حتى أن اوراقه وصلت إلى درجة عالية من الدقة في الاستشعار وانبعد ، أي في استبصار ما جرى الخليج قبل أن يقع بثلاث سنوات ؟

ومع ذلك فإنه قبل أن يقع هذا الزلزال العربى بأحد عشر عاماً صدر فى بيروت كتاب «النظام الاتليمى العربى» لجميل مطر وعلى الدين هلال عام ١٩٧٩ وأعيد طبعه مرتين فى ١٩٨٠ و ١٩٨٣ قماذا قال الباحثان المصريان ، وهل تلقى «الرسالة» أحد ؟

يختتم المؤلفان كتابهما المشترك بالقول: «أن النظام العربي هو بحق على مفترق طرق ، وأن القرارات السياسية التي تؤخذ في الاعوام القادمة سوف تطرح تأثيراتها لسنوات طويلة قادمة ، وأن الأمة العربية تدر بحالة عميقة من القلق حول مصيرها ومستقبلها ، وأن ماهو مطلوب

في هذه المرحلة هو بديل يستفيد من الواقع الجديد للمنطقة في الوقت الذي يحمى ويصون النظام العربي من احتمال نوبانه في نطاق آخر يفقده هويته القومية، (ص ٢١٥ من الطبعة الثالثة) .

يسترعى الالتفات فى هذا النص تعبير «البديل» المطلوب ، والخشية من فقدان «الهوية القومية» . والنقطة الأخيرة هى المنظور السائد على رؤية الباحثين للنظام الاقليمى العربى . . فالمناقشات الأكاديمية التى يديرانها حول مفهوم «نظام الشرق الأوسط» الشائم فى الاعلام الغربي يقصدان من ورائها التمييز بين الانظمة الاقليمية المعروفة فى العالم وبين النظام الاقليمي العربي الذى يختلف عن هذه الانظمة فى أنه ثمرة قومية واحدة هى القومية العربية ، ومن ثم فالخلل فى النظام الاقليمي العربي الراهن يتمثل فى الفجوة بين «الحقيقة» القومية النظام الاقليمي العربية العربية وتنفيها اللولة القطرية .

وهذا صحيح ، ولكنه ليس الصواب الكامل . لقد كانت الجامعة العربية عند تشاتها عام ١٩٤٥ تعبيرا عن الرغبة في قيام النظام العربي . غير أن ولادة اسرائيل بعد ثلاث سنوات كان يشكل العمود الفقري للمشروع المضاد : نظام الشرق الأوسط . وجات ثورة ١٩٥٧ فتأميم السويس عام ١٩٥٦ ، فإعلان الجمهورية العربية المتحدة في المام ١٩٥٨ بمثابة التحدة وي العربي باتخاذ خطوات هامة على طريق طويل في اتجاه النظام الاقليمي العربي . ولكن اسبابا عديدة في مقدمتها غياب الديمقراطية وتغييب القوى الاجتماعية صاحبة المسلحة في الوحدة

العربيـة أدت إلـى الانفصال عـام ١٩٦١ الذي كان المقدمة الطبيعية لهزيمة ١٩٦٧ .

ومنذ ذلك الوقت لم يكن هناك بالرغم من ازدياد عدد أعهساء الهامعة العربية ، وبالرغم من مؤتمرات القمة العربية ، أية ركائز هقيقية للنظام الاقليمي العربي ، كانت حرب ١٩٧٣ ومضة خاطفة أضاحت كالبرق وسط الظلام ، ولكن الثروة بيل الثورة النفطية كانت قيد استوات على زمام المبادرة في صياغة النظام الجديد للمنطقة ، وحين صدرت الطبعة الأولى من كتاب على الدين هلال وجميل مطر كانت الماهدة المصرية الاسترائيلية في طريقها إلى التوقيم ، وجين كتب الباحثان مقدمة الطبعة الثالثة في ماس ١٩٨٢ كانت استرائيل في طريقها الاجتياح لينان وغزو بيروت بعد عامين على حرب الخليج بين العراق وايران . ولم يكن ذلك كله تدعيما لفكرة النظام الاقليمي العربي ، بل لأطروحة نظام الشرق الأوسط . قد لانحب مصطلحا من المصطلحات وندرك يقينا أنه صناعة اعلامية أجنبية ، واكتنا في المقابل لايجوز أن نطلق مصطلحا يروقنا لمجرد أنه يدغدغ مشاعرنا ، مع ملاحظة أن غياب النظام العربي لايرادف غياب الهربة أو القومية العربية ، إلا أذا الخلنا القومية في بأب الايديوان عبا .

على أية حال ، فان كتاب «النظام الاقليمي العربي» يلتزم الرصف الضارجي الدقيق لبنية الاقطار العربية ، ولكنه حين يضامر بالدخول في العمق ، فإنه يلتزم الرؤية القومية بمدلولها الايديولوچي . أذلك يصار المؤلفان بين المتناقضات ، انهما يرصدان ضارجيا ذلك التباين في المساحة وعدد السكان ومتوسط دخل الفرد ونسبة التعليم ، ويرصدان دانعدام النتاسق في المكانة بين هذا القطر وذاك ويشيران إلى الثراء الذي ارتبط اساسا بمنطقة جغرافية هي الخليج ، والفقر الذي ارتبط بمناطق أشرى . وهو الأمر الذي فصله التقرير الاقتصادي العربي الموحد لعام ١٩٨٨ على النحو التالى:

اقطار نفطية كثيفة السكان نسبيا كالجزائر والعراق.

 ٢ – اقطار نفطية قليلة السكان كالامارات والسعودية وقطر والكويت وليبيا.

٣ - اقطار غير نفطية متوسطة النمو كالاردن والبحرين وتونس وسوريا
 وعمان وابنان ومصر والمغرب.

٤ – اقطار غير نفطية أقل نمواً كالسودان والصومال وموريتانيا وشطرى
 البعن وجبيوتى .

وقد لاحظ الباحثان أنه نتيجة هذه الخريطة اتسعت الفجوة بين انتاج الغذاء واستهلاكه ، الأمر الذي أدى إلى زيادة الاعتماد على المالم الخارجى . وارتبطت استراتيجيات التصنيع بانتفاء الملاقة بين القطاعات الاقتصادية المختلفة . وتبددت الموارد في غياب المعايير الاجتماعية للترشيد ، وتعاظمت الافتتاقات الرئيسية في البنى التحتية . ورابع النتائج محدودية تراكم الخبرات التكنولوچية .

وفي مجال التوصيف الذارجي يستخلص الكاثبان أنه «برزت في السبعينات الهدة بين الاغنياء والفقراء . ويتمثّل ذلك في أن متوسط دخل الفرد من الناتج الاجمالي لعولة نقطية خليجية عام ١٩٨٠ بليغ ما ١٩٨٠ ولاراً بالمقارنة إلى نظيره في موريتانيا ٢٣٠ نولارا والسودان ٢٧٠ نولارا واليمن الجنوبي والسودان ٢٧٠ نولارا واليمن الجنوبي ومصر ٤٨٠ نولارا والا كان عند سكان مصر يزيد قليلا على عند سكان خمسة عشر بلدا عربيا فإن متوسط دخل الفرد في النولة النفطية الخليجية يقل قليلا عن اجمالي متوسط دخل الفرد في شمسة عشر بلدا عربيا (٠٠٠) أي أن مجموعة الأغنياء التي تمثل أقل من ٢ بالمائه من السكان العسرب حصلت عسلي ٢٩ بالمائة من مجمل ناتجه من السكان العسرب حصلت عسلي ٢٩ بالمائة من مجمل ناتجه القومي» (ص ٤٢).

وبالرغم من أن الايديراوچيا تصجب غالبا عن المنهج العلمى الاستقراء الدقيق إلا أن جميل مطر وعلى الدين هادل يقولان حرفيا : «إن السمة الرئيسية للعلاقات العربية هي عدم استقرارها وتغيرها السريع من حال إلى حال ، والانتقال في بعض الأهيان من النقيض إلى النقيض في فترة زمنية قصيرة نسبيا . ويشهد النظام العربي عديدا من النزاعات حتى أنه يوصف عادة بأنه (معمل اشتبار) نمونجي لدراسة العالات المختلفة من النزاع» (ص 32) .

هـــذا الكلام ، اكــرر ، قيل منذ أحد عشر عاما ، ولكن من يستمع المثقفين ؟



آزمة العرب . . لا «أزمة الخليج»

(1)

دعك من جيوش الاعلام من صحفيين وإذاعيين ومصرري وكالات الانباء والتليفزيون ، فهؤلاء يتعين عليهم «الكلام» ليل نهار سواء عن ثقب الأوزون أو مرض الابدر أو أزمة الظليج ، أي عن حشي ماه والسلام ، وأكن كلام المُثقفين عن أزمة الغليج بالفعل شديح إلى حد الندرة . لماذا ؟ يفضل بعض المثقفين انفسهم اتهام نواتهم ونقدها نقدا لاذعا ، وهم بذلك سبدون الطريق أمام أي تعليل موضوعي هادئ للظاهرة ، هل هي حالة اللامبالاه التي عمُّت المُهتمعات العربية في السنوات الأخيرة وانتقلت من صفوف الشعب إلى مصور النضبة الثقفة من طلائح الضجرة والرأى وأصحاب المشاريع الفكرية والقومية والعضارية ؟ هل هي نوع من الياس ، فكم من كلمات قيلت بون مربود حقيقي على الأرض ؟ كم من مؤتمرات ونبوات ومراكز أبحاث ومؤلفات بون جبوى ؟ أم أنه والافتراق، عن كلا الاتجاهين البارزين والاقتراب من اتجاه ثالث لايسر أحدهما ، ومن ثم فهو يفترض أنه أن يجد ترحيبا هنا أو هناك ؟

إن الاسماء الفكرية المعروفة في المشرق والمغرب العربيين كانت تجد الأمر سهلا منذ قرابة ربع قرن في نقد عزيمة ١٩٦٧ وتطليلها ، وكانت تجد الأمر أسهل منذ حوالي عشر سنوات في نقد وغزو بيروت» وتحليله . واكنها الآن تجد الأمر عسيرا غاية العسر في رؤية احداث الخليج فضلا

عن تحليلها وتقويمها ، وأقول إنها وجدت الأمر عسيرا غاية العسر ، ولا أقول انها تهريت أو أنها ترتزق من الصمت ، غير أنه يبدو غربيا للقارئ أن ينشغل بعض مثقفيه بانهيار الأنظمة المسماة اشتراكية أكثر كثيرا من انشغالهم بانهيار النظام العربي المعامس .

من هنا تبدولى الساحة الثقافية المصرية هى الاستثناء فى الانشغال الجاد والمعمق بما جرى فى الكويت. هناك بالطبع «افراد» من المفكرين العرب هنا وهناك ، وهناك «تصريحات» متفرقة لبعضهم تميل هذه الناحية أو تلك ، ولكن مصر تبدو القطر الذى لم يركن مثقفوه إلى اللامبالاه أو الباس أو البحث عن طريق ثالث عبر التأمل والصمت وانتظار «النتائج» والاستعداد لتحليلها .

ولست اشك لحظة في أن أكثر الذين لم يبالوا أو أدركهم اليأس أو لانوا بالصمت هم من أصحاب العقول والكفاءات الفكرية غير الملوثة بالارتزاق . ولا أرتاب كذلك في أن «موقف» المشقف يختلف عن موقف السياسي ، فالإنتاج الشقافي السابق على الحدث هو الذي يعسوغ الموقف الشامل للمثقف . ولا يجوز أن نختزله في «تصريح» سريم وأن نبادر إلى تصنيفه من وحي هذا التمريح .

ولكنى أقول أنه بالرغم من أن المثقف العربى في صحير يماني كفيره في أي قطر عربي آخر من كافة أهوال التخلف واللامبالاة وعوامل الياس ، ألا أنه في أحداث الخليج يشكل ظاهرة مضادة لسلبية وانتظار النتائج». ومصر كغيرها من الاقطار العربية الأخرى ليست من اتجاه واحد في رؤية ما جرى وتقويمه ، وإنما يموج الشارع المصري والثقافة المصرية بالعديد من الاتجاهات المتصارعة ، وقد بادرت لجنة الدفاع عن الثقافة القومية ، ضمن مبادرات أخرى ، إلى سلسلة من الندوات العلنية في نقابة الصحفيين المصريين ضمت مجموعة هامة من المفكرين والخبراء والكتاب المهومين بالحدث ومضاعفاته .

وسوف اختار من بين الاوراق المتدمة إلى هذه الندوة بحث الدكتور نادر فرجاني وعنوانه والازمة العربية الكبرى وبور المثقفينه ، والعنوان يقول منذ البداية وإن الأحداث التي تشهدها المنطقة العربية من الخطورة بحيث تستحق تسمية الازمة العربية الكبرى ، على حين تضفى تسمية أزمة الخليجُ على الاحداث ، صيغة عوضعية لانتناسب مع أهميتها التاريخية ،

يسبغ الباحث أذن على الاحداث صفتين اساسيتين ، هما الصفة العربية والحجم التاريخي ، ولكتنا سرعان ما ندرك أن عروبة الاحداث والمجم الكبير ليسا توصيفا لما جرى في الثاني من أغسطس ١٩٩٠ وبداعياته العربية والنواية ، وإنما هو توصيف للماضي القريب والبعيد ، محاولة للامساك بالجنور ، وبالرغم من أهمية التاريخ فقد أخطأ الباحث طريقه إلى النتيجة التالية دماحدث كان ثمرة الأوضاع العربية والنواية السابقة عليه ، وهذه الأوضاع هي في واقع الأمر بيت الداء ، وليس بيت الداء ، وليس بيت

مسميح أن الأوضاع العربية والنولية قد ساهمت ، واكن الأوضاع

العراقية مى صاحبة المساهمة الكبرى ، ومحيح أن الاوضاع العربية بيت الداء ، ولكن الأوضاع العراقية التى أدت إلى غيرو الكويت صاحبة الحين الأكبر في هذا البيت نفسه ، والنتائج تتحبول هي الأخرى إلى «أدواء» جديدة ، في ليست نتائج صحية ، وأنما هي أمراض جديدة .

ولملى اوافق نادر فرجانى على أن «الوطن العربى كان يعيش قعلا كارثة قبل اندلاع الاحداث الراهنة» . وأوافقه أيضا على أن «مسار التخلف والتجزئة في الوطن العربى قد بلغ درجة من التردى تنذر بخروج العرب من حلبة التقدم البشرى في القرن الحادى والمشرين» ، ثم اننى اوافقه اخيرا على أن ما يجرى هو «انهيار النظام الاقليمي العربي القائم على أنظمة استبدت بالسلطة وقهرت الشعب العربي» .

ولكن موافقتى على هذه الاطروحة لا تنفى العديد من الملاحظات .
أولها أن «النظام» العربى المعاصر لم يكن نظاما ولاعربيا ولامعاصرا .
وهذه الحالة السلبية الشديدة الوطأة هى التي سمحت للعراق بغنر الكويت .
وأيس الاستبداد وهده هو الذي يحول دون قيام نظام عربى ، وإنما غياب الحرية سبب ونتيجة في وقت واحد ، وأيس هنا مجال التفصيل في أن «النظام العربى» كان قبل اجتياح الكويت من الهشاشة بحيث بات ممكنا للعراق أن يشارك في بناء «مجلس التعاون» وأن يفامر في الوقت نفسه يفرو الكويت . هذه الهشاشة البنيوية أن جاز التعبير لها دعائمها الاقتصادية والاجتماعية والسياسية في الدولة القطرية بحيث إن الغنو العراق ليس أكثر من توسع قطرى لا علاقة له بالشعارات الوحدوية —

القومية ، ومن الصعب القبول بئية درجة من المصداقية لهذه الشعارات ، بينما الحرّب الواحد منشق على نفسه بين دمشق وبغداد ،

ان «الكارثة» السابقة على الغزو العراقى لها علامات مميزة لم يشر اليها الباحث: عزيمة ١٩٦٧ أى عزيمة النموذج التنموى الارقى فى ادارة «الازمة» الداخلية والخارجية، وهمى ازمة اجتماعية – سياسية فى الداخل، وهى ازمة تحالفات فى الخارج، ولم تكن الهزيمة المصرية السورية بهذا المعنى إلاّنموذجا مصغرا لهزيمة «النظام العربى المعاصر»، ولم يكن «الانقصال» خاتمة الوحدة ١٩٥٨ – ١٩٦١، إلا مقدمة لهزيمة ولم يكن درس الدروس من الانقصال والهزيمة هو الديمقراطية التي حرض غيابها فى صنع الوحدة على الانقصال، وحرض غيابها فى صنع الوحدة على الانقصال، وحرض غيابها فى صنع الهزيمة والاحتلال: أى توسع المشروع الصهيونى صنع التنمية على الهزيمة والاحتلال: أى توسع المشروع الصهيونى

اما المائمة الثانية ، فقد كانت امتداداً مباشراً للانفصال والهزيمة بعد مضى أكثر من عشرين عاما على سقوط الوحدة وخمسة عشر عاما على حزيران القديم ، كان الامتداد الجديد عام ۱۹۸۷ حين قامت داسرائيل، بغزو لبنان واقتحام ثانى عاصمة عربية بعد القدس هى بيروت ، يومها أكد دالنظام، العربي مجندا أنه ليس نظاما وليس عربيا وليس معاصرا . أكد أن دالانفصال، القديم بين مصر وسورية ليس قديما جدا ، وإنما هو دبنية، في صميم العلاقة بين الاقطار العربية ، وأكد أن دالهزيمة، اللهزيمة، من حرب ۱۹۷۲ والجلاء عن

سيناء، وإنسا هي وبنية في صميم العالاتة بين الانظمة العربية وشعوبها». هذه الهزيمة الثانية في لبنان ، جسدتها في بقية بلاد العرب حالة اللامبالاة الشعبية واليأس الشامل ، وغياب أي عمل جماهيري ، انها الديمقراطية المركبة ، وليست المسطة .

والعائمة الثالثة هي الغزر العراقي للكويت. وهي ليست هاصل جمع العائمتين السابقتين ، ولكنها امتداد عراقي للجوهر: الهزيمة وغياب السيمقراطية المركبة . أما الهزيمة فقد جند عصارتها العراقيون بتنازلهم عن المكاسب الجزئية من حربهم مع ايران . ضاعت الخسائر البشرية وضاع الزمن من رصيد التنمية وضاعت الاموال والطاقة والخبرات لحظة اعلان القيادة العراقية قبول الشروط الايرانية للسائم والتراجع عن المطالبة بالحق العربي – العراقي في شط العرب . وكأن حرب السنوات الشمائي كانت عبثا في عبث . ولكنها ليست عبثا ، انها عصارة دالهزيمة السارية في العروق منذ ١٩٦٧ إلى ١٩٩٠ ، فليس غزر الكويت السارية في العروق منذ ١٩٦٧ إلى ١٩٩٠ ، فليس غزر الكويت

وبالنسبة للديمقراطية المركبة ، فإن هذا الغزو ليس الا عملا مأسويا من انجازات غيابها المزمن : بدما من ازهاق روح الاحزاب والمسحف غير البحثية إلى مطاردة المعارضين في الوطن والمنافي إلى ضحرب الاكراد بالأسلحة الكيماوية إلى تصفية القطاع العام واهداء شركاته إلى العائلات الماكمة إلى تصفية دعوية لشركاء السلطة من العزب الحاكم.

لايصل نادر فرجاني إلى هذه النتائج ، بالرغم من صواب اطروحته

وبقة العديد من تفاصيلها: «ان الاحداث جات تتيجة لتفاقم التخلف والتجزئ والتبعية بوجه عام ، والقهر السياسي بوجه خاص ، في المنطقة العربية». هذا كلام صائب ولكنه عام ، وهو كلام صائب ولكنه ناقص .

ان دهشاشة النظام العربي المفكك لاتعنى أن غـزو الكريت هو الترجمة الوحيدة الحتمية لذلك ، ولاتعنى دالمساواة ، في توزيع المسؤولية ،

يقول الباحث: «لو كان هناك نظام عربى فماًل ما كان حاكم المراق غزا الكويت، وإن غزاه فقد كان بامكان نظام عربى فعال حل الازمة دون تدخل أجنبى». هذه كلمات تصلح لمستوى آخر من الكتابة. أما المستوى الذى يمثله نادر فرجانى فإنه يتطلب رؤية ماتحت السطح من أعماق لايجوز معها الافتراض بأن نظاما عربيا فعالا يمكنه التحرك والبنية المراقية جزء منه لا يتجزأ ، فهذه البنية من عناصر «الهشاشة» التى تميز مقاومتها قبل استفحال فاعليتها التى انتهت إلى «الغزو» بمداولات الأكثر شمولا من الاقتحام المسكرى . وهى مدلولات الهيمنة والتوسع بكل ما يعنيه هذان المصطلحان من ثقافة الشعور بالتفوق والرغبة الدفينة في يعنيه هذان المصطلحان من ثقافة الشعور بالتفوق والرغبة الدفينة في

وقد يكون هذا الشعور وتلك الرغبة من العقد ومركبات النقص أكثر منها نتيجة الوعى بالرواسب الدونية - نتيجة الهزائم - أو المكبوتات العنصرية نتيجة الغياب الفاجع لأى شكل أو مضمون للديمقراطية . وهنا تصح كلمات نادر فرجانى : «لو كانت هناك مساطة شعبية جادة لما استبد حاكم العراق بأهله بداية . ولا كان أقدم على غزو ايران ، ولا سام شعب العراق صنوف العذاب فوق ويلات حرب ضروس دامت ثمانى سنوات . ولا كان قد قام بغزو الكويت بالمسورة التى حدثت » . ومن هذه النقطة يدين الباحث قوى المعارضة القومية والتقدمية التى «أخلت المجال فسيحا للحكام» و «ركون غالبية المثقفين العرب إلى الصمت» .

ولكن هذه الادانة لاتستبعد بعض الايجابيات كانفتاح الاعين على «اهتراء» النظام العربى ، وما يشبه الاجماع على الضرورة القصوى للحريات الديمقراطية وحقوق الانسان ، وايضا تطهير المنطقة من اسلحة الدمار الشامل ، وأهمية الحل الناجع للقضية الفلسطينية .

ويختتم نادر الفرجاني بحثه القيم بأن «هذه الايجابيات ليست النجازات تاريخية ثابتة بعد ، انما هي بدايات فرص في مهب رياح عاتبه (٠٠٠) إن الأزمة يمكن أن تجلب طامات كبرى على الأمة » .

* * *

هذا مجرد نموذج على «التفكير» الدائر في مصر حول الاحداث واقول «التفكير» لأننى أقصد النشاط العقلى المكثف وليس «الفكر» الجاهز سلفا . وقد نوقشت هذه الورقة وغيرها من أوراق الندوات التي عقدتها لجنة الدفاع عن الثقافة القومية وتكلم فيها من المثقفين أصحاب الاتجاهات المختلفة كلاما يبالي بما جرى ويجرى ، يمتلئ بالأمل ولا يفضل الصمت أو الانتظار .

وأقول إن هذه النبوات ليست أكثر من نموذج على تفكير المثقف المصرى بصوت عال ، واكنه ليس النموذج الوحيد .

تموج القاهرة بنماذج أخرى تستحق المزيد من الحوار ،

بالرغم من أن الاصداء المزازلة الشائي من أغسطس ١٩٩٠ لم تتقطع لحظة واحدة إلى اليوم ، فإن «العقل» استطاع أحيانا أن يفكر في صفاء تادر . وهو أمر من أشق الأمور في زمن اختلطت فيه الالوان لدرجة لاتصدق.

من الأمثاة والبسيطة على ذلك أن يستقطب الحاكم قطاعات واسعة من الجماهير ويجند قطاعات من النخبة وراء شمارات علمانية صريحة تحارب التستر وراء الدين لأهداف سياسية وتكافح حكم رجال الدين والدواة الدينية وتصدير الثورة . . وفجأة يقرر الزعيم بمفرده أن أطروحته التى جمع لها الانصار من كل مكان ليست أكثر من أطروحة فاسدة . وكأن الأمر يخصه وحده . هذه ليست جزءا من وشط العرب يدعيه لنفسه يوما فيحارب شانى سنوات ويستشهد مئات الألوف ، ثم يتنازل عنه في غمضة عين . وإنما هذه أفكار وقيم ومثل لاتباع ولاتشترى . ولكن السلطان قد فعل ، كأن شيئا لم يحدث .

أعرف بعض المثقفين الذين لم تطأ اقدامهم أرض العراق الا لأنهم الرادوا الاعلان عن موقفهم ضد «الدولة الدينية» في ايران . ليس أكثر من ذلك . وأعرف قيادات قومية بارزة كانت تربد : لتنته حربنا مع ايران وبعدها لكل حادث حديث ، فلابد من الحساب ، ومع ذلك فقد جاء الحساب معكوسا : تنازل «المنتصر» عن الارض والايديواوچيا معا . كيف يسترد الشهداء دما هم كيف يستعيد المثقفون شرفهم؟

من الأمثلة والتسبطة، ايضا على أختلاط الألوان اختلاطاً فاحماً أن الناس جميعا ، أقول جميعا مثقفين وبقالين وسماسرة كانوا يردنون ليل نهار في نبوات تعقد ومؤتمرات تدار وبيانات تصدر ومظاهرات : أن البيمقراطية وحقوق الانسان هي أثمن رأس مال . جميعهم قالوا بمختلف اللهجات والشيمارات والاغتيات : لقيد اخطأنا فأغيفروا لنا ، ليست الديمقراطية من الوسائل اذا ضياعت أمكن تعويضها بالغايات. السمقر اطبة غاية بحد ذاتها وقيمة ، من يونها لامعنى للحياة ولاكر امة لبسس . قبالهما القنومي والبيعيش والاخ المسلم والماركسين والوطئي والتيمقراطي ويقية ألوان الطيف في قوس قرّح العربي ، الحير لم يجف ، ارجعوا إلى المجلدات الانيقة السميكة لتدركوا أن أكثر الكلام لم يخطر ببال أصحابه وأو هنيهة أنه سيسقط في «الامتحان» . ذلك أنهم في يوم الامتحان نسوا حكانة السمقراطية هذه من أولها إلى آخرها واعتبروا حقوق الانسان ترفأ لانجوز المُوضَ فيه . وراحوا يقيمون المزيد من التماثيل والصلوات في محراب الفرد الذي انتهك نظاميه أبني درجات العرية داخل حدوده وخارجها.

بالرغم من هذا المسخب اللوني الفاجع الذي يغشى العيون كان العقل يفكر احيانا بصفاء نادر .

واذا كانت والندوة التى دعت اليها لجنة الدفاع عن الثقافة القرمية في مصدر من تجليات النشاط العقلى في لحظات الصفاء النادرة ، فإن مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية في والاعرام، كان ايضًا نموذها

متألقا للحوار الثقافي المعمق حول الخليج.

أصدر المركز في سلسلة أعماله المتميزة عمالا جديدا بعنوان
«كراسات استراتيجية» وقد كتب الطقة الأولى الدكتور محمد السيد سعيد
الخبير في المركز: «نحو نظام عربي جديد بعد أزمة الخليج». هكذا
نلاحظ ارتباط الدراسة من عنوانها ببقية الدراسات الهامة في الموضوع
ذاته من موقعين: الأول هو النظام العربي، والأخر هو المستقبل العربي.
البحث عن نظام عربي جديد الا محاولة لاستشراف المستقبل العربي.
وكما كان الحال في بحث نادر الفرجاني كذلك الأمر في بحث محمد السيد
سعيد، فإن هناك شوقا مكبوتا للقول بأنه لم يكن في السابق نظام
عربي، ولكنهما لايقولان ذلك، وإنما يكتفي سعيد بالتأكيد على أن
دانهياراً ماء قد أصاب المصداقية الأمنية للعرب، كشف عنه الفطاء الغزي

والمصداقية الأمنية لها شرطان: أحدهما ، هو التراضى القعلى حول مفهوم عربى للأمن ، والثانى هو كفاية الترتيبات العربية التى تحقق هذا المفهوم . ومن الواضح أنه ، بغزو العراق للكويت ، لم يفكر أحد بوضع هنين الشرطين موضع التنفيذ . ولم يضف الباحث أنه بالرغم من المخاوف الأمنية المتبادلة بين كثير من الاقطار العربية ، فإن دالثقة ، شبه العشائرية لدى البعض وسياسة دتيويس اللحى ادى البعض الآخر والاستخفاف لدى البعض الثالث اعتمادا على قوة العلاقات بجهات قادرة ، ساهمت كلها في الحيادلة دون توفير الشرطين الاساسيين لتقنين الأمن العربي المتبادل .

هذه الزاوية الأمنية قادت الباحث لأن يقحص والبديل الذي يظهر بين الحين والآخر : اقامة بنية أمنية شرق اوسطية ، اقترحتها في البدء الولايات المتحدة وتحمست لها بريطانيا . وقد بادرت مصر والسعودية إلى رفض التعامل مع هذا والتفكيره ، أذ هما تفضائن أن التفكير الوحيد المكن لمل الفراغ الأمني في المنطقة يجب أن ينبع عن أهلها وبمبادرتهم وجهدهم دون تدخل من الخارج . ولم تفتع أي من الدولتين هذا والملف من بعد ، كما سبق لأمريكا وبريطانيا أن إغلقتاه من قبل . ما الممل إذن ؟

يقول محمد السيد سعيد انه لم يحدث من قبل أن «انشطر» النظام العربى الى معسكرين متواجهين بالدرجة التى نراها في الازمة الراهنة . وإيس هذا الترصيف دقيقاً ، فإن الانقسام حول لبنان لم يكن هيناً ، ولا الانقسام حول الحرب بين العراق وايران ، ولا الانقسامات المتعددة لبان المرحلة الناصرية . والاعتراف بهذه الحقائق يعنى أن ثمة مضاضاً عسيراً لولادة النظام العربي الماصر منذ منتصف الاربعينات ، ولكن الاختراقات المتبادلة بتأسيس المولة العبرية من ناحية وقيام ثورة يوليو من ناحية أخرى ، أطالت من عسر الولادة . والذي حدث هو ولادات كاذبة أو مشوفة ومسوخة بحيث يصحب الترجيح بأن الفرو العراقي أسبقط النظام العربي . والعكس هو الصحيح ، فقد تسلل الفرو من عدة بوابات ، كان الانتظام العربي اكبرها . ومن المكن أن يكون الفرو العراقي قد وقع في اللانظام العربي اكبرها . ومن المكن أن يكون الفرو العراقي قد وقع في اللحظة التي بلغ فيها اللانظام العربي منتهاه .

ومن هنا تبدو محاولة ومجلس التعاون العسريي، كمن شرعكسي

تماما ، إلى نقطة اللاعردة ، وهى النقطة التى يراها محمد السيد سعيد فى صبياغة أخرى تقول أن الأزمة الراهنة «تفتح الباب أمام نوع جديد من الازمات فى الملاقات العربية – العربية يمكن تسميته بأزمات البقاء والكينونة ، فبرغم تناقض المسالح لم تقدم الدول العربية من قبل على تهديد بعضها البعض فى ذات كينونتها» .

هذا المتغير الرئيسى فى واقع الأمر لايقيم النظام العربى بالله رجعى ، وإنما يهدينا الثمرة المرة المرحدة المرحة الفروع والاغصال والاوراق . لذلك لم يعد ثمة مبرر للقول : نصو نظام عربى جديد ، وإنما يمكن بعد ترصيف الماضر العربى واستخلاص دلالاته بموضوعية صارمة أن نتكلم بكثير من التواضع عن امكانيات قيام نظام عربى فى المستقبل . والاعتراف بهذه الصورة الخشنة يرتب علينا أعباء باهنلة ، واكنها أفضل كثيرا من التفاؤل الفظ الذى يضغف عنا وطأة المسؤوليات الجديرة بأن نحملها وأن نتصدى لها .

على أية حال ، فإن الباحث كعادة الخبراء المحدثين في الاسترشاد
بعلم المستقبل ، يرسم ثانة سيناريوهات لمسار الأزمة لم يعد ثمة مجال
لاثنين منها بعد «العاصفة» ، يقول سعيد : «تعكس أزمة الخليج اخفاق
النظام العربي في توفير أسس متينة المصالح المتبادلة الجوهرية بين
البلدان العربية» ، وقد افضى ذلك إلى العزلة القطرية أو الطموح للهيمنة ،
بمعنى التوسع القطرى ، ولكنها آليات الدولة القطرية أيا كانت صفتها في
الشكل أو في المضمون ، لماذا صمدت هذه الدولة أمام «ازدواجينتا» ؟

فنحن لانكف عن التسبيح للأمة العربية والقومية العربية والوحدة العربية . وفي أحد الأوقيات قيامت كل الاحتزاب والقيبادات والتيبارات الفكرية والسياسية باضافة دالعروبة وإلى كل معتقداتها فأصبح لدينا ماركسيون عربا وقوميون سوريون عربا وأضوان مسلمون عرباء وهكذا فالعروبة تجمم الكلِّ . ومم ذلك فإن عدد والانفصالات» في حياتنا الوحدوية لاتُعدُّ ولاتصصىء وهيد الاجراءات والقرارات والقبوانين للضيابة للتبعيريب والتوحيد بلا نهاية ، صراخ عربي وفعل قطري ، كيف مسمدت النولة القطرية أمام هذه الازدواجية ؟ لذلك فالمستقبل الجنيئي في أحشائها لم بكن البولة القومسة ، سل البوبلات الطائفسة والمترقبسة أو العكس الامبراطوريات الوهمية . كان الحل الوسط التاريخي هو التجمعات الاقلىمية كالاتحاد المفارين ومجلس التعاون الخليجي . أما مجلس التعاون المحربي فيقيد كمل بنور فنائه من قبيل مولده ، فسأى «اقليم» هذا الذي يجمع اليمن بالاردن بالعراق بمصر ؟ ولكنه كان من الآليات التي تنتظر نورها في غزو الكويت تحت هيمنة النولة القطرية الطموح لدور امبراطوري في الخليج وريما في الشرق الأوسط .

غير ان دصموده الدولة القطرية لايعنى انها أستطاعت في كل الاحوال حماية نفسها أو غيرها سواط كان هذا الغير شقيقا أو جارا أو غازيا أجنبيا . بل إن ما أدعوه هشاشة النظام العربي قد وصل إلى حد استسلامه لاختراق من داخله يهدد دالوجوده أو دالكينونة الدولة أو عدة دول أخرى . وليست العبرة بعدد الدول العربية التي ساندت سرا أو جهرا الغزو

العراقى ، ففى هذه الحال يجب أن نضيف صبوت الشارع الشعبى . ومهما قيل عن الاساليب الديماجوجية فى اجتذاب الشارع تبقى المؤشرات سلباً وايجاباً . والقاسم المشترك بينها جميعا هو قضية فلسطين . وهو أمر ايجاباً . واكن أحدا لم يقل بافتداء أرض لأرض ، فما معنى أن تكن الكويت فداء لفلسطين ؟ لامعنى اذلك سوى الديماجوجية فى حداالاقصى . على أن القاسم المشترك السلبى هو هذا «الاستسلام» لاختراق قطرى صريح يهدد «الوجود» أو «الكينونة» التي اشار اليها محمد السيد سعيد .

إن الهشاشة لاتعنى دائما ضعف المناعة ، وانما قد تعنى كذلك غرور القوة . لذلك فليس الخليج وصده هشاً لأن دوله لاتملك بنية آمنية مكافئة لبنية العراق العسكرية ، فإن العراق نفسه لاينجو من الوصف بالهشاشة لأن بنيته العسكرية فقدت الهدف من وجودها مرتين حاسمتين : فسى ايران والكويت . ذلك أن الغاية المفترضة للعسكرية العربية هي فلسطين . وهي الغاية الغائبة عن الاستراتيجية الفعلية للعسكرية العراقية . هذا الفياب يمثل ، اضافة الى فقدان الهدف في حربين كبيرتين نوعا من العطب هو الهشاشة بعينها . . فالقوة ليست ميزانا للتماسك ، وإنما غايتها والوعي الاستراتيجي بهذه الغاية هو الميزان . من هنا كانت الهشاشة العربية شاملة الضعفاء والاقوياء معا .

ومع ذلك ، فإن صاحب «نحو نظام عربى جديد بعد أزمة الخليج» وقد تلسَّس أحيانا بعض مظاهر الهشاشة بتسميات مختلفة ، فإنه يرى امكانية موضوعية «لاممالاح» النظام العربى القائم ، وذلك بتحديث قيم النظام العربى ، ونحن هنا بازاء قراءة معمقة لمشروع تعديل ميثاق جامعة الدول العربية ومشروع بروتركول ضوابط العمل العربي المشترك ، ويضيف اليهما الباحث : معاهدة جديدة النفاع العربي المشترك بدلا من المعاهدة للوقعة عام ١٩٥٠ والتي تجاوزها الزمن ، واتفاقية لحقسوق الانسان العربي ، وإعلان خاص بالسياسة الفارجية العربية نحو دول الجوار الاقليمي .

والنقطة الثانية هي تجديد معادلات تبادلية المسالح . ويعرض الكاتب هنا لمفهوم مبادلة الأمن بالدعم الاقتصادي ، أي انفاق جزء من الموارد العربية في التنمية الشاملة لمختلف الاقطار خاصة الفقيرة والقادرة بحيث يشتمل هذا الانفاق على اتفاق واضح ومكفول حول الأمن : نواته المركزية بناء جيش عربي موحد ، وينتهي محمد السيد سعيد إلى ضرورة دعم وتنشيط مؤسسات جامعة الدول العربية وأجهزتها النوعية بحيث تتحول تدريجيا إلى شئ يشبه المفوضية الأوروبية بالنسبة للسوق الأوروبية

هذه على وجه التقريب اطروحة دالاصلاح، في فكر هذا الغبير المسلح بكتاءة عالية وثقافة متميزة ، ولعل فكرة دالاصلاح، تتطوى ضعنيا على افتراض صعوبة الحاول الراديكالية والقبول الضعني كذلك بالقواعد الاساسية الراهنة العلاقات العربية ، وفي هذه الحدود يصبح المأزق مثارا لنوع من الأستاة يقول ، فما اشار اليه الباحث من دتحديث، و دتجديد،

كان مطروحا بالفعل على كافة الاطراف العربية وكان نصيبه الرفض الصريح حينا والمضمر أحيانا و «التجميد» في معظم الاحيان ، فأين الجديد في الواقع ومن شأته أن يدفع العرب إلى الموافقة على ما سبق أن رفضوه أو إحياء ما سبق أن دفنوه ؟

الجديد الوحيد هو غزى العراق الكويت، وهو جديد يعارض فكرة الاحياء أو الاصلاح من اساسها ، لأن الغزو في أحد جوانيه هو استكمال الوفض للاصلاح بوسائل القوة . بل إن الغزو في حقيقة الأمر الغاء مطلق لأهم مؤسسات ما يدعى بالنظام العربي المعاصر ، وهو الجامعة العربية . إنه ليس وفضا للاصلاح فقط ، ولكنه وفض للمطلوب اصلاحه ، اليس جوهر الامن في الجامعة العربية هو معاهدة الدفاع المشترك ؟ أين الغزو من هذا الدفاع ؟ بل لقد كان هناك ومازال هناك «اعضاء» في الجامعة العربية يقفون في الوقت نفسه إلى جانب الغزو ، فكيف يقفون في الوقت نفسه إلى جانب الدفاع المشترك عن دولة الكويت ؟ لاتسمح الهشاشة العربية بالاصلاح ، بمعنى الترميم والتوفيق . أما التحديث والتجديد فلابد منه على الصعيد بالقطري بدلا من الانقراض . والانقراض لايتم بالحروب وحدها ولا بالوبئة ، بل قد يتم بزيادة عدد السكان .

لابحث في «امسلاح قومي» قبل مراجعة شجاعة للفكر «القومي» السائد والذي أضحت له مستويات شعبية في غاية الابتذال الغرغائي للعواطف المتعنية ، انه الفكر الذي لايزال سائداً بالرغم من مصاحبته لكل الهزائم والنكسات ، وبالرغم من اشتمائه على بنور القهر والقاشية السوداء

التي قتلت وذبحت دون حسسيب أو رقيب منذ الاستقلالات الوطنية إلى اليهم . هذا الفكر الانفعالي البسيط هو الذي يحتاج إلى نقد شامل لا من فرد أو أفراد ولا من حزب أو من احزاب ، بل نقد شامل لكل شئ يقوم به العقل العربي في صحوته المقبلة أو المحتملة . لقد قام الماركسيون بنقد الماركسية والناصريون بنقد الناصرية والاخوان المسلمون بنقد بعض الحلاء الماضي . واكن المطلوب نقده لا يضتص به «القوميون» وحدهم ، وإكن المطلوب نقده لا يضتص به «القوميون» وحدهم ، وإنما الجميع . . فالفكر ليس فحسب هو الادبيات الرسمية لمزب البعث أو حركة القوميون العرب أو التجرية الناصرية أو المفكرين الاوائل من الرواد ، وإنما الفكر القومي السائد مزيج معقد من هذه الادبيات والأساطير السياسية والفرافات الشعبية التي لم يعد ممكنا السير تحت هيمنتها بعد حرب الخليج .

كذلك الديمقراطية وحقوق الانسان التي جات في كراسة محمد السيد سعيد كوثيقة تضاف إلى وثائق الاصلاح للنظام العربي القائم ، ان الديمقراطية في حقيقة الأمر ليست بندا في جنول الاعمال ، وإنما هي الجمول نفسه . بداية البدايات هي الديمقراطية ، فإذا لم تصبح نسيج التغيير المرتقب ، فإن مشاركتنا في صنع عالم جديد تغدر من الاحلام المربي الرهقة لنا والكذرين . أن نربح حق المشاركة بغير أن يكون «النظام المربي الجديد» هو النظام الديمقراطي بأوسع معاني الديمقراطية : لا في نظام الحكم وحده ، بل في نظم العائلة والتعليم والثقافة وكافة مجالات الحياة ، بغير ذلك سيتم صنع العالم الجديد في غيابنا ، وأن تصلح ادعاءات الدنيا

والآخرة معا لاكسابنا حق المساواة مع الآخرين.

وفي العادة ليست للحروب فضائل ، ولكن فضيلة حرب الخليج أنها تضعنا في المفترق : هل نريد نظاما عربيا جديدا حقا ؟

(Y)

يستمر السؤال حول المستقبل محورا لتباشير الفكر الجديد . وفي هذا الاطار كانت الامانة العامة لاتحاد المحامين العرب قد نظمت القاهرة ننوة في ١٥ و ١٩ أكتوبر (تشرين الأول) عام ١٩٩٠ عنوانها «ازمة الخليج : تحديات الحاضر والمستقبل» . وقد شارك في هذه الندوة الباحث والكاتب نبيل عبد الفتاح بورقة حول «غزو الكريت : ازمات الأمن والمؤسسة والقيادة والثقافة» أراها من الأهم الأوراق التي أتت بجديد في الحوار الدائر ، هذا الجديد هو انعكاسات الأزمة على الثقافة .

وقد تناول نبيل عبد الفتاح من بين الاشكاليات الثقافية العديدة التى يمكن أن يضمها هذا العنوان مسألة والقومية وو «العروبة» ووالامة العربية » ووالوحدة العربية » وغير ذلك من تفريعات سياسية وإيديولوچية ظلت لأمد بعيد من المقدسات أو المحرمات التى لا يجوز المساس بها ، وإنما هي من البديهيات والمسلمات . وشرع الباحث في كشف الغطاء عن هذه المسميات بالتفرقة بين الكتابة الرسمية والكتابة غير الرسمية التى سادت عدة عقود ، وإقبل الغزو العراقي للكويت ليفضح انتماء النمطين من الكتابة إلى جنر عقلي واحد ، هو المنظومة الفكرية الشائعة التي بقيت تنتج وعيا زائفا حتى يوم الفزو . ومازالت تنتج وتعيد انتاج هذا الوعى الزائف ، ولكنها فقدت مصداقيتها وتناثرت هيبتها تحت اقدام الغزاة ، ومن ثم تبدد انسجامها المفتعل .

لجأت الكتابة الرسمية إلى «التبرير والتسويق» فشوهت معجما من الأفكار والمصطلحات الغربية كراد يكالى وثورى وتقدمى ومحافظ وعلمانى وقومى بإخراج هذه المفردات عن سياقها الأصلى و حصرها » في سياق مختلف وضمن بنية اعلامية قاهرة من شأتها ترسيخ الايحا ، بمعان وقيم بعيدة كل البعد عن مجمل النظام الذي يرددها . واكنها بالتكرار التلقيني والانفراد المطلق بالساحة تستحيل وكأنها مترادفات لاسم النظام وعنوانه ومضمونه ، تتوحد واياه في مناخ يبدو كالطبيعة ذاتها يخلق في النهاية قيما وضوابط معيارية من شأتها التلكيد الذي يرفض المراجعة بأن أي نظام أخر وتيار سياسي أو هيئة فكرية ترفع الشعارات ذاتها إنما تقوم بعملية اغتصاب وتزوير تستفز «المواطن» لأن يخاصمها على الفور «دفاعا عن المبادئ» . والمقصود هو الدفاع عن النظام .

وقد لجنات الكتابة غير الرسمية التى تحمل فكر دالمعارضة» إلى ما يدعوه الباحث بالنزعة الايديواوچية التبشيرية ولكن هذه النزعة عند تحليل الفطاب الفكرى -- السياسى المعارضات العربية سرعان ما يكشف عن انتمائها إلى البنية ذاتها وإلى آليات المنظومة العقلية نفسها التى تحرك خطاب النظام . انها تتبنى معجم القيم والافكار المأخوذة عن سياق مختلف ، وتبذل قصارى جهدها في تطويع هذا المعجم لاحتياجات نظام

قطرى آخر بكل ما يتطلبه التطويع من تشويه مساو التشويه الذى يقوم به النظام المضاد ، بالاضافة إلى التشويه الذى يقوم به النظام موضع المعارضة . وهكذا نغدو أمام تشويه مركّب يضاعف من البلبلة العامة ويصبب الصد الأدنى من الرؤية القادرة على استبعاد الزيف . ومن ثم تتحول الشعارات إلى عقائد ، وينقصل «الفكر» في جميع الاحوال عن «الواقع» .

وقد اشار نبيل عبد الفتاح إلى بعض النتائج الترتبة على هذا
«الفصام» أو الانفصال: كتغييب الاسئلة «المقيقية» التي ينطق بها
الواقع ولعلى أفضل حذف الصفة ، لأن الذي يغيب هو السؤال بوصفه
سؤالا فقط ، فالشك أو القلق أو البحث عن وجه آخر لما يسمى بالمقيقة
من المنوعات على العقل العربي من قرط التلقين والمسياغات الوثوقية
اليقينية التي تضفي على «العقائد» السياسية - لا الدينية - لهجة ايمانية
خالصة وفي تغييب السؤال ، أي الرؤية النقدية ، عن آليات الفكر العربي
يشترك النظام والمعارضة في بنية وإحدة .

اما النتيجة الثانية فهى «تحييد المثقفين» ازاء هدر الامكانات تحت لافتات زاعقة تبلغ احيانا حد الدفاع عن الأمن القومى ، وإزاء إهدار حقوق الانسان من وراء لافتات تتحول إلى مشانق لأهل الرأى الآخر . والتحييد أدواته التي تسلب روح المثقف وعقله .

والنتيجة الثالثة هي تأسيس «نظام ثقافي» شامل من الأغنية إلى الفيلم والمسرحية يبدأ من الانتاج في أقطار أضرى ذات اشكالات

اجتماعية مغايرة يبدو معها البلد المستهلك «نموذجا» رفيعا في التنمية والاختلاق و «الراديكالية التي تقوم على أسس تصاهرية وعائلية وعشائرية كحالة النظام السياسي في العراق، كما يقول الباحث الذي ينتهي إلى القول بأن «غالبية هذه الانماط افتقرت غالبيتها إلى التحليل الدقيق والمعمق للخصوصيات والتناقضات العرقية والقيمية والثقافية والسياسية بين المجتمعات العربية بعضها مع الآخر، وفي داخل كل مجتمع على حدة ، أدت إلى أشاعة مجموعة من الأوهام والاساطير القومية».

ومن أيات هذا الشيوع ما تردى فيه النظام العراقي وتابعوه من تصنيف الفزو للكويت بأنه «وحدة عربية» . ولكن الفزو غزو حسب الوظيفة التي يمارسها الفزاة في الاراضى المفزوة . أى أن الجيش ، أى جيش ، يكتسب مدلوله الواقعي من ممارساته الفعلية وليس وفقا لجنسية افراده أو الشعارات التي تحملها قيادته . ولم تترك القوات المسلحة العراقية اية فرصة للإيهام بأنها تقوم بعمل «قومي» ، وإنما برهنت بالادلة اليومية القاطعة على أنها في حالة غزو . ولم يشهد الواقع العربي مثيلا من قبل لتدهود العواطف «القومية» كما شهدت الفترة الماضية في السلوك العدائي المصريين كشعب من جانب «شعوب» عربية ترى قياداتها السياسية رأيا أخر في الغزو العراقي .

هذا هو النموذج العملى الصارخ على تهافت الملاقة بين الظاهر والخفى أو بين المعلن والمضمر في المطاب «القومي» المعاصر: البعض يدافع عن الغزو باعتباره وحدة عربية ، وفي اللحظة عينها يسفر عن سلوك

قطرى مقرّر نحو شعب من المفترض أنه «شقيق» .

كان الغزى العراقى اذن فضيلة تفكيك الخطاب القومي السائد على أرض الواقع ، بعد أن تحاشى المثقفون القيام بهذه العملية . في أيام قادتل أو اسابيع أو حتى شهور سقطت الملافقات المزورة والازبواجية المتقاة الصنع وتهاوت الأصنام الايديولوچية المموعة «على الرغم من أن النظام العراقي قد استثمر اموالا ضخمة لغلق الولاءات وترسيخ نظامه الثقافي الذي يبشر ويروج لخطابه الدعائي القومي ، ولقيادته ، بحيث يخلق أرضية مواكبة لطموح النظام في أن يلعب دور الدولة الاقليمية الأكبر في الخليج والمشرق العربي» .

ويستكمل الكاتب تصويره لهذا العطام بما سبق أن أشرت إليه من أنه دلم تظهر الشعوب العربية يوما هذا الحقد والكراهية والعنف في مواجهة (اشقائها) كما أظهرته عملية غزر وضم العراق الكريت، ويضع البحث هذه الصورة في اطارها الاستراتيجي حين يختتم بحثه قائلا إننا في عنصر شهاية الأفكار السياسية الثابتة ويضرب المثل على ذلك بفكرة الدولة — القاعدة أو القائدة ، وفكرة المسلحة القومية العليا .

لقد كانت مصر الناصرية نمونجا لفكرة الدولة القائدة التي تجسد المسلحة القرمية العليا ، واقبلت مصر الساداتية ليتأكد لها أن هذه الفكرة قد انتهى زمانها ، وجاحت مصر – مبارك لتقتنع بالمتغيرات ، ويتعددية المراكز في الاقليم الواحد دولكن يبدو أن العراق وبولا عربية أخرى لم تستطع استيعاب المقائق المؤضوعية الجديدة في الاقليم ، والعالمه ، ولعله

كان يتعين على الكاتب أن يريط ربطا وثيقا بين الاقتناع بالتعددية على الصعيد الاقليمي ، وهذا الاقتناع على الصعيد الداخلي حينئذ لن يكون ثمة تناقض بين «الاحادية» الفكرية والسياسية في العراق وغيره وبين الرغبة الكامنة أن ألمانة في الاستحواذ والسيطرة على الأقليم . وهي السيطرة الاقوى من أي طعوح وحدوى .

* * *

ولا يتوقف نبيل عبد الفتاح عند الجانب الثقافي الذي يأتي في خاتمة البحث . ولكن هذا الجانب هو «الجديد» على التناول الجاد لانعكاسات الفزو العراقي على النظام الثقافي العربي المعاصر ، ان كان شة شيّ بهذا الاسم . وإنما المقصود هو جملة الآليات والانساق المتشابهة بين الاقطار العربية . وهي في هذا الانتشابه تكرس الخلافات العميقة في الاسس والجنور .

وقد كشفت حروب المنطقة وانقلاباتها ماجاء الغزو العراقى ليقوم
بتعريته من أن دعملية ضم الكويت قد تفتح المجال واسعا أمام اطماع
تغيير الحدود، ومن أن دهناك اشكالا جديدة من التداخل والتأثير الجنوبي
قد تتمثل في تدمير الصحة، علينا أن نسجل للكاتب أنه كتب هذا الكلام
قبل ثلاثة أشهر ونصف من تلوث الخليج بالنفط الضام ، ومعنى هذا أن
الاعتقاد الشائع بأن الأمن القومي العربي يمثل إحدى حقائق السياسة
العملية في المحيط العربي ليس اعتقادا صحيحا ، كذلك فإن مفهوم الأمن
القومي العربي الشائع ليس مفهوما شاملا يربط بين التنمية والأمن وبين

البيئة والأمن وبين الجغرافيا السياسية لنول الجوار والأمن ، لقد اختلف المرب في حرب لبنان ، واختلفوا في حرب المراق وابران ، واختلفوا بالطبع في قضية فلسطين ، مما يؤكد أنه ليس من حد أدني مشترك في مفهوم الأمن القومي العربي ، وإنما هناك عدة مفاهيم قطرية وأحيانا طائفية وأحيانا فثوبة ، وكلها متغيرة حسب العلاقات المتنبئية بين القطر والجبران الاقربين والابعدين أوبين الطائفية والمسالح المتداخلة للجيران والقوى الاجنبية . لذلك يتفهم المرء أن يقول الكاتب يمنتهي الثقة والاسف المضمر : «أن موضوع ومضهوم الأمن القبومي العربي هو أقرب إلى الامنيات والأمسال والتطلعيات» منه إلى منفيهيوم راسخ في العنقبائد والسياسات . ويشير إلى أن التبعية العسكرية في عملية بناء أنظمة التسليح ، وتعاظم الضغوط الناشئة عن عبء المديونية العسكرية لبعض الأقطار العربية ، وانعدام التجانس الداخلي في بناء بعض الجيوش ، وغياب هذا التجانس في التركيب الاجتماعي الداخلي ، وتوظيف «الرَّسِسة» العسكرية في عمليات الردع السياسي والنفسي للمعارضة ، كلها وغيرها ازمات بنبوية تمثل عائقا يحول دون ولادة المفهوم القومي للأمن العربي المشترك . فليس هناك حد أدنى من الاتفاق حول دواعي هذا المفهوم اقتصاديا وجغرافيا وسياسيا فضالاعن الاتفاق حول اشكاله وألياته الفاعلة .

وقد كان الغزو العراقي الكويت استغلالا وتوظيفا لانعدام مفهوم قومي للأمن العربي . واكنه ليس مجرد نتيجة ، وإنما يشكل النظام السياسى فى العراق كغيره من الانظمة التى تزاوج بين الشعار القومى والفعل القطرى - العشائرى ، أحد الاسباب الحاسمة فى انهيار مقومات الحد الأدنى للأمن العربى المشترك . ويشكل الغزو بحد ذاته فعلا من أفعال التوسع القطرى على حساب الأمن القومى وما كان يسمى بالمصلحة القومية «العليا» . وهو التوسع الذي يصوغ علامة فارقة فى انعدام القدرة على استيعاب متغيرات العصر الجديد .

واست أقصد هنا ما أصبح يسمى بالنظام العالى الجديد ، وإنما أقصد الثورة الديمقراطية المتمثلة في أحداث أوروبا الشرقية ، والطفرة في الاتصال والمعلومات ، والحوار السلمى لحل النزاعات . هذا هو مثلث الثورة الديمقراطية المعاصرة التي شاء النظام العراقي أن يضرب مثلا دعربياء على تحديها ، بحيث يصبح بعض العرب من معوقات التطور الحضاري والانساني الحثيث .

ويلتفت الباحث إلى بعض أشكال هذا التعويق: كتكريس وظيفة الأمن القومى الفعلية وهى هماية النظام القطرى وتجلياته السلبية كالطائفية وغيرها. وأيضا تحوَّل التناقضات العربية – العربية إلى تتاقضات أساسية . وانتقال التدهور في العلاقات العربية الرسمية إلى المستوى الشعبي . وحرمان النضال الفلسطيني في الاراضى المحتلة من الحماية والدعم العربيين . وتخلف الهياكل الأمنية العربية عن مقتضيات العصصر . وتداخل دول الحوار الجفرافي في قلب النظام العربي . واستنزاف الموارد العربية في تعويل الوجود العسكري الغربي .

وقد كان الغزو العراقى للكويت وما يزال في مقدمة الاسباب التي استدعت هذا الوجود ، بالاضافة إلى أسباب أخرى كضمور البنية الأمنية هنا وتضخمها هناك دون توازن أو تكامل أو استقرار .

هــذه كلها معوقات بوجه المتغيرات الديمقراطية العظمى في عصرنا ، ولكن هناك أيضا استدراج ليعض القوى الكبرى التى فرضت عليها الثورة الجديدة قيودا وشروطا إلى التراجع عن المواقع التى دفعتها اليها الثورة الديمقراطية ، فأحداث أوروبا الشرقية ليست شرقية تماما والبيت الأوروبي الموحد ليس أوروبيا تماما ، وإنما لهذه وتلك تأثيرات متبادلة على العالم أجمع بما فيه الولايات المتحدة ، ولكن الغزو العراقي للكويت خلط الأوراق خلطا يعطل الايجابي ويشجع السلبي في صدياغة العلاقات الدولية الجديدة وآلياتها وانعكاسات الثورة الديمقراطية عليها ،

ما العمل؟ وهل من بيت عربي جديد؟

يجيب نبيل عبد الفتاح بالدعوة إلى دصياغة مشروع بديل ، يقوم على تراضى عدة قوى رئيسية فى المنطقة ، ويستهدف فى مستواه الآنى معالجة الاختلالات الحالية فى النظام العربى والبنيات الأمنية وترميمها جزئيا ، لمعاولة تطويق انعكاسات الأزمة» ، وهى دعوة تشبه إلى حد بعيد دعوة محمد السيد سعيد إلى دالاصلاح» ومبادلة الأمن العسكرى بالتتمية الاقتصادية .

وفي تقديري أن النتيجة التي انتهى اليها نبيل عبد القتاح تتعارض مع المقدمات التي ساقها في ثنايا بحثه الهام ، فالترميم لا يجوز الا في حالة قيام الحد الأدنى من الانسجام ، وهو الأمر الذي نفاه الباحث نفيا قاطعا ، لذلك فدعوته أقرب إلى التفكير بالامانى ، وهو أيضا النمط الذي يرفضه كليا .

وريما كان غياب همزة الوصل بين مفهوم الأمن الذي فصله الكاتب تفصيلا وبين المفهوم الثقافي الذي أوجزه ايجازا شديدا هو الذي تسبب في تخلى النتاشج عن المقدمات . . فليست المسالة أن مجموعة أو مجموعات من المثقفين قد أمكن تعييدهاأو تجنيدها فحسب ، وإنما المسألة أساسا هي انماط الفكر السائدة بما تشتمل عليه من منظومات عقلية وأليات . وإذا كنت أستطيع أن أرى تحت المكياج وقوقه احيانا بعض التعبيرات التي ابتكرها لويس عوض كالاساطير السياسية والأوهام القومية ، اليس من حقى أن أطلب إلى الكاتب أن يعد منطقه إلى نهاية النهايات حتى لايتوقف أو يقفل راجعا إلى الصباغات المزدوجة التي يبينها ؟

ان ما أفرزته حرب لبنان وحرب العراق - ايران لم يكن فقط تعدد واختلاف مفاهيم الأمن العربي ، بل افرزت أيضا مفاهيم عرقية وطائفية . والتكنيب الكاشف لبعض الدعاوى القومية هو أن حزبا واحد ذا مبادئ واحدة تحكم في قطرين بلغت الخصومة بينهما ذروتها ، وأن بلدا صغيرا كلبنان كان يضم ، وربما مازال ، عدة تنظيمات تعمل كلها في وقت واحد كلبنان عامرية .

لقد كان المزيد من تفكيك أصول وفروع «النظام» الثقافي العربي

من شائعة أولا أن يفضح الوعى الزائف لانظمة الرايات القومية ، الراديكالية والمحافظة على السواء . وكان من شائع ثانيا أن يكشف العلاقة بين العسكريين ومطبخ الايديولوچيا . وكان من شائع اخيرا أن يريط بين انهيار الأمن وانهيارات الثقافة .

وريما كان ذلك كله يحتاج إلى بعث أخر أو بعوث تستكمل الأفكار اللامعة التى أوردتها هذه الورقة المتميزة التى شاء صاحبها أن يخوض غمار الصعب بكفاءة عالية في التحليل ، وأن يمس بعض المحرمات بقدرة كبيرة على الرؤية الصافية .

ومن أهم الايجابيات في هذا البحث أنه يوجهنا إلى مناطق بكر في الحوار الدائر .

(1)

فى طليعة أشكال الحوار التى دارت فى صدقوف المفكرين والمثقفين والسياسيين المصريين ، هذه الجلسات غير المنظمة فى النقابات والمنتديات والاتحادات والروابط المهنية بعيدا عن الاحزاب والملتقيات الرسمية .

فى إحدى هذه الجلسات تردد هذا «المعنى» مرارا فى صيفة سؤال: هل ستغمرنا نتائج المرب كانها قدر لافكاك منه ، يصنعه الأخرون ، وليس علينا إلا ان نقبله صاغرين ؟

وكان السؤال الثانى: إلى أى مدى ستكون لنا ارادتنا في صياغة دعالمنا العربى، بعد الحرب؟ هل لنا اذا الليحت القرصة أن نعيد بناء هذا العالم من جديد، كيف يمكن ذلك اذا كان الامر ممكنا حقا؟ وكان السؤال الثالث: من هم هؤلاء الذين اذا توافرت لهم الارادة والفرصة سيقومون بالتغيير؟ وهل سيتطابق هذا التغيير المرتقب مع الاحتياجات الحقيقية للناس ، أم أن «الناس» انفسهم سيشكلون عائقا أمام التجديد؟

هذه بالطبع مجرد دعينة الدسئلة التي يمكن أن نصفها بالشجاعة ، بالرغم من أن أصحابها لايرفعون الصوت بها في ندوات أو مؤتمرات أو محاضرات أو محاضرات أو محاضرات أو محاضرات أو محاضرات أو محاضرات أو مقالات .

فى محاولات الاجابة كان السؤال أحيانا يتفرع إلى اسئلة . ولم يكن هناك «ترتيب» للأسئلة والاجوبة ، فالتداخل والعفوية مسفتان متلازمتان في مثل هذه الجلسات الحرة .

قال أحدهم بحساس بالغ: ليست النتائج وحدها هى التى سيفرضونها علينا ، فإن المقدمات ذاتها ليست أكثر من «مؤامرة» خطط لها الذين يعلمون والذين لا يعلمون ونفذها الذين يريدون والذين يرفضون على السواء . الجميع إما متورط وإما متراطئ ، ولا أحد برى إلى يوم القيامة .

أجابه صديقه: هذا ظلم فادح يسوى بين القاتل والقتيل ، وهو. كلام سهل يخفف العبء عن النفس وييرئ النمة أمام «التاريخ».

قال ثالث: ليس هناك تاريخ ولا يحزنون . هناك وطن مفتصب في وضح النهار . ولاحجة لدى المفتصبين سوى القوة . لذلك كان الرد عليهم بلغتهم واجبا .

قلت: الم نبتعد كثيرا عن محتوى السؤال الهام ، فهل حقا هناك نتائج جاهزة للحرب سوف يفرضها علينا أصحاب المسلحة في الخريطة الجديدة ؟ وهي ليست خريطة في الجغرافيا السياسية فحسب ، بل فسي التاريخ والاقتصاد والسياسة والثقافة . انها مجموعة خرائط لا خريطة واحدة أو انها تشكلات متنوعة بألوان متعددة اغريطة واحدة .

كان هناك أحد الصامتين يتلمظ غيظا من كل ما يقال ، واكنه انفجر بفتة صائحا : ما هذا الكلام ؟ أن يفرض علينا أحد شيئا ، وانما نحن الذين سنحدد احتياجاتنا وسنعمل من أجل اكتسابها .

انبرى له أحد الواقفين في هذه «الجلسة» متسائلا بأدب جم: من نحسن بالضبط؟ أقصد من تعنى تماما حين تقول «نحن» سنفعل كذا وكيت؟ أجاب المسامت الذي تكلم: نحن العرب طبعا . مصمم الآخر شفتيه وهو يفمفم: العرب ، هكذا مرة واحدة؟ الا تراجع نفسك في استخدام الالفاظ؟ وهل أصبحت الالفاظ تعنى الدلالات التي كانت لها بالامس؟ ماذا تقصد بالعرب؟ هل هم هؤلاء الذين رفعوا رايات القومية عاليا ثم داسو عليها بأحذية العسكر وهم يقتصون المخادع ويقترفون شر الجرائم بحق بني قومهم؟ أجبني ، ماذا تعنى القومية بعد كل ما حدث ويحسدث؟ اذا كان ما جرى للكويت وفي الكويت مما ينخل في باب العروية ، فإن جمال عبد الناصر خائن كبير للأمة العربية .

هزت الكلمات الأخيرة جميع الجالسين والواقفين ، واختلجت عدة

ألسنة في صوح واحد : عبد الناصر ؟ هل جننت ؟ ولكنه استأنف : نعم ، إنه أكبر الخونه لأنه يهذا المنطق قد استسلم للانفصاليين يوم ٢٨ سبتمين ١٩٦١ وكان يستطيم أن يوقف التمرد بإشارة من أصبعه وهورئيس النولة . ولكنه لم يفعل ، وترك الانقصباليين يذبصون الحلم . اليست هذه خيانة ؟ ثم اعتدل في جلسته وكأنه يجييب نفسه : كلا ، ليست خيانة ، وإنما بطولة أن يرضي الرجل بهزيمة الوهدة بدلا من سقك الدماء العربية السلمة وبدلا من الاحقاد التي كانت ستنمو وتستقر جيلا بعد جيل . تزول الاسباب ويبقى الحقد . هذأ صنوته وتهدج قليلا حين راح يقول : ولم تكن هذه هي المرة الأولى ولا المسرة الأخيرة فسي حياة عبد الناصر ، كان ذلك هـِ اسلوبه ومنهجه مهما كـان الثَّمن . كان هذا موقفه فـي السودان عام ١٩٥٥ . كان فاروق قبل الثورة دملك مصر والسودان، . وكان الحزب الاتجادي يطالب كجزب الأمة برحيل الانجليز عن السودان ، واكن الحزب الاتحادي كان يضع في صلب برنامجه الوحدة مع مصر ، ولكن عبد الناصر كان يرى رأيا أخر ، كان يرى ان المهمة الاولى والاساسية هي جلاء بربطانيا . أما المهمة الثانية فهي استفتاء شعب السودان على المحدة مم مصر أو الاستقلال ، وقد اختار السوادنيون الاستقلال ، بالرغم من أن اسماعيل الازهري زعيم الحزب الذي ينادي بالاتحاد مع مصر هو الذي رأس أول حكومة سودانية مستقلة ، فقد سلَّم عبد الناصر بإرادة السودانيين ومشيئتهم وعاد الجيش المصرى إلى مصر ، وكانت القاهرة صاحبة أول اعتراف دبلوماسي باستقلا السودان عام ١٩٥٦ . وبعد أربع سنرات تكرر الموقف على نحو آخر في الكويت . لم يكن هناك جيش مصرى في الكويت ، ولا كانت الكويت جزء من التاج المصرى قبل الثورة ، ولكن عبد الناصر زعيم الأمة العربية في ذلك الوقت – عام استقلال الكويت عن بريطانيا – اتخذ موقفا حاسما ضد اطماع عبد الكريم قاسم . واتخذت العسكرية المصرية حالة التأهب القصوى لصد أي عدوان على استقلال الكويت ، وتراجع «قاسم العراق» كما كان يسميه جمال عبد الناصر .

عند هذا الجزء من الكلام تنهد الرجل تنهيدة عميقة استأنف بعدها بعينين حزينتين: وتبقى اليمس . وهناك الآن مسن يتطالون على مصر في اليمن ، وهم مدينون لمصر بمقاعدهم العالية . لولا مصر والطلائع المثقفة للشعب اليمنى لكانت اليمن في أسر القرون الوسطى حتى هذه اللحظة . لم يدخل المصريون اليمن غزاة ، بل انصاراً لثورة يمنية حقيقية شد عبد الناصر من أزرها ودفعت العسكرية المصرية الباسلة دماء زكية من أجلها حتى استقرت في الحكم سلطة وطنية . لم تأخذ مصر شيئا في مقابل موقفها التاريخي ، وعاد الجيش المصري إلى بلاده ومازال النصب التذكاري وحكايات الماصرين ثروي تفاصيل الملحة العظيمة .

هذه ثوابت نامىرية لن اراد الاحتكام إلى جمال عبد النامس ،

قلت له: لقد ذهبت بنا بعيدا ، فنحن هنا الآن نبحث عن المستقبل . هل نشارك في صنعه ، أم أنه قيد الصنع والاعداد في الوقت الحاضر بأيدي الآخرين ؟ وما هو المستقبل الذي يخطط له الآخرين ، وما

هو المستقبل الذي تريده ؟

قال أحد الظرفاء: المستقبل بيد الله ، والمقيقة أيضًا أن هناك أكثر من مستقبل وأكثر من طرف يخطط ويحلم بتنفيذ ما يخطط له ، والعرب من بن هذه الاطراف ، وهي فرصة لأقول أننا مازلنا عربا رغم كل شيئ. قد تتمدل الافكار صول العروبة والوحدة والقومية وما إلى ذلك ، ولكننا نحن العرب لم نتبدل ، سلبياتنا أكثر من ايجابياتنا تثبت إننا لم نتبدل . تبدلنا إلى الاسوأ بعد هزيمة ١٩٦٧ وتبدلنا إلى الاسوأ بعد حرب ١٩٧٢ وتبدلنا إلى الاسوأ بعد حرب لبنان ويعدحرب العراق وايران . واكن هذه السبيئات تبرهن أكثر من غيرها على اننا عرب . ثقافة واحدة في التفكير والسلوك ، نفسية واحدة وعقل واحد ، ماذا تبقى لنكون عربا ؟ نحن عرب بلا شعارات ولا ادعاءات ولا لافتات ولا التزامات ، واكننا عرب مشتتون . ليست «الدول» القطرية هي التي تقرق بيننا ، فالدولة القطرية أكثر تقدما من واقعنا . نحن أكثر تشنتا من القبائل القديمة ، وأكثر تمزقا من الطوائف التي ننتمي إلى استمائها لا إلى أصبولها ، اذلك لن يكون مستقيلنا في ايدينا . ايدينا ليست لنا . وإذا كان بعضها لنا فهي متضارية متصارعة متعارضة لاتلتقي في قيضة واحدة ذات ارادة .

كان الكلام اخيرا قد انهكه ، ولكن زميله الذي يحاوره في الجلسة كان على أهبة الاستعداد ، فقال : هذا الحديث الجميل مشحون بالانفعال . دعونا من رومانسية الحلم بصنع المستقبل ، فالمستقبل ليس كمكة تحتاج إلى الدقيق والسمن والسكر ، وانتهى الامر . حتى الكمكة ، فإن دقيقها أحيانا أو سمنها أو سكّرها يتوافر بقدر وفي نوع يحدد سلفاطعم الكعكة وحجمها الذي صنعناه نظريا فقط . ليست هناك ارادات حتى حرة مائة في المائة ، ولا ارادة الاقوياء . هناك صراع بين الارادات حتى لو كانت كلها إرادات عربية . وجميع الارادات ليست مستقلة سواء اكانت الارادات العربية أم الارادات الاجتبية ، والمهم أن نكون على دمعرفة بينفسنا وبالآخرين . والمهم أن نعرف حقا ماذا نريد ، وكيف نحقق هذه النسبة أو تلك مما نريده .

وجاه صوت من آخر «الجلسة» يقول: حين تسامل أحدنا ما المقصود بنحن العرب لا أظنه كان يستفسر عما اذا كنا عاربة أم مستعربة ، وإنما كان يقصد – اذا كنت قد فهمت – ان التعرف على الارادة العربية مستحيل من غير الحريات الديمقراطية وحقوق الانسان ، فهذه الحقوق وتلك الحريات هي التي ستفصح عن الارادة العربية الحقيقية ، ومن دونها فإننا سنعود إلى «الاصلاح» و «الترميم» وليس الى التغيير أن التجديد .

لم يعد سرا أن الوحدة العربية أن تتجسد في «دولة» من المحيط إلى الخليج في المستقبل المنظور . أي أن الدولة القطرية هي غاية المراد من رب العباد . ومعنى ذلك أن مايسمي هذه الايام بالنظام العربي الجديد ليس «الدولة العربية الواحدة» . كذلك لم يعد سرا أن الاشتراكية ليست من الحرايات الخفاقة هنا أن هناك ، ولم يعد أحد يطمع في أكثر من «بعض» المدل وليس كمل المدل في توزيع الشروة . ومعنى ذلك أن

ماكان يسمى بالاشتراكية في الشعارات العزيية أو الشعارات الايديوادهية ، لمن تكون له أيه علاقة في العدلال أو في العدام بالنظام العربي المجدد . لايبقي للنظام العربي من جديد سدى أن يكن نظاما العربي المحددة المكتة العالم الجديد . وأقول العالم الجديد وأيس النظام العالى ، لأن العالم يتجدد بيدورة المعلومات والاتصال والوحدة الالمانية والبيت الأوروبي بشورة المعلومات والاتصال والوحدة الالمانية والبيت الأوروبي والعاصفة الليبرالية على أوروبا الشرقية اذا شنتا أن نكون جزما عضويا من هذا العالم أندادا الأطراف الفاعلين وشركاء في عضويا من هذا العالم أندادا الأطراف الفاعلين وشركاء في هي التكافيق . . فإن الصنعة المطلوبة هي التكافيق . . فإن الصنعة المطلوبة هي التي تحقق لنا ذاتنا ووجوبنا مسن واستقلانا . هذه الديمقراطية هي التي تحقق لنا ذاتنا ووجوبنا مسن عليدياوچيا والادعامات الزاعة شبه المنصرية .

قاطعه الصعيق الذي يجاورنى: ان مجرد التفكير باثبات اننا دأمة عربية واحدة، يعنى اننا فى الحقيقة اسنا متاكدين من هذه الهوية . والربط بين هذه الأمة وأية دعرى ليديولوجية ، انما ينفى عن الغالبية الساحقة من العرب كونهم عربا ماداموا بعيدين عن العقيدة السياسية . وهكذا ، فإنه ليس من رباط حتمى بين الأمة والدولة ولا بين الدولة والهوية . والمنقذ من الضلال هو الديمقراطية فعلا ، لأن التعددية تلفى احتكار الحقيقة من جانب واحد .

* * *

كنان الفرَّقُ المراقى الكريت قد أحيا جدلا قديما صول الهوية

العربية ، ولكن الجدل الجديد يحمل في تضاعيفه ظاهرة سلبية خطيرة حيث ترتبط هذه الهوية بموافقة ضمنية على الطغيان والدكتاتورية ، ولابد أن ستالين وهتار وموسوليني ومكارش وفرائكو وسالازار وتلامذتهم في الطغيان قد اسعدهم هذا التبرير العربي الجامع لملاستبداد ، ولكن هذه الموافقة المضموة في بعض صفحات الخطاب السياسي العربي الماصو تؤكد أن شرائح من المثقفين وفئات واسعة من الشارع الشعبي لا تؤمن في قرارة نفسها بالديمقراطية ، وإنها بالتالي من أهم أسباب الدكتاتورية .

والنقطة الثانية هي أن هذه القطاعات من النخبة والقاعدة سوف تدفع الثمن غاليا ، ريما أغلى من الثمن الذي دفعه الالمان للخطيئة الهتارية باعتبارهم مسؤولين ضمنا عن الجرائم النازية .

والنقطة الشائشة هي أن احدا لم يربط بين الطفيان في الداخل والغزر في الضارج ، فهما وجهان لعملة واحدة هي الاستبداد : ليس الحكم المطلق الضرب أن الطائفة أن العشيرة أن المائلة . وأن أن الحكم العراقي يريد أن يمد سيطرته فحسب على الكريت ، لما كان هناك ما يدعو لارتكاب جرائم الغزاة ، بل المكس كان المفترض هو بذل الجهد في اقناع المكريتيين دبالوحدة ، واكن الغزاة مارسوا الغزر مباشرة وباكثر معانيه ابتذالا . كان المطلوب هو الغاء الكويت وليس مباشرة مع غيرها .

ممارسة الفزو هي فعل عنصري أشبه ما يكون بقتل الاكراد في مذابح جماعية بواسطة السلاح الكيماري . هذه الابادة المانية أو المعنوية أو كليهما هي القعل العنصري للغزو ايا كانت جنسية الغزاة .

ومنا تأتى النقطة الرابعة والأشيرة ، فإن أحدا لم يربط بين هذا دالنوع» من الفكر القومى والفاشية ، بينما هذا الربط هو الذي يفسر جانبا كبيرا مما حدث : القومية بمعنى التوسع القطرى ، والاشتراكية الوطنية بمعنى المساواة الشاملة في الفقر والقهر تحت اقواس النصر الوهمي والمجد العرقي المزور .

نظام لا يقبل التعميم

نظام لا يقبل التعميم

(1)

اليس في ووطنناه العربي نظام يقبل التعميم ، أي ليس لدينا النظام الذي ترشحه صفاته الرئيسية بديلا لبقية الانظمة .

هل لدينا أصلا نظام عربي ؟

الجواب الاجتماعي نعم ، فالقبيلة والعشيرة والعائلة مازالت هي الدوائر المغلقة على ذاتها المكتفية بنفسها . اذلك تنهار على التوالي محاولات إقامة «الدولة» ، «الامة» ، «الوطن» ، ليس صحيحا أن لبنان فريد في بابه . انه واضح ، صريح ، مباشر لا أكثر ، نموذج يوجز الأخرين وهو الأكثر تقدما جرى فيه ماجرى ، فكيف الحال بالتخلفين .

القبيلة والعشيرة والعائلة ، تعنى الدم والعرق والعنصر . لذلك في البدء كانت العنصرية . ومُضَت لحظة نادرة في التاريخ العربي . ظهر الاسلام : لافضل لعربي على عجمى الا بالتقوى . ولكن التقوى بعد أربعة عشر قرنا أضحت ازدواجا للعنصرية ، فالعربي إما في حالة توسع في الآخر ، وإما في حالة انكماش عن الآخر ، لايعرف التوازن بينه وبين الآخر . العنصرية في الحالين سالاح يفتح الآخرين أو ينظوى دونهم ، الاتصال بالآخر في السلّم حالة تبعية ، وفي الحرب حالة هيمنة . لاتوازن ، لا تفاعل ، لا حوار . في العنصرية لا حرية . لاحرية للذات في حالة التوسع .

القبيلة والعشيرة والعائلة ، تعنى الجسم الاجتماعي الهرمي التراتبي العسكري : الذُكّر (فكرة الدم) فوق الاناث ، الأب «رب» العائلة ، الشيخ سيد العشيرة أو رأس القبيلة . ليس هناك فراغ بين الرب والعباد ولا بين السيد والعبيد . هناك قاعدة فسيحة من أسفل تزداد ضيقا إلى الأعلى . عدة ارباب تتحول إلى عباد كلما انتهى سقف القمة وأصبح قاعدة ترتفع بعده سادة ويمسون بدورهم عبيدا حتى نصل إلى قمة وحيدة داخل الدائرة تتوهم فرادتها في العالم . ولكن عشيرة أخرى ، قبيلة أخرى لها قمة أخرى ترقط نفسها وغيرها على تعدد القمم فتأتى الحرب بين الهالم . النظام العسكري يصل اخيرا أو متأخرا إلى الحرب .

العنصرية مادة اللحام في جسم القبيلة ، فالدم هو خامة التماسك . والهرمية نظام الحكم ، فالعسكرية محرك الرجود .

القبيلة والعشيرة والعائلة العربية تتكلم بلغة السر: الغيب والمجهول والطقس والطقس والتعويذة والتميمة والمسلاة . الانسانية كلها تعرف الغيب والمسلاة في لحظة التدين . ولكن العرب يعرفون لحظة الكهانة . حتى عندما جاء الاسلام وحطم الأوثان و الوسطاء بين الانسان والله ، اخترع العرب اوثانا جديدة وشجعوا الأولياء والقديسين على الوساطة . ليس في الاسلام كنيسة . ولكن العرب كنائس داخلهم وخارجهم ، بالمعنى والمبنى . الكهنوت داخلهم يدعم البنية العسكرية ببنية بطريركية سحرية ، يتوحك الكهنوت داخلهم يدعم البنية العسكرية ببنية بطريركية سحرية ، يتوحك فيها الرجل والكاهن ، الاب والشيخ ، وتصيح العائلة كنيسة صغيرة ، والقبيلة كنيسة أكبر . لا تؤثر الزراعة ولا الصناعة ولا التكنولوهيا الحديثة

الا قليلا ، قليلا جدا ، في العلاقة السحرية بين الابناء والآباء وبين التلامية والمعلم وبين المواطنين والحاكم .

كان الحكام القدماء ملوكا وألهة في وقت واحد . هناك بنية داخلية كهنوتية لاترى واكتها كالماس الكهربائي ترسم العلاقات والمشاعر والقيم والافكار ، تتجاوب مع البنية العسكرية للعائلة أن القبيلة ، والبنية الدينية – بالرغم من أن الاسلام يخلو من رجال دين – واكن الشيخ والامام والمؤنن والمسجد والامام الأكبر والجامع الأنور ، كلها رموز تتجاوب مع البنية الكهنوتية الخفية .

(ب)

لم تسقط المضارة العربية الاسلامية ، وإنما سقط العرب مسلمين وغير مسلمين من عجلة القيادة الانسانية . كان الاسلام الفاتح محررا هنا من الرومان وهناك من الفرس ، تلك هي الجغرافيا ، ولكن «التاريخ» كان وعدا بتحرير القبيلة من الدم والعشيرة من المسكر والعائلة من الكهنوت ، من هذا الوعد انطلق الابداع في رحاب العقل والحرية . كان الوعد للفقراء بالعدل واللاغنياء بالقوة . حين توازت القوة والمدل في زمن قصير ، انطلقت ابداعات المقل ومنجزات الحرية ، وحين توسعت القوة على حساب العدل ضَمُر العقل وانكفأت الحرية على اعقابها ، ولأنه لافراغ في التاريخ فقد كان الأخر على استعداد للنهوش .

كان التحدى الاسالامي أحد دوافع النهضة ، وكان الابداع الاسلامي من مواد هذه النهضة ، ولم تتوقف الحضارة عن خط سيرها الذي أخذ عن اجدادنا القدماء وآبائنا الأولين وقودا للحركة ، كانت للحركة شرعيتها من الفايات ، أما نحن فقد انقطعنا عن إرثنا ولم نقبل الآخر ، لم يكن الخروج من الانداس خروجا من التاريخ ، ولكننا نحن الذين وحننا بين الفتح والتاريخ ، فقدنا ركائز نهوضنا – العقل والحرية – ورفضنا الاعتراف بالنتائج فاستحالت الانداس كالحضارة العربية – الاسلامية كلها حلما ونشيدا وصلاة الماضي .

لم تسقط الحضارة العربية الاسلامية كسقوط الامبراطورية الرومانية ، ولم تنهض الحضارة العربية الاسلامية كنهضة أوروبا (والغرب عامة) . لسنا نسخة من سقوط الآخر ، ولسنا مسخا من نهوضه . كانت الايديولوچيا – وربما لاتزال – أقوى عناصر الترجيح في البنية الاساسية لحضارة الاسلام ، وكان الاسلام أقوى عناصر البناء في وحدة العرب وتأسيس قوميتهم . ولكن هذه الايديولوچية كانت تفعل فعلها الايجابي حين تربيط بقاعدة اجتماعية من المستضعفين ويضمانات الحرية في الاجتهاد . وتفعل فعلها السلبي حين تنعزل عن هذا الارتباط وذاك فتستحيل ملاذا من المجهول – المعلوم ، وسوطا في أن واحد بأيدي الطغاة . وكانت فترات السلب ولا تزال اطول ، فتجنرت ملازمة الفقر للطغيان . واستحال السقوط ثابتا أو مايشبه الثبات لمجرى الانحطاط .

الاقتصاد في نهضة الغرب أقرى عنامس الترجيح لنهضته

وسقوطه على السواء . وسواء أكان الأمر تأسيسا للامبراطوريات أو غروا للآخرين ، فإن الاقتصاد المباشر هو الذي يحكم حركة التطور . وعندما بدت الأصور داخل أوروبا كما لو أن الايديواوچية هي صاحبة السلطة ، فإن المؤسسة اللاهوتية تحولت من أحد ابوابها إلى محاكم التفتيش ، ومن الباب الآخر إلى كنيسة اقتصادية تبيع القراريط في الجنة مقابل صكوك الفقران على الأرض . تلك هي المصور المظلمة أو القرون الوسطى أو السقوط الذي اخفقت فيه الحروب الصليبية ولم تستطع لوروبا الاستيلاء على الشرق .

اما النهضة فارتبط فيها الاقتصاد بنوع آخر من الفتوحات: في الطبيعة والكيمياء والجفرافيا . ووقع الصدام الأكبر بين الكشوف الجديدة والنص «الايديولوچي» المقدس . كانت صورة العالم تتناقض يوميا مع هذا النص . وكانت المصالح الجديدة تتناقض يوميا مسم سلطة النص . هكذا ارتبطت وتلاصقت الشورات التاريضية في المعرفة: ثورة العلم والتكنولوچيا والفلك والعلاقات والقيم والقومية والولمن . وتحللت أنماط وقوالب وانساق ، واختفت أفكار وعواطف ومعايير .

هكذا وادت البرجوازيات القومية في الفرب و والديمقراطية ، والليبرالية ، والعامانية ، وحقوق الانسان ، وغير ذلك من مفاهيم «العصور» المدينة . . فليس هناك من عصر حديث واحد ، وإنما هناك عدة عصور تأسست في خضم الولادة العسيرة للمفاهيم الجديدة من الصدام التاريخي بين الاقتصاد والايديولوجيا .

في بلاينا كانت الايبيوارجيا وماتزال سيدة المفاهيم سواء أكانت الاندبواوجيا البينية أوالاندبواوجيات السياسية الجديثة المتمسح اغلبها في الدين المتمرد أقبلُها عليه والمتردد بينهما في أقل القلبل ، بل إن أكثر الايديواوچيات خروجا على الدين ، للاركسية ، ظلت في الصميم بنيئة بينينة . هكذا تشابهت المقسمات والنتائج بين مضتلف الايديواوجيات العربية مدم الايديواوجيا المركزية ، المحركة ، الحاضرة يوما كنسق وكينية : اليقين ، التسمليم ، النظرة الاحادية ، الادعاء بمعرفة المقيقة كلها ومن جميم جوائيها مسرة واحدة والابد ، الاطلاق ، وقد أتبني علني هنذه المركزية الاينيواوجية المسركة لغييرها: الضوف وليس الشك ، التجرير وليجس التنظير ، التوفيق وليس التركيب ، منا يسمى الوسطحية والاعتدال والصحياد وغيرها مصن مصطلحات «العمل» السماسي المقصود بها المناورة والالتفاف والتنازلات المتبادلة والحذر والتجنب والهدرب.

ولا علاقة لهذه المصطلحات الفضفاضة دالمرنة وبالفكر والابداع والمبادئ وهي لا تتناقض مع دالجموده و دالشكلية و دالسطحية و دالله تمتائ السياقات الفكرية العربية لاتجاهات واجيال وشخصيات متباينة بالوات الهيزم: لاشك ، لاريب ، مسئ المؤكد ، بالقسطع ، وتسرى هذه الادوات على السياق ونقيضه في وقست واحد ، نادرا ما نستخدم دقده بمدلولها الاحتمالي ، بل نحراً ها بقدرة قسادر إلى أداة تأكيد هي الأخرى . نادرا ما نستخدم دريماه الا مسئ قبيل التمييع المقصوب

للمعنى . ونادرا ما نستخدم تعبير دمن المرجعه الا لتوجيه المسنى فسى المار سابق على تشكله . الايديولوچيا الدينية بنية ركزية سسواء امتلأت بالدين أو بغيره من انساق الفكر والقيم والجماليات ومن ثم تحكمت هذه البنية في آليات السلوك وضوابط الافعال وردود الافعال .

(ج)

لس هناك سبب أول أو سبب وحيد ولا من سبب قرعي أو سبب نوعي ، بل إن كلمة «سبب» ذاتها تحتاج إلى مراجعة وتدقيق . ريما كان الادق هو أن ثمة نشأة وسياق وتوجهات شاركت في تأسيسها وصناعتها ومساغتها من عناصر داخلية وأخرى خارجية : من داخل الفكر ومن خارجه في المجتمع ، من داخل الجغرافيا ومن خارج المكان ، من داخل التاريخ ومن خارج الزمان . اللغة ، الاسطورة ، الدين ، الصحراء ، الماء ، الرعى ، الصنيد ، الفتوسات ، السيف ، الخيل ، المرأة ، الدم ، الشُّعر ، وغير ذلك من ألاف المفردات الجذرية التي توجز عالما عربيا اسلاميا خلا من المندام بين النص والكشف وبين النص القدس والاقتصاد غيير المقدس . انه العالم الذي تمُّت فيه الفقوجات بالكلمة والسيف ، وكان الاقتصاد من الثمرة . . على النقيض من الفتوجات الأوروبية الأولى التي تزاوج فيها العلم والاقتصاد ، وكانت الكلمة في الثمرة . اذلك بقيت ايديولوجيا الكلمة العربية الاسالامية مقدسة بمنأى عن أي صدام أو أحتكاك ، واحتفظت لها على مدى العصور بدرجة عالية من الاستقلال على

أي «تطور» في الاقتصاد أو الاجتماع أو السياسة .

لم تكن لدينا أية كشوف أو فتوحات في العلم النظري أو التطبيقي من شائنها الاصطدام بالاينيواوچيا السائدة . لم تكن لدينا الاختراعات أو الإيداعات في الصناعة أو الاقتصباد من شبأتها الاصطدام بالنص القدس ، لذلك بقي النص سلطة فوق وخارج كل سلطة ، وياسم النص تهيكات السلطة في من سسات لم ينص عليها . الايديراوچيا جعلت منه الغائب - الحاضر ، وتحولت به عن الذاكرة المدونة إلى الشعور الجمعي ، استدال النمن ايقاعنا ومذيلة اذتلطت فيها النصوص القديمة والستجدة . ليس من نص نقى ، احتوت الايديولوجيا النص وتجاوزت به الدروف والكلمات والاوراق ، والمستحيل نصاً أضحى ممكنا : ليس من كهنوت مكتوب أو منطوق في الاسلام ، وإكن الحكم باسم الاسلام جسد الايديولوجيا المجردة - الحق الالهي في السلطة - في كهنون الخلافة ، وبالرغم من سقوط الامبراطوريات الأموية والعباسية والعثمانية ، الا أن النئية الاساسية للسلطة الكينوتية بقيت تمارس اسرارها الاجتماعية والسياسية والثقافية ، ترسخت الاوتوثيوقراطية ، أي الحكم المطلق للفرد والنسيج التراتبي للمجتمع فظلت العشيرة والقبيلة سارية المفعول.

ومن صميم هذا الزواج غير المتكافئ بين السلطة والمجتمع غير المدنى والت الشرعية المتوارثة ، سواء بالانتساب العرقى إلى «السادة» من «الاشراف» آل بيت الرسول – مصدر الرحى ومؤسسة العقيدة – أو بالانتماء إلى المؤسسة العسكرية ، سيف الايديولوچيا ، وفي الحالين كان والقمع وجزءا لا ينقصل عن الفكر والشعور ، جزءا من والطبيعة ه لا من الضرورة ، في محمم آليات الفرد والمجتمع ، لذلك تواد التناقضات التي لاحدود لها بين التمرد والانضباط . ولكن التمرد ثقافي في الاغلب ، قَلَق ومتريد وهاين أصبانا . وهو يزيد من هول التناقضات ويضيف اليها : التمرد على الآب أن المعلِّم أن الصاكم ، والالتزام بسلِّم القيم الشائعة عند أبسط فلاح أمًّى في أبعد قرية عن الدينة ، تدريس أرقى العلوم الطبيعية أو الانسانية صباحا في الجامعة والمشاركة مساء في تحضير الارواح. تحريض المرأة على التحرر بشرط عدم الزواج منها ، والتعرف على عقول نادرة النساء في العمل أو شارج الوطن ، ثم التوجه إلى ريف الاجداد بصيًّا عن دام الابناءه . المناداة بأقيمت درجيات الصدائة والسلوك وفق أقصى درجات التخلف . تجزئة الحرية ، تجزئة العدل ، تجزئة الساواة ، انفصام بلا حيري في الشخصية . ليست شخصية «الثقف» وحدها . بعد شيوع واستخدامه التكنواوجيا من جانب مختلف الطبقات والفئات والطوائف ، أمست الطائرة والسيارة والتليفون والتليفزيون وكافة وسائل الطب والزراعة والهندسة : ثقافة يومية تتعارض مم التكوين القيمي في داخل الداخل . لذلك بلجاً «المُثقف» بوعي أو دون وعي إلى فصل «الآله» أو «الماكينة» عما تحسده من فكر وتاريخ ، وبلجأ المثقف وغير المثقف إلى ترديد القول بأن «النص» يشتمل على كل شيئ من الازل إلى الابد ومن الالف إلى الباء . ونرتبك حياري أمام والآخره الذي يقهرنا أحيانا بأنوات «العلم» ويُحتاج منه أحيانا إلى مقومات «التمدن» . ويرتد بعضنا إلى الوراء

هلما ينشد الملها الآن في احضان الماضى ، ويقفز البعض الآخر إلى دهناك، ظنا منه انه يستطيع أن يكون واحدا دمنهم» . كلاهما وهم يشمر النقيضتين : عقدة الاستعلاء باسم السلف الصالح ، أو الشعور بالدونية . ولاتوازن .

وييقى العالم الاسلامي دارا للحرب المستمرة ، غزوا وبقاعا ، ولا استقرار ،

كانت المداخلة الاستعمارية للغرب قد افضت إلى الولادة المشوّهة المسوحة للهجين القائم القائر على الموت الطويل والصياة القصيرة. ممياة» تخلوسلفا من مقومات التكافق. وكان يور الغرب حاسما في أن يكون هذا والهجين، نمونجا بدائيا لمجتمع الاستهلاك المزبوج: قوانين السوق وقيم البداوة ، لذلك كان انحياز الفرب مطلقا لقوى التخلف عن «العصر» كل عصر ، ظهيرا مدججا بأتوى الأسلحة للدكتاتورية والطغيان . على مدى قرنين كان الغرب المديث والمعامس أقوى الاسبياب والنتائج السياق الاستبدادي في والعالم الثالث، عموما ، وعالمنا العربي – الاسلامي خصوصاً . كان الغرب ومايزال هو الذي يزرع ويحرس اعتى المكتاتوريات . يماضر النخبة صباحا عن المرية ، وفي ظائم اللبالي السوداء يعد الانقاديات ويطرز ثياب العسكر بالنياشين الملونة . يحاضر الصفوة عن العلمانية ، وتحت الأرض وفوقها يخطط وينفذ أكثر أشكال الكهنوت تخلفا ونقا لكل دين ، وأكثر تجليات الطائقية عنصرية طبقا لكل مذهب ، وأكثر الدعوات السماسمة تمسحا في الدين ، لتفكيك أواصح الجـمـاعـة هذا وهناك ، ولا يتـورع في هذا السيـاق من أن يكون أغني المسعاب الاسهم في شركات «الـدول» الدينية ، و «اسـرائيل» نموذجها الأوفى .

هذا هسو الغرب العلماني ، وهو ذاته الغرب الديمقراطي الذي حطمت أجهزته السرية والعلنية أكثر الديمقراطيات قدرة على النمو واحلَّت مكانها ايشع نماذج الطغيان ، من أجل النفوذ والثروة والهيمنة كان الغرب وما يزال ممسكا باطراف هذه «الرسالة» ، واكن هذه الرسالة لاترادف الحضارة «الغربية» ، هناك اضافة غربية مؤكدة إلى الحضارة التي شاركت الانسانية في بنائها ، العرب والمسلمون شاركوا أكثر من مرة ، الأولى من مصر القديمة وبابل وأشور وفينيقيا ، والثانية هي الحضارة العربية – الاسلامية في نروة ازدهارها ، نحن شركاء أصيلون في بناء الحضارة التصفارة الاسلامية الحديثة ، من دون استعلاء أن شعور بالدونية .

واكن الاطراف التي تعاملت ومازالت تتعامل مع الغرب والعالم هي صاحبة المصلحة والحظوة في اجتذاب الغرب الاستعماري أو الغرب الحضاري . وقوتها الاقتصادية – الاجتماعية – السياسية ، هي التي تحدد اسلوب الصراح مع الأول وأسلوب الحوار مع الثاني .

واقع الأمر أن الكفة الراجحة إلى الآن تفضل التعامل الاستعماري مع الفرب الاستعماري الذي يصمى دكتاتوريتها وينود عن كهنوتها وطائفتيها ، ويرضى غرور عنصريتها التى تنطوى فى العمق على احساس حاد بالنقص وشعور مبتذل بالدونية . أنه يحرس مصالحها المنفيرة العابرة حفاضًا على مصالحه الكبيرة البعيدة المدى -

(L)

وطننا العربي مقسم بالعدل والقسطاس بين الجنرالات والكهنوت . والحقيقة ان الجنرال - الكاهن شخصية واحده ، فالخليفة المعاصر هو الماكم العسكري أيا كان الزي الذي يرتديه .

والمجتمعات العربية في أكثر نمائجها تمدنا ليست في صميم قوامها الا قبائل وعشائر وطوائف بدءا من العائلة التي يمكمها الرجل الأكبر إلى المدرسة والجامعة وانتهاء بالوظيفة ، بذرة غير ليبرالية من الأصل .

واكن تأملوا هاتين الظاهرتين: العسكريون يحكموننا والهزائم مستمرة والاديان والمتدينون يسيطرون ، بينما الانحطاط الاخلاقي في أعلى ذراه .

ابن للقر ؟

من اخطر الظواهر التي انكشف عنها الغطاء في أزمة الخليج أن بعضا من أهم الاعمال الثقافية الكبرى لم يكن تعبيرا أصيلا عن الواقع المتغير ، أو أنه لم يكن تعبيرا صادقا عن اصحابه ، لقد استأثرت ثالاتة موضوعات باهتمام المثقفين العرب خلال السنوات العشرين الاخيره هي : الديمقراطية ، والتنمية ، والوحدة العربية . وقد تأسست مراكز الابحاث وبور النشر ومنابر للرأى ، وانعقدت ندوات ومؤتمرات وخططت مشاريع لهذه المحاور الثالاتة . ومع ذلك ، فإننا نلاحظ أن هذه المحاور في التطبيق لم تنل حظا من المصداقية سواء بسبب بعدها عن المقومات الأساسية لحركة الواقع العربي المعاصر ، أو بسبب بعدها عن المفكر المكبوت للمثقفين أنفسهم .

كان اتجاه بعض المؤسسات أو مصادر التمويل هو الذي ينحرف بالمثقفين من آليات التفكير إلى آليات التوصيف والتشخيص ، فتحولت اغلبيتهم عن دور المفكر إلى دور الخبير . وليس في ذلك من ضير أو أن الخبرة توازنت مع الفكرة ، أو أن الوصف الخارجي للظواهر لم يطغ على التحليل والتقويم . ولكن الذي حدث هو أن التشخيص طغي على الابداع ، بل وتلون إلى هذه الدرجة أو تلك بالوان المصالح الضيقة العابرة المباشرة ، والاماني الأكثر ضبيقا . وفي الجانب الآخر كانت الايديولوچيا هي التي

هنا وقع الانفصال بين «الثقافة» والواقع ، وبين المثقف والقدرة على التأثير فضلا عن التغيير .

اللم يحسدت من قبل أن كبانت مسقبة والعربيء سالزمة لمنابر الرأى العربية كما حدث خلال العقبين الأخيرين : الستقبل العربي، الوطن العربي ، الكفاح العربي ، الكاتب العربي ، شيؤون عربية ، كل العرب . . الخ . ولم يحدث من قبل أن أصبح العنوان شبه الثابت المثقف العربي هو الطائرة ، من ندوة إلى مؤتمر ومن عاصمة إلى أخرى . وبدأ يحدث «التراكم» الثقافي المطلوب: مكتبة كاملة حول الاسلام والمسلمين ، وأخرى حول العرب والعروبة ، وثالثة حول التنمية والاستقلال ، ورابعة حول السيلاح والمسكرية وخامسة وسيادسة . . الخ . ومع ذلك ، فقد كيان «الواقم» يجرى على النقيض من التفكير بالاماني أو التفكير بالاموال: مجزرة ايلول الاسود في الاردن ، حرب لبنان ، كامب ديفيد ، الاجتياح الاسرائيلي للبنان وحصار بيروت ، حرب العراق – ايران ، واخيرا الغزو العراقي للكويت. وخلال ذلك كله كانت مذابع حقوق الانسان العربي على قدم وساق ،

ولم يقلع أى توصيف للواقع المربى أن يوحى مجرد الايصاء بأى حدث من هذه الاحداث . حتى الاهدار الشائن لحقوق الانسان ، كان هناك من يبرره لهذا النظام ضد النظام الآخر ، أو من يتكره هنا لحساب مكان آخر . ولم يحظ أى طفيان بالتوصيف المحايد قبل أى تحليل أو تقويم . ولم يحظ أى طفيان في العالم بمثل التعتيم والتضليل واحيانا التمجيد الذى حظى به الطفيان العربى ، وكان هذا الطفيان هو الذى حجب عن أعين المستقبليين العرب الكوارث الكبرى من هزيمة ١٩٦٧ إلى غزو الكويت العرب في ١٩٩٠ . وهو نقسه الطفيان الذى حجب القدرة عن المثقفين العرب في صنع المشقيل .

كانت هناك منهم النماذج التي استشهدت في المعتقلات والمنافي ومستشفيات الامراض العقلية . وكانت هناك منهم النماذج التي قاومت بالصمت ، بالهجرة إلى الداخل . وكانت هناك منهم النماذج التي انكسرت تحت وطبأة التهميش والغاء والدوره فتحوات عن الفكرة إلى الخبرة ، ولكن الطفيان تمكن بفضل التخلف المحلي وتفييب والرأى العامه ، ويفضل التحريض الخارجي والمباركة النواية للقمع والشعارات المزورة ، من تحنيط الميادئ الديمقراطية في صبياغات ستالينية أو أناشيد مكارثية . وتمكن كذلك من قيادة التنمية على نصريدقق أعلى وأسرع معدلات الربح للمقاولين والسماسيرة والمهريين ، فلم تصل ثمارها إلى الوطن أو المجتمع أو الأمة . وتمكن اخيرا من تحويل الوحدة العربية إلى أغنية تسبِّح بحمد العروبة والاسلام وتغطى بضجيجها على الافعال العنصرية والطائفية والعشائرية جنبا إلى جنب مع الافعال الامبراطورية - أو التوسع القطرى والسينة الاقليمية -- أن كان ذلك ممكنا .

والامنثة لاتمتاج إلى صمسر ، ولكن الغزو العراقي للكويت هو «النموذج» . وكما أن «المفاجأة» كانت من نصيبنا في هزيمة ١٩٦٧ أو في مجزرة ايلول الاسود أو في حرب لبنان أو في كامب ديڤيد أو في حصار بيروت ، كذلك كانت المفاجأة من نصيبنا في أزمة الطبح . ولا أقصد المفاجأة العاصة المواطنين ، وإنما أقصد مفاجأة الغبراء من خاصة المنتقبن ، ولايخلو من المغزى أن الدراسة الأهم والأكبر المستقبل العربي ، وقد اجراها مركز علمي رفيع المستوى ، لم تذكر في سيناريوهاتها الثلاثة المتعالا واحدا حول امكانية غزر العراق الكويت . والسبب هر أن هذه الفكرة كانت من «المحرمات» ، فالغزو يقترن بالاجنبي ، والسيادة القطرية اللعول العربية من «المقدسات» التي لاتمس . وحين فكر عبد الكريم قاسم في ضم الكويت قامت عليه الدنيا العربية ممثلة في أقرى واشمل رموزها : جمال عبد الناصر . وتراجعت الفكرة على الفور إلى أعماق اللارعي الذي خدوه خطأ ببئر النسيان .

لقد تغلبت الايديواوچيا وشعارات التمويل على أدوات التوصيف الموضوعي والتشخيص العلمي ، بحيث كان التفكير بالاماني أو بالمصالح سيد «البحث» أو الدراسة . كانت الرغبة تضمر التوجيه في التصوير «المصايد» الواقع من داخله ومن خارجه ، فأقبلت النتائج – أي مالامح المستقبل – نسخه منقحة من الاماني وترشيدا وقائيا للمصالح . ولم يكن لهذا أو ذاك أية علاقة بالمركة الخفية للواقع أو الحركة الظاهرة للوقائع . وإنما اختفت «الاسئلة» أمام الزحف الكثف للاجوية الجاهزة سلفا .

كان السؤال المركزي الغائب أو المُغَيِّب هو: الذا كانت التنمية حقا هي الهدف الاسمى ، فهل من علاقة بين التنمية والديمقراطية من ناحية ، وبين التنمية والوحدة العربية من ناحية أخرى ؟

ولأن الغزى العراقى للكويت هو أحدث «الحالات» التى فاجأتنا ، على صعيد الفكر والممارسة ، فإنه لابد من القول بأن السنوات السبع الأولى من نظام ١٩٦٨ العراقى قد حملت من مؤشرات «التفاؤل» ما يرتقع بالجواب المثلث على السؤال المركزى إلى مستوى التحقق : تأميم النفط وما استتبعه من قطاع عام ، حكم ذاتى للاكراد ، جبهة وطنية متعددة الاحزاب ، اتفاق الجزائر حول شط العرب .

بموجب هذه الانجازات دنسيناه أو تناسينا أو رغبنا في التناسى أو كانت لنا مصالح في نسيان الطابع الانقلابي - العسكري لحركة ١٩٦٨ . وقد كانت العسكرية الناصرية وماتزال أرقى أشكال التغيير العسكري للمجتمع ، ومع ذلك فقد منيت بابشع الهزائم العربية في العصر الحديث . كيف يكون الأمر مع الانظمة العسكرية «الجديدة» التي اعادت انتاج الناصرية تحت مسميات أخرى وفي أزمنة مغايرة اقليميا وبوليا وفي أمكنة مختلفة تمام الاختلاف عن مصر وتاريخها ؟

في محاولة الجواب نقول إن هذه الانظمة تعيد انتاج النهايات بون المقدمات والسياق ، فهي تكرار لقومات الهزيمة وأهم أركانها : عسكرة المجتمع أو الطغيان . ومن ثم فلابد أن تتفرط العلاقة بين التتمية وكل من الوحدة العربية والديمقراطية .

وهكذا تخلت الشمارات عن الواقع المراقى بالتدريج ، فانتهت الميمقراطية بضرب التعددية الحزبية والمنابر المستقلة والفاء الجبهة واختفاء الخصوم السياسيين في السجون والمقابر والمنافى ، وانتهت

اتفاقية الجزائر إلى الحرب مع ايران ، وانتهت التنمية إلى تشييد صارم لجتمع عسكرى ، وانتهت الوحدة العربية إلى غزو الكويت .

و «الغزو» ليس مجرد الاقتحام المسكري ، وإنما هو فضلا عن ذلك وسائل وغايات ، الالحاق والضم هو أسلوب الفتح وليس الوحدة . الاقتلاع والنزوج القسري هو اسلوب الغزاة في التوسع القطري والهيمنة وليس توحيد الامة . ما علاقة توحيد الوطن – اذا صدقت النوايا – باذلال المواطن واغتصاب خصوصيته ؟ العلاقة أنه ليس توحيدا بل غزوا ، هو امتداد طبيعي لمسكرة المجتمع الاصلي ، أي أن الطفيان المحلي هو الاصل ، والغزو الخارجي هو الفرع .

لم تتوقف اشتباكات الحدود بين كثير من الاقطار العربية ، ولم تلغ نزاعات الحدود بين الغالبية الساحقة من هذه الدول ، أما الغزو فشئ آخر يحتاج إلى عدة شروط : توجيه التنمية نحو تشييد مجتمع عسكرى ، الخوف الدائم للانقلاب من انقلابات مضادة ، الحاجة المستمرة إلى الشرعية لتثبيت السلطة ، اشاعة جو المزامرة وخلق الخصوم أو اختلاقهم ، المناخ البوليسي ، شخصنة السلطة ، الحرب .

ولعلها أغرب الحروب تلك التى دارت رصاها بين العراق وايران شانى سنوات متصلة ، فقد بدت اتفاقية الجزائر ١٩٧٥ وكانها تفلق الملف المتوتر بين البلدين ، ثم بدأت الحرب بعد خمس سنوات بالغاء الاتفاقية من طرف واحد هو الطرف العراقي الذي دانتصره بقبول ايران لوقف اطلاق النار دون شروط ، واكسن العراق تنازل عن هذا الانتصار لحظة غزوه الكويت ، وعاد إلى نقطة البدء مع ايران : اتفاقية الجزائر ، وكان شيئا لم يكن . غير أن الشئ الذى كان ، هو الغزو أو الصرب الجديدة . الأهم هو استمرار حالة العرب سواء أكان موضوعها شط العرب أم الكويت . ولا يأس في الصالين من خطاب أيديولوجي يبرر القمع ويضمر البقاء في السلطة . ولابد أن يتناقض سطح الخطاب من مصرحلة إلى أخصرى ، فالايرانيون هم الفرس والمجوس في الماضي القريب . أما الأن فالزعيم ينحدر من سلالة الرسول الكريم (ص) ، وهو يضيف «الله أكبره إلى الملم مغازلا الاسلام السياسي الذي كان يناهضة بالامس . اما المضمر في الخطاب تحت السطح فهو العنصرية قرينة الطغيان : بدءا من مصاولة الخطاب تحت السطح فهو العنصرية قرينة الطغيان : بدءا من مصاولة البادة الاكراد بالسلاح الكيماوي وانتها مبحوالة الغاء الكويت .

وليس أمام هذا الطفيان سوى الحرب المستمرة ، ايا كانت المواقع المباشرة ، فتبريرها والغاؤها من المكتات المستمرة أيضا . والاهم هو هذه الحرب التي تبدد صوارد التنمية بصورة دورية ، ولكنها وهدها باسم «الوطن» تؤمم الحريات وحقوق الانسان وتضع الخصوم السياسيين في مأزق الاختيار بين «الخيانة العظمى» و «الولاء الاعظم» . وفي ظل تأميم الحريات وتغييب الخصوم تستمر سلطة الحكم المطلق من دون الحاجة إلى أي نوع من انواع الشرعية . بل إن حكم الطغيان نفسه يصبح مصدرا «الشرعية».

وقد کان انقلاب بکر صدقی عام ۱۹۳۱ هو أول انقلاب عسکری عراقی ، وتمکن انقلاب ۱۹۵۸ من اکتساب شرعیة ثوریة عبر المبارکة

اليسارية العبراقية والعربية والنولية ، واكن الانقلابات العسكرية لم نترقف منذ ذلك الوقت ، أشبهرها انقلاب ١٩٦٧ ثم انقلاب ١٩٦٨ . هذا هو الرصيد من الحكم العسكرى للعراق ، واكنه رصيد من التحولات العنيفة غير المستقرة ، ومنذ ١٩٦٨ شاع القول بأن الحزب هو الذي يحكم المؤسسة العسكرية وليس العكس كما هو معروف عن اقطار أخرى ، ولكن الحقيقة كانت على النقيض تعاما ، فقد تعسكر الحزب في الطريق إلى عسكرة المجتمع ، وليس من قبيل الصدفة أن يصبح الرجل الأول صاحب الأصول المدنية والحزبية عسكريا ، والرئيس في جميع انجاء العالم هو القائد الأعلى للقوات المسلحة ، ولكنه ولقب رسمى و يختلف عن الذي يأخذه الحذ الحد فنصدح جنر الا يخطط ويقود كأى قائد عسكرى محترف .

هذه النقلة النوعية من صفوف المدنين إلى الصف العسكري هي دمج الشريصتين في سلطة دعسكرية واحدة . هكذا يرتدى اعضاء الحكومة وكبار رجال الدولة الزي العسكري ، ليس من قبيل التظاهر ، وانما دليل على الاندماج الفعلى . ومن ثم يصبح الجيش الشعبى ، هذه الميليشيا الحزبية المدرية والمسلحة ، من أهم اجهزة دالاندماج » . وتصبح المخابرات من جهة والحرس الجمهوري من جهة أخرى عمودا فقريا للحكم المسكري ، وليس الحزب كما قد يُخلن .

ان الذين هنارا ، العراق دائما - ولهم العنر - بالجيوش الكبيرة التسليح المكتف ، لم يدرسوا علاقة هذا الجيش بالغايات . ما هي «الرسالة»؟ . ليست هناك أدلة كافية على أن تحرير فلسطين هر هذه الرسالة . ليست هناك أدلة من التاريخ المعاصر ولا من السياسة المعاصرة . أما التاريخ فيشهد ان هذا الجيش قد استخدم أولا في قمع الاكراد ، وبانيا في محارية ايران ، وبالثا في غزو الكويت . ولاريب في أن الجيش العراقي مؤسسة عسكرية وطنية ، واكن التوظيف السياسي لم يكن دائما في المستوى القومي الذي تطمع اليه هذه المؤسسة . إن تكييف أرضاع الجيش مع فكرة الدمج المدني – العسكري ، كانت غالبا على حساب الاماني القومية لهذا الجيش العربي . وهو من هذه الزاوية قد تعرض القهر والاكراه على نحو ما ، لا من الحزب ، وإنما من التنظيمات الامنية والمليشيات الرديفة . اذلك كانت فلسطين بعيدة عمليا عن غايات هذا البيش .

سياسيا كان العراق في طليعة الذين دعموا تحرك منظمة التحرير الفلسطينية نحو الحل السلمي والاعتراف غير المتبادل باسرائيل . وبينما كانت مصدر مجرد وسيط بين المنظمة والاطراف الدولية ولا تتدخل في الشان الداخلي الفلسطيني ، كان العراق هو المطبخ السياسي للقرار الفلسطيني . وهو مطبخ «الاعتدال» الذي كان يوصف به موقف مصدر والمواقف الفلسطينية والاردنية والعراقية . ما الذي يمكن أن يطرأ على هذه المواقف حتى تتحول إلى الراديكالية ؟ . لاشئ . ومن ثم فالشك يجب أن يصبيط هذه الراديكالية . لكل خطاب ظاهر وباطن . وإذا كانت الراديكالية الفلسطينية هي ظاهر الخطاب العراقي الرسمي في مناخ الراديكالية الفلسطينية هي ظاهر الخطاب العراقي الرسمي في مناخ الحرب ، فإن باطن هذا الشطاب ليس كذلك في الازمنة الاقرى والاشمل ،

أزمنة السكم ، ليست هناك غايات للحرب وأخرى للسلم ، وإنما هناك غايات واحدة تختلف ومبائلها فقط ،

وقد كانت هناك غاية معلنة للعراق الرسمى حتى منتصف السبعينات: هى بناء نموذج رائد فى المنطقة ، تشكل التنمية عموده للفقرى ، والديمقراطية أحد جناحيه والوحدة العربية جناحه الآخر ، بهما يطق فى السماء العربية . وكانت هذه دالفاية هى التفسير الذى تقدمه القيادة العراقية للحرب مع ايران دالتى ارادت أن تضرب النموذج ، فالحرب بهذا المعنى كانت حتمية . وكن الواقع كان قاسيا فى نسف هذا الادعاء من اساسه ، لأن تصفية الديمقراطية تصفية جسدية اليمة وتصفية فكرية بشمة ، وكذلك ضرب أية محاولات الوحدة وذبح اصحابها على وجبات ، بتهمة التأمر ، كان المقدمة لوضع التنمية – بفير جناحيها الديمقراطي والعربي – على الطريق العسكرى إلى الطغيان : سلطة بلا الديمقراطي والعربي – على الطريق العسكرى إلى الطغيان : سلطة بلا يلاغاية ، وحكم بلا رسالة إنها بالرغم من كل الديكورات مسلطة بلا شرعية .

وإذا كان الغزو عموما هو عمل من اعمال الاستقواء وتوسيع رقعة الهيمنة والاستغلال الاقتصادى والسياسى ، فإن الغزوات القديمة والحديثة كانت تتخذ انفسها براقع من الغايات المعلنة ، الا الغزو العراقى الكويت فهو عار تماما من أية «مبادئ» يزكى بها نفسه عند أهل البلد . كان الاسكندر الاكبر يحمل تعاليم ارسطو ، وكان بونابرت يحمل شعارات الثورة الغزنسية . أما هتل فكان يحمل «العرق الأرى» ، والغزاة الصهاينة

حملوا «التوراة» . والعراقيون المعاصرون ليسوا من عرق أرقى بين الاعراق العربية الأخرى ، ولاهم يدّعون ذلك . وهم ايضا ليسوا أصحاب كتاب أخر غير القرآن الكريم ، وهو كتاب بقية العرب المسلمين . وهم لا يحملون أية «رسالة» حضارية يتفوقون بها على غيرهم في الديمقراطية مثلا أوفي حقوق الانسان . انها سلطة لاغاية لها سدى الاستمرار الفردى والعشائرى ، وليس الحزبي أو حتى العقائدى ، في الحكم . لذلك ، فهي سلطة غازية لبلاد أصحابها أولا ، وليلاد غيرهم في المتام الثاني .

إنه الغرو في الصالين ، واكننا ندعوه بالطغيان حين يكون في الداخل ، وندعوه بالاحتلال حين يكون خارج الحدود . والعلاقة بينهما أكثر من طبيعية ، بل وحتمية اذا توافرت الامكانات . امكانات القمع الداخلي هي ذاتها امكانات الغزو الخارجي : عسكرة المجتمع في الحالة الأولى ، والحرب في الحالة الثانية . وهما وجهان لحالة واحدة هي الطنيان .

وقد كان هذا النموذج حاضرا في الواقع حافلا بالوقائع طول الوقت أمام أعين الباحثين عن المستقبل العربي الذين عنوا عناية فائقة بالتوصيف والتشخيص دون التحليل والتقويم ، ولكن الايديولوچيا ومصادر تمويل مراكز الابحاث والمنابر والمؤتمرات حجبت عنهم الخصائص المديزة لأنظمة الطغيان التي لاتكتفى باستنزاف شعبها وابتزازه بل تتجاون حديدها فتغزو الاخرين في عقر دارهم .

لم نستكشف جنور العلاقة بين الديمقراطية والتنمية والوحدة العربية ، وانفصمت عرى الترابط بين العناصر الثلاثة فأكبينا على رؤية

كلِّ منها بمعزل عن الأخرى ، وانكفاتنا على قراءة كلٍّ منها في النصوص المكتوبة ، وليس في الواقع الحي ، لذلك خدعت بعضنا الشعارات ، أو أن هذا البعض قد استسلم للخديعة ، وكانت أوليات خداع النظر هي الظن بئن الغبرة لاتعرزها الفكرة ، وأن الوصف ليس مشفوعا بالتحليل ، وأن التشخيص هو «العلم» وأما التقويم فهو انحراف .

لم تكن تصفية الطلائع القادرة على الفحص والتحصيص والنقد والتوجيه مجرد تصفية جسدية ، وإنما كان دفعها إلى الهروب في عباءة الخبراء أو العلماء من أفدح التصفيات . لقد خسرنا الشهداء والصامتين والهاريين جميعا ، حتى أصبح غزو بلد لآخر من المفاجآت غير المتوقعة في الاعمال الثقافية الكبرى ، وحين بردت المفاجأة أصبح الأمر مثارا للحيرة والارتباك والجدل .

كم من مفكر عربى أصدر في السنوات الأخيرة مشاريع كاملة في الجزاء متعددة تناوات التراث والعصر والأنا والآخر والحضارة والمجتمع المدنى والمقل والايديولوچيا والعروبة والاسلام والمكان والزمان. تغطية شاملة لمقتلف مجالات المعرفة المديثة ، تغطية تحليلية تقويمية بأحدث الدوات الفكر العلمى . ومع ذلك لم دينطق ، أيٌ منهم بالنبورة ، وإنما كان المفر عند الجؤور في عمل بعضهم نوعا من البحث عن النفط .

من يشارك في صنع السنقيل اذن ؟ هل هم هؤلاء الذين لا يجيدون سـوى رؤية الماضى ، وفي الاغلب لايرون سـوى انفـسـهم ؟ أم هم هؤلاء الذين استفرقوا في العاضر ادرجة السـبات العميق وعيونهـم مفترحة ؟ ان النين يملكون المستقبل هم النين يشاركون في صنعه ، وهم أمسطاب المسلحة في هذا الستقبل .

(٣)

ليس دالمستقبل، زمنا مجردا يعنى تراكم الوقت أو تعاقبا حتميا يفضى إلى ما ندعوه بالغد ، وإنما المستقبل هو حصيلة صراح الإرادات الانسانية بكل ما تشتمل عليه من خيالات وأحلام ورؤى تضمر في ثناياها دالمسالع، المتعارضة أو المتقاربة أو المتطابقة .

وعندما نتكام الآن عن المستقبل ، فإننا في واقع الأمر نتكام عن أحد المستقبلات المحتملة بعد حرب الخليج ، وليس عن مستقبل واحد شامل يقصده الجميم .

قلنا إن الذين يشاركون في صنع المستقبل هم أصحاب المسلحة فيه ، أي في المستقبل المحدد الذي نعنيه دون بقية المستقبلات ، ومعنى ذلك أولا أننا اسنا من الذين وينتظرون هذا المستقبل ، وإنما من الذين يعملون لقيامه أو لبنائه ، فهم لا ينتظرون معجزة تقوم عنهم بهذا البناء ، ولايتركون انفسهم ضحية جاهزة الستقبل آخر غير مستقبلهم ، مستقبل الأخرين .

ولكننا ندرك في الوقت نفسه ثانيا أننا لانعيش في جزيرة مهجورة منعزلين عن العالم ، فحتى لو أردنا هذه العزلة الوهمية فإننا لن نحصل عليها . . لا يسبب ثورة الملومات والاتصال فحسب ، وإنما لأن الاكتفاء الذاتى في عالمنا المعقد وهم من الأوهام ، قد يصل أحيانا إلى حنافة العنصرية القادحة الثمن .

وليست واللحظات التاريخية، ثالثا مجرد مصطلح استنفد دلالته من فرط الاستعمال غير المسؤول . وإنما نحن نعيش ولحظة تاريخية، بالمعنى الدقيق لهذا المصطلح ، في مسترى لحظة يوايو ١٩٥٧ ولحظة يونيو ١٩٦٧ ولحظة يونيو ١٩٦٧ مضمونه الغميق : في التحول من التبعية إلى الاستقلال ، ومن الاستقلال ألى الاحتلال ، ومن الاستقلال إلى الاحتلال ، ومن الاستقلال بكل هذه الدلالات من التبعية للرجنبي إلى الاستقلال عنه إلى انتصاره بكل هذه الدلالات من التبعية للرجنبي إلى الاستقلال عنه إلى انتصاره علينا في الحرب إلى حصاره أننا في السلم تحولا نوعيا جديدا هو أن يكون الغازي عربيا وليس أجنبيا . ولأن الأجنبي لا يتفرج على صناعة المستقبل ، فإن الخطر مضاعفات الغزو العربي للعربي فن يشارك الاجنبي بالسلاح في صنع المستقبل ، الغزو العربي للعربي هو بطاقة الدعوة بالسلاح في صنع المستقبل ، الغزو العربي للعربي هو بطاقة الدعوة بالسلاح في صنع المستقبل ، الغزو العربي للعربي هو بطاقة الدعوة بالسلاح في صنع المستقبل ، الغزو العربي للعربي هو بطاقة الدعوة للاجنبي لأن يكون شريكا .

ولم يكن الاجنبي بعيدا في أي وقت عن هذه المنطقة من العالم ، بل كان في قلبها منذ بدايات الاستعمار الحديث . ولكن مشاركته الجديدة ليست مجرد امتداد للماضي ، بل تختلط فيها رواسب الماضي بمتغيرات الماضر اللاهثة .

نحن الأن أمام عدة استلة واضحة :

^{*} ما هيي المستقبلات اللتي تطيرق ابيراب النطقة في هذه

«اللحظة التاريخية» ؟ ما هي مقوماتها ومبرراتها ووعودها ؟

* ماذا يكون «المستقبل» الذي ننشده لأنفسنا ، وما هي الأطراف التي
 تعمل من أجله ؟

* ما هى البدائل التي ينطوى عليها مسراع الارادات ، وما هى أوجه التداخل بين الاحتمالات الطروحة ؟

قبل أية محاولة للاجتهاد في الجواب علينا الاقرار سلفا بأن الفزى المعراقي للكويت هو الدليل الدامغ الذي دفع ثمنه الشعبان العجاقي والكويتي على الشفاق العرب المعاصرين في صناعة والمستقبل» الذي استشهد في سبيله رواد النهضة العربية الحديثة . ولقد اتفقت مختلف التيارات الفكرية والسياسية ، اسلامية كانت أو قومية أو اشتراكية بواجهاتها المختلفة ، على أنها تكافح الاستعمار من أجل الاستقلال ، وتكافح الاستقال من أجل العربة . ولكن والمضمون الم يخرج تقريبا تباينت الوسائل والمسميات والشعارات ، ولكن والمضمون الم يخرج تقريبا على هذه الحدود .

وقد منيت الرسائل والشعارات بفشل نريع في جميع الاحوال ، مع ملاحظة هامة : فقد تبادلت مواقع السلطة العربية العديثة والمعاصرة مختلف اشكال الحكم والمعارضة ، وسع ذلك كان الاضفاق مدويا ، ويقى دالمسمون عيبحث عما يجسده وعمن يحققه ، أي أن اسئلة النهضة وأجربتها ظلت تتكرر في تجليات متعددة ، من دون «التقدم» خطوة واحدة :

كتا كذلك قبل الاستقلالات الشكلية ، وبقينا كذلك بمدها . وجاء الغزى المراقى ليضيف بعدا جديدا لم يخطر على بال الغالبية الساحقة من النخبة والشعوب على السواء ، وهو أن التبعية والتخلف والفقر والاستبداد لاتكرر نفسها ، وانما هي في ظل المتغيرات الحثيثة نتوسع وتتعمق وتخلق واقعا جديدا لا ينقرد فيه الاجنبي بالغزو والهيمنة ، بل ينافسه المربى ضد العرب .

اذا اعترفنا بهذا الترصيف أو يهذا الرصيد السلبى ، فإنه يتعين علينا أن نضيف الخسائر المستجدة ، قبل التفكير في صناعة المستقبل . وأرجو الا اتطاول اذا قلت أن الخسائر المادية بالرغم من فداحتها ، فإنها أبسط الخسائر . ولعل تهافت الشركات المتعددة الجنسية على التحفيير لاعادة التعمير ولم تكن الحرب قد وضعت اوزارها صا يكفى دليلا على أن الجوانب المادية – وهي بالغة الاهمية – ممكنة العلاج .

ولكن الأهم هو الجوانب الاستراتيجية والفكرية – السياسية . وفي
مقدمتها اننا مطالبون ، موضوعيا ، بالمشاركة في صنع المستقبل ، ونحن
في لعظة ضعف تاريخية . والمفارقة أن دولة الكويت الصغيرة التي أمكن
دالشقيق» أن يغزوها في ساعات ، ليست هي دنموذج الضعف» . ولاشك
أيضا أن العرب جميعا من للحيط إلى الخليج يعيشون بمرارة هذا
الضعف . ولكن دالتموذج» هو العراق نفسه الذي يملك ترسانة كبرى من
الاسلحة المتطورة وعائدا نفطيا كبيرا وكفاءات علمية وقدرات عالية . ومع

ذلك فهو نموذج للضعف الاستراتيجي ، والفكري – السياسي . أن من يبغل حريين متتاليتين بلاغابة تمقق الانتصار الفعلى وتصبم الاختيار البعيد الدي ، ليس عقلا استراتيجيا . ومن يروِّج ثماني سنوات لخطاب البيراوجي ثم يغير هذا الخطاب بين غمضة عين وانتباهتها ويستسلم بون شروط لفطاب خصم الأمس ، فإنه لايملك فكرا سياسيا ، بل تبريرات شمارية وانفعالات ربود الفعل . هذا الضعف من شأته أن يجعل والنظام، بأكمله في مهب الريح القادمة من هنا أو من هناك بما يسببه من شلل لارادة التفكير الجماعي وبلبلة في صفوف الشعب والنخبة المثقفة والقوات المسلحة ، واقد أصاب هذا الضعف ما يسمى بالنظام العربي المعاصر ، ولكن العراق بغزوه للكويت كان «نموذج » المُنعف الذي يعير عن نقسه باستعراض العضالات . غير أن النظام العراقي ليس أكثر من عنصر بين عناصر الضعف العربي العام ، وقد تسبب بغزوه الكويت في المزيد من ضيعته الخاص ، والمزيد أيضًا من الضيعف العربي العام ،

ونحن انن في لحظة ضعف تاريخية ، تحطمت فيها معنويات أمة ، وانسحقت خلالها أواصر في مرحلة النمو بين شعوب هذه الأمة ، وجرى التكنيب العملي لادعاءات عقولها الخصبة واحلامها الفنية في «مستقبل» أفضل مما كانت علمه الأمور في أزمنة الاحتلال الاجنبي .

نعن ضعفاء . هذه هى الحقيقة الأولى التى تواجهنا فى عملية بناء المستقبل . وعلى سبيل المثال ، فقد كان الملايين من العمال العرب والفنيين العرب والمشقفين العرب يعملون فى جميع أقطار العرب وهم على يقين من الحد الأدنى للعروبة في هذه الاقطار . كانت هناك مضايقات في الأجور أو التحويلات أو التعييز أو القيود ، ولكن الحد الأدنى من العروبة كان كفيلا بشحنة الصبر والتحمل . أما الذي حدث في الغزو العراقي للكويت أو بسببه في جميع الاقطار العربية ، فإنه قد الفي بجرة قلم الشعور بالحد الأدنى للعروبة . وهو حد الامان والطمانينة وأن دشيئا ماه يربط بين الوافدين أيا كان مسقط رأسهم وبين أمل البلد ، لقد أخذ هذا العد الأدنى في التلاشي ، أي في دالضعف» .

وعلى سبيل المثال ايضا ، فقد كان هناك دأمله يتزايد الاحساس
به لدى المثقفين العرب على اختلاف هوياتهم المقائدية بأننا على أبواب
تحولات وشيكة من الاستبداد إلى الديمقراطية . انتشرت كما لم يحدث من
قبل منظمات حقوق الانسان العربية ، وبدأت تمارس ضغوطا مثمرة في
بعض الأحيان على الحكومات . أما الغزر العراقي الكويت فقد دفع بحض
هذه المنظمات إلى إدانة ممارسات الغزر ، وبفع البعض الآخر إلى إدانة
مقوات التمالف في قصفها للعراق . وهكذا انقسم ضمير حقوق الانسان
العربي ، وهذه نقطة ضعف .

وعلى سبيل المثال كذلك ، فإن علاقة المثقفين العرب بالسلطة في بلادهم كانت تتلمس طريقها إلى استقال المثقف شامسة الكاتب والصحافي والفنان وأمثال هؤلاء من المؤثرين في تشكيل الوجدان العام . ولكننا فرجئنا في الاغلب الأعم أن المثقفين من هذه الفئات التي أشرت اليها قد انقسمت على بعضها البعض انقساما قطريا ، واصبح داجميع» مثقفى هذا القطر او ذاك موقف من دجميع، مثقفى القطر الآخر ، بل وجميع مواطنيه ، وحتى لا نضيع في المجردات ، فقد كتب صحافي فلسطيني احترمه مقالا في بدايات الازمة ، يتهم فيه دجميع المثقفين المصريين بالخضوع للسلطة ، وكرر كلمة دجميع ، في مقاله مرتين ، وهو يدرى أن حزب التجمع وحزب العمل وصحيفة «الاهالي» وصحيفة «الشعب وصحيفة «ممسر الفتاه» وغير هذه الصحف وتلك الاحزاب تعبر عن مثقفين يتخذرن موقف عادا في التباين مع موقف النولة الرسمي ، وموقف مثقفين أخرين من المستقلين .

ومن الشائعات المبتذلة في هذا السياق مارددته صحف قطر عربي عن فتيات مصريات سافرن إلى «الجبهة» للترفيه عن الجنود .

لم يكن ذلك إلا ولاء مبالفا فيه للأنظمة ، واكن على حساب المثقفين وعلى حساب الشعوب . إنه أولا عودة مخزية للارتباط المهين بين المثقف والسلطة . وهو ثانيا تكريس لانقسام غير مبدئي في صفوف العقل المربى ، لأن الانقسام القطرى أو البغرافي في الفكر اقبح اشكال تزييف الوعي . وهو ثالثا تسميم مروع للكبار المشتركة بين المواطنين الموب ، وزراعة للحقد والعنصرية يصعب اقتلاعها بعد اجيال .

وهذا كله ضعف في ضعف ،

ولكنى لا أقصد من هذه الأمثلة أن أغرس «التشاؤم» ، ونحن نتكام عن المستقبل وضرورة المبادرة إلى بنائه والمشاركة في صنعه ، وإنما لابد أن يكون هذا الضعف في ذاكرتنا ونحن نعدً للمستقبل حتى لا تستعبدنا

أليات التفكير بالامانى . وأيس أدل على لحظة الضعف التاريخية من هذا الحصور الاجنبى المسلسح والمكثف وهدا الدمار الذى لحق بقطرين شقيقين . واسنا هنا في مجال الاسباب والنتائج ، بل نكتفى مؤقتا بتوصيف الظواهر .

ومن ثم فإننا جنبا إلى جنب مم الضعف التاريخي والمستجد نملك اسبابا عديدة للقرة . وهي دقوة، بالرغم من كارثة الخليج وليس بفضلها . هناك من يقول أن القضية الفلسطينية ريحت ما يشيه الاجماع النولي على ضرورة التصدي لعلُّها فور انتهاء حرب الغليج ، ومن يقول أن الشارع العربي قد استعاد حيويته بالظاهرات التي انداعت هنا وهناك ، ومن يقول ان مفرزاء قد حدث في صفرف المكومات والشعوب والمتقفين ، وأن هذه كلها ارباح صافيه . وليس ذلك صحيحاً بأي معيار . . فالقضية الفلسطينية على عكس ما يتوهم البعض قد عادت القهقري عمليا : بالمزيد من هجرة اليهود السوفيات ، والمزيد من المساعدات المالية لاسرائيل ، والمزيد من السيلاح المتطور ، والمزيب مسن التعاطف الدولي ، والمزيد من قمم الانتفاضة . و«الشارع العربي» تعبير غير دقيق ، لأن بعض تيارات الاسلام السياسي صاحبة الميز الأكبر في هذا الشارع . و والقررة شيرًا، والانقسام شيرٌ آخرا، والانقسام هو الذي وقع وليس القرر ، وبالرغم من ذلك ، فإن لدينا من اسباب القوة ما يكفينا لمواجهة

في مقدمة هذه الاسباب اننا نملك الارض التي نقف عليها ، فنحن

دالستقبل،

أصحاب هذه الأرض تعرفنا ونعرفها ، في اعماقها جنورنا وفي سمائها فروعنا . وهذا عنصر «قوة» يحتاج فحسب الرعى به على أكثر من صعيد وعيا استراتيجيا – حضاريا . وليس «الأجانب» فحسب هم الذين لا يرتبطون بهذه الأرض ، وليس «كل الأجانب» خصوم لهذه الأرض . هناك من ابنائها من يتخذ منها مطارا أو معبرا . ولست أقصد المني الجغرافي ، فمن ابنائها المخلصين لها من شد الرحال بعيدا عنها . ولكني أقصد كل من لايتخذ وطنه مكانا في «المستقبل» الذي ينشده .

ومن هنا كان أحد أهم أسباب القوة الشعب الذي لايجد مستقبلا خارج هذه الأرض. هذا الشعب بكل تخلفه وفقره وطول معاناته من القهر هو رصيد القوة الأكبر لصياغة المستقبل بشرط الرعى بقيمته المستعرة والعالية في نظر نفسه وفي علاقته بالاخرين.

ومن هذا أيضًا كانت القوى الصية في المجتمع هي هذه الفئات العريضة من المثقفين والمبدعين في مختلف ميادين المعرفة النظرية والتطبيقية على السواء. هذه القرى التي يعتمد انتاجها على العروة الوثقى بين الذهن والعمل، والتي يرتهن مستقبلها في ثلاث: تحقيق الذات في علاقته بتحقيق الوجود العضارى، وانجاز التقدم في المجتمع، وردم الهوة بين النخبة والقاعدة الشعبية العريضة. هذه القوى الصية من أهم أسباب «القوة» في بناء المستقبل.

ومن أسباب القوة كذلك تلك الضبرات الثمينة التي نجت غالبا من الدمار . خبرة الثقافة التنويرية التي حمل شعلتها مثقفر الكويت من الذين اسسوا وعملوا وطوروا المنابر الرفيعة المستوى في الصحافة والنشس والصامعة والمجلس الوولني . تقدول هذه الضيرة ثلاث كلمات : نعم الكفاءات ، نعم لجميم المواهب العربية ، نعم البيرالية . هذه هي الخيرة الكويتية في «المربي» و «عالم المرفة» و «عالم الفكر» وجوائز التقدم العلمي والتعددية الصحافية ، وهناك أيضًا خبرة الثقافة القومية والتقدمية التي همل العراق لوانها زمنا بالاصدارات المؤلفة والمترجمة والتعاون الوثيق مع الكثير من الاقلام العربية ، وبالرغم من انحراف هذه التقاليد العظيمة عن غاياتها حتى يتوحد الصوت وتتعدد الاصداء بالمهرجانات المزيفة والتظاهرات الدعائية ، قبإن المثقف العراقي الأصبل صباحب التراث المجيد اختزن تجاريه الانسانية العميقة في ابداعاته الحية التي شكلت وجدانا سريا فيما يشيه التقية . أصحباب المواهب المتوسطة فمانون ، هم وهدهم الذين كسرتهم الرياح الصاعقة للطغيان وساروا في غل الصولحان . ولكن أصبحاب المواهب من المعادن الثمينة ، في مختلف الأجيال ومجالات الحياة والابداع اضمروا القول ضحد القمع والقهر والاستبداد في أعمال باقية على الزمان ، وصلت إلى من يستحقون دعمها ولم تضل العنوان قط ، هذه خبرة ثقافية كبيرة من العراق ،

ومن كلتا الخبرتين الكويتية والعراقية ، يتشكل نموذج لأحد أسباب القوة بالرغم من كارثة الغليج ، إنها نموذج لخبرات لاحدً لغناها من مثقفي الخليج ويرّ الشام ووادي النيل والغرب العربي ،

ومن أسباب القوة أن أسس التخلف الثقافي وتكريناته الاقتصادية

الاجتماعية تتداعى ببطء ، مهما بدت لنا منطوه القديم وصلف المتمدين
 على عكاكيزه . ومنهما بدت لنا هيمنة الأجنبى كأسلحة ، قإن التقدم آلياته
 التى تكتسع في طريقها ألغام التخلف والرواسب الراسخة .

ان «الخليج ليس نفطاء كما يقول عنوان أحد الكتب ، فلقد بعث الخليج وغيره من مناطق الوطن العربي بمئات الالوف من شبابه إلى الخارج العربي والأوروبي والدولي وعانوا من أصحاب العقول والكفاءات الهائلة . كما أن تأسيس عشرات الجامعات والمعاهد العليا ومراكز الإبحاث ، في جميع الاقطار العربية ، هي «معاقل قوة» عملية واقتصادية واجتماعية سوف تسهم دون شك في يناء المستقبل الجديد .

ومن «القوة والضعف» سوف تنصبه رعناصس الارادة العربية الجديدة في بناء المستقبل .

وهناك كما قلت أكثر من مستقبل وارد ومحتمل ، وهناك بدائل ينطوى عليها صراع الارادات ، وأوجه للتداخل بين الاحتمالات المطووحة . لذلك كان أبرز نقاط القوة المطلوب حفزها واندفاعها هي تعريف دالمستقبل الذي نريده . وهو ليس مستقبلنا وحدنا ، وإنما هو مستقبل منطقة حية لم يتوقف العالم منذ العصور القديمة إلى اليوم عن طرق أبوابها بمختلف الاساليب .





زماننا : کشوف و أوهام

(1)

بالرغم من الاستغراق الجماعى فى متابعة حرب الخليج ، الا أن استشراف الفد من الهموم اليومية التى باتت تشكل الملامح الجنيئية فصورة العصر «العربي» الجنيد . وهى صورة فيها من الأوهام أكثر كثيرا مما فيها من الكشوف . بعض هذه الأوهام اينيراوچية تفرس المتين فى المعدور إلى «أحالم» لايريد البعض منا أن يصدق أنها نهبت مع الربح . وبعض هذه الأوهام سياسية تزرع الشك فى زوال المسالح لأنها شمينة وتعم ولعم المسالح لأنها شمينة

على أية حال ، فإنه لابد من تبديد هذه الأوهام حتى نستطيع أن نرى بمزيد من الصفاء صاذا تضبئ لنا الأيام . وليست هناك اسرار ، فالفرب أمامنا يتشاور مع بعضه البعض ليل نهار حول الصيغة أو الصيغ التى «يجب» أن يكون عليها الخليج أو الشرق الأوسط . والوجوب هنا يعنى النظر إلى الشكل والمضمون الملائمين لمسالح الفرب فرادى ومجتمعين . وعلينا أن نسلم بأن «تداخل المسالح» وتشابكها وتعقدها هو الذي أفضى إلى المشهد الخليجي – العربي الراهن ، وأن نسلم كذلك بأن لكل مشهد شمنه ، فالشاركة بالسلاح لها ثمنها حسب موقع ووزن ومصالح أصحابه والذين استخدموه والأهداف التي أصابها .

طريقنا اذن إلى دالمستقبل، القريب أو البعيد يجب أن يكون خاليا

من الفام الوهم مزودا بالقدر الذي يمكن أن نحصل عليه من الكشوف ، فالكشوف بعد تقجير الالفام هي التي تضي الطريق ولو بالنزر اليسير .

أول وريما أكبر الأوهام أن يتخيل بعضنا أنه يمكن للاوضاع الخليجية أو العربية عموما أن تعود إلى ماكانت عليه قبل الثانى من أغسطس (آب) ١٩٩٠ ، لقد وقعت منذ ذلك التاريخ احداث جسيمة سياسية وعسكرية بكل ما تشتمل عليه من أبعاد اقتصادية واجتماعية وثقافية ، يستحيل معها عودة الاحوال إلى ماكانت عليه ، أن تغييرات اساسية حدثت بالفعل ، ولها من الأليات والمضاعفات في الحاضر والمستقبل ما يبغعنا إلى توقع تغييرات مستمرة ، بعضها معلوم والأخر مجهول ، شبه معلوم وشبه مجهول ، أن العنين إلى الماضى حق مشروع في اطار التاريخ والشعر ، فنحن نستطيع أن نؤرخ الماضى وأن نرثيه كما نشاء بشرط الاعتراف اليقيني بأنه أصبح ماضيا فعلا ، يمكن أن نستخلص بشروس ، ولكننا لا نستطيع ولانملك أن نستميده .

وليس الماضى القريب قريبا الا بالمجاز ، فهذا الماضى مشبع حتى الاختناق بماض عتيق قبله ، هو التراث الاجتماعى – السياسى . لذلك قصدمة التغيير ليست شخصية قحسب لاوضاع فردية عابرة . وهو الأمر الذي يتعلق بالوهم الثانى ، أن يفترض البعض تغييرا للاشخاص وبعض النظم القانونية أو الدستورية فقط ، هذا النوع من التغيير وارد كجز، من كل ، هو منظومة القيم وجملة الانساق ومجموعة الضوايط والمعابير . هذا

التغيير هو الذي يصبيب القاوب المنتمية للماضي باللوعة ويتحول بالمشاعر العميقة الغور إلى حالة الفجيعة .

والارهام ليست مقصورة على «المصافظين» ، وإنما هناك أوهام المجددين أو الصالمين بالتغييس . ولا فرق بين الطرفين في والعلمه أي الابتعاد لهذه الدرجة أو تلك عن الواقع والوقائع . فرق كبير بين التغيير «المنشود» والتغيير «المحتمل» ، فالذين يتصورون أن الأمور سوف تتقلب رأسا على عقب واهمون ، فثمة اجزاء من التراث الراسخ لاسبيل لتغييرها بين عشية وضحاها ، وهو التراث الكامن والظاهر على السواء في العادات والسلوك وانماط التفكير وربود الافعال وغير ذلك . كذلك فهناك اطراف متعددة ستقوم بالتغيير وهي اطراف متعارضة المسالح ، ومن ثم سيتناقض فيما بينها مفهوم التغيير ، وما قد يراه البعض تغييرا للامام سوف يراه أخرون تغييرا إلى الخلف . ومن الرهم أن يفترض البعض أن هناك تجانسا في المفاهيم ، فالمسالح المتعارضة لاتخلق هذا التجانس . هذا يعنى أن التحالفات القائمة حاليا بين أطراف محلية أو بينها وبين اطراف خارجية هي تحالفات مؤقتة وليست ابدية .

انه ارهم كبير أن يرى البعض فى التصالف القائم الآن بين بعض العرب من هذا الفريق أو بين بعض العرب من الفريق القابل ، أو بين مؤلاء أو اولئك وهذا الطرف أو ذاك من الاطراف الخارجية ، تصالفا دائما . لقد انتهت صورة التحالفات قبل الازمة ، ويدأت صورة جديدة فى التشكل بعدها ، وتكونت صورة مغايرة أثناء الحرب ، وتتيلور الآن صورة

مختلفة بعدها ، وهكذا ، فليس من تحالفات أن تحالفات مضادة دائمة . وهي بديهية ينسينا الوهم انها كذلك .

ان التفكير بالامائى لا موضع له ، خاصة فى اللحظات التاريخية . قد يكرن هذا النمط «الخيالى» واردا فى لحظات التبشير بالمبادئ والمثل العليا ، أما لصظات التغيير الواقعى الملموس فإنها تعتمد على ميزان العليا ، أما لصظات التغيير الواقعى الملموس فإنها تعتمد على ميزان القدى . وهنا نصل إلى نوع آخر من الأوهام ، هو الميالغة فى تقدير «القدوة» سوا «بالنسبة للمحافظين أو بالنسبة للمجددين . قد يتوهم المحافظين أن قوة الثيران ترادف قوتهم أو أن قوة الثروات تعادل قوتهم «المعقيقية» . وقد يتوهم المجدون أن قوة «التغيير» هى قوتهم ، والفريقان كلاهما واهمان ، فالنيران هى مجموعة من القرى وليست قوة واحدة ، وحتى لو كانت القوى كلها محافظة ، فإن المصالح المتضاربة والفكر وحتى لو كانت القوى عدمية هذا التغيير لاتعنى بئية حال تطابقا فى النظرة قوة التغيير ، فإن حتمية هذا التغيير لاتعنى بئية حال تطابقا فى النظرة اليه أو فى تطبيقاته على الواقع .

هذه الأوهام وامثالها يجب استبعادها عن مجال الرؤية حتى نستطيع أن تبصر احتمالات الستقبل إبصارا صافيا ، ولابد كذاك من الاستعانة ببعض الكشوف التي أمكن الحصول عليها منذ بداية الازمة إلى اليوم ، فقد يصلح ضورة ما الشحيح في تلسَّ خطواتنا على طريق المستقبل .

أول هذه الكشوف أن ما يسمى خطأ بالنظام العربي قد بلغ من

الهشاشة والامتراء مرحلة الشيخوخة العاجزة عن الفعل والتي لم يعد يصدر عنها سوى ردود الافعال . أن مؤسسة الشرعية العربية كانت متهالكة قبل الازمة ، ولكن الحدث الخليجي احالها إلى شظايا . تلك هي جامعة الدول العربية ، أن مجلسا قرعيا التعاون العربي تأسس على وجه السرعة من اقطار يصعب انضعام بعضها إلى هذه الوحدة الاقليمية ، بينما غابت اقطار من الطبيعي أن تكون في صلب هذه الوحده التي انفرطت غداة الازمة مباشرة . تبلورت محاور لاتدل على المحمة ، فما الذي يجمع بين سودان البشير وجزائر بن جديد ، أو بين تونس واليمن أو بين الاردن ومنظمة التحرير ؟

والتساؤل هذا حول السياسات الثابتة لكل من هذه الاقطار التي يستحيل التصديق أن الذي يجمعها هو قضية فلسطين ، فالموقف الغالب على أنظمة هذه الاقطار لم يكن موحدا في الصميم في أي وقت ، وما المدي يجمع في المقابل أقطار الفندق الآخر ؟ ريما كانت المسلحة القطرية المباشرة في هذه اللحظة هي التي فرضت تكوين المحورين على هذا النحو . مصلحة كل قطر على حدة وليست مصلحة «مجموعة» من الاقطار . مصلحة كل قطر الآن وليس في كل أوان . وهو الأمر الذي يعنى أنه ليس مسن نظام عربي ، مسع ملاحظة اشتراك الجميع سرا أو علنا في الموقف الاصلى والاصيل من الحوليات المتحدة وداسرائيل» ، بل وضرورة الانسحاب العراقي من الكويت . هذا الاشتراك وداسرائيل» ، بل وضرورة الانسحاب العراقي من الكويت . هذا الاشتراك الي جانب التعارض الشكلي بين راديكالية هذا البلد وحافظة البلد الآخر

يؤكدانه من بين الاسباب الجوهرية لاهتراء النظام المربى ، هذه الازدواجية - الانتهازية ، التكتيكية على طول الخط ، ليس من رؤية استراتيجية للاقليم ولا المجتمع الدولى .

ثانى الكشوف ان ما توارد على الالسنة والاقسام فى الخطب والكتابات والاحزاب والجمعيات ومراكز الابحاث العربية حول الديمقراطية وحقوق الانسان طيلة الربع القرن الأخير لم يكن فى اغلبه الا نقدا لمصر الناصرية التى منيت بالهزيمة عام ١٩٦٧ . وبالرغم من أن اليسار المسرى والعربى قد شارك فى هذا النقد ، الا أن مصدرين رئيسيين لهذا النقد لم تكن تعنيها والتنمية وللسنقلة ، وهما الليبرالية والسلفية ، وكلاهما من أهل المين .

وإذا كان الادعاء الديمقراطي من جانب السلفيين موضع شك ، فإن الأمر لم يكن على هذا النحو بالنسبة لليبراليين . وإكن أزمة الفليج برهنت على هشاشة الخطاب الديمقراطي عند اجزاء لا يستهان بها عند القوميين والسلفيين جميعا . وابدى الفريقان استعدادا مذهلا لتسيان الدعاوى الديمقراطية المريضة عند أول اختبار عملي في أول منعطف يستدعى الامتحان الواقعي للافكار . ومرة أخرى يتبنّي البعض ما كانوا يدينونه بالامس القريب ، فتصبح الوحدة العربية أو قضية فلسطين بديلا الحريات أو نقيضا لمقوق الانسان . وعندما يرتدى البعض اليوم الثوب الاستبدادي الذي أدانوه بالامس ، فالمفزى هو أنه لافرق جوهريا بين أنظمة الحكم ومعارضيها ، وإن غياب الديمقراطية عن كليهما هو غياب أنظمة الحكم ومعارضيها ، وإن غياب الديمقراطية عن كليهما هو غياب

جذرى بنيوي أكثر شمولا من «الموقع السياسى» . إنه نسق اجتماعي قبل أن يكون أسلويا في إدارة الصراح .

ثالث الكشوف هو ازدواجية الخطاب الرسمى العربي ومرحلتيه ، فالخطاب العلماني بالأمس يصبح خطابا دينيا اليوم . وليس عن اقتتاع فكري في الحالين ، وانعا محاولة لاقامة الجسور المتغيرة ، مع الشارع الشعبي تارة ، أو مع اقطار بعينها تارة أخرى . هذه الازدواجية تضمر ما هو أخطر : غياب حفطاب بالمعنى الدقيق لهذا المصطلح ، وإنما هناك «إنشاء سياسي» يتبع الحدث ويبرره فقط . أي أنه في موازاة غياب الرؤية الاستراتيجية العربية كأحد تجليات هشاشة النظام العربي ، فإن هناك غيابا مماثلا للرؤية الاستراتيجية القطرية . هناك نوع من ربود الفعل وتسديد الخانات والبقاء في السلطة . ولكن ليست هناك استراتيجية قطرية نات أهداف بعيدة المدى ، تقوم على درجة من الثبات القادر على التكيف مع المتغيرات الطارئة في الداخل أو في الاقليم أو في العالم .

لقد كان المفترض أن الدساتير والقوانين والتوقيعات على المواثيق جنبا إلى جنب مع الوثائق الحزبية أو البرامج المعلنة تشكل في مجموعها استراتيجية قطرية . ولكن ثبت أن هذا ليس صحيحا بسبب التناقض الفادح واحيانا الفاضح بين تلك الدساتير والمواثيق والتوقيعات والبرامج المعلنة وبين المعالجات الانشائية في الخطاب الموجه والاستهلاك المعلى أو العربي أو الدولي . أي أنه نوع من التضليل المركب ، حيث يفتقد المواطن مؤيدا كان أو معارضا بوصلة تهديه وسط العواصف ، أي المواقف يتخذ . لذلك كان رابم الكشوف هو «ايديوارجية الشارع الشعبي» السنقلة غالباً عن السلطة والمعارضة في وقت واحد ، هذا الشيارع ليس منتما دُهبيا تعبده من دون الله ، وهو إذا كان يلهم الطلائم فإن هذه الطلائم هي التي تقوده وليس العكس ، وقد برهنت أزمة الخليج على أن صوت الشارع الشعبي يكاد أن يكون صوبًا «مقدسا» وليس إلهاما ديمقراطيا كما ينبغي أن يكون . ولعله أبعد ما يكون عن الصواب تنقية هذا الشارع في المُعيلة من احتمالات الخطأ ومن الوعي الزائف ومن التضايل المركب. الشارع الشمين يخضم لكل ذلك ويثمر ايديوا وجيته التي لا يجون تقديسها أو تحويلها إلى صبلاة في المعبد الوطني والقومي . هذه الايدبواوچية التي هتفت بوما «تقدم باروميل» ، وهتفت أياما للطفاة ، مبازالت تفعل ذلك . وهي تفعل عكسه ايضا في زمان أخر أو في مكان مختلف . إنها تتلقي عدة خطابات في وقت واحد ، من شأنها إشاعة أكبر قدر من البليلة ومن شأتها كذلك إلغاء المعداقية .

ولنأخذ مشالا بارزا وساخنا من المواقف والاسلامية والمتعددة والمختلفة إلى حد التناقض المسارخ بين التحليل والتحريم وبين الايمان والتكفير. فتارى العالم الاسلامي لم تتعارض مع بعضها البعض كما يحدث الآن و فأين والاسلام، في كل ذلك و هنا أم هناك ؟

كبار العلماء والفقهاء والمشايخ قالوا كلاما استشهدوا الاثباته بآيات من الكتاب الكريم وأحاديث نبوية صحيحة الاسناد ، وزمائةهم في مثل قدرهم من العلم والفقه والمشيخة قالوا كلاما أخر معاكسا مستشهدين

أيضا بكل ما يعرفونه من القرآن والاحاديث ، فأين الحقيقة ؟ لايتسائل الشارع ، واكنه يتلقى ويتبلبل ويتفاعل ويحتشد ويغرز ايديولوجيته الخاصة من حصيلة الحقائق والارهام والوعى واللارعى والوعى الزائف . وتستحيل المشود وايديولوچيتها إرهابا مقنعا للعقول والضعائر والاحزاب والحكرمات جميعا . بل إن هذه الايديولوچية تتناقض أحيانا مع مصالح دالشارع الذي تحمل اسعه .

يبقى رابع الكشوف ، وهو أن قضية فلسطين هى المحور الثابت لأحلام العرب المعاصرين في حلَّ عادل يضمن الحقوق الوطنية المشروعة الشعب الفلسطيني ، وفي طليعتها حقه في تقرير المسير وتأسيس دولته المستقلة . لقد اجتازت هذه القضية العديد من المراحل الحرجة ، ويرهنت الانتفاضة على أن النضال الفلسطيني مستمر في أشكال جديدة . ولكن أزمة الخليج ، وأياً كانت النوايا هنا وهناك ، كشفت بالدليل القاطع أن القضية الفلسطينية تتصدر هموم القلب العربي . ولعل هذه النقطة في تحرك الشارع الشعبي ، تثبت مدى الخلط الذي تعرض له هذا الشارع .

ان قضية فلسطين بغض النظر عن مراقف الانظمة العربية في الماضى أو في الصاضر هي نقطة التقاطع بين كافة الخطوط العربية . ومهما استغلها هذا الحاكم أو ذاك أو وظفها لخدمة هذه الاهداف أو تلك ، فإن القضية قائمة في وجدان العرب دون تمييز وحتى دون تفاصيل . ومن أولى المفارقات أن الانتفاضة العظيمة لم تحظ من الشارع العربي بمثل ما حظيت به والقضية ع خلال أزمة الخليج . وثانية للفارقات أن الجناح الذي

رفرف على الشارع والقضية لا يختلف عن الجناح الآخر في أية تفصيلة تخص الحل السياسي السلمي الذي تقويه منظمة التحرير .

ولكن الشارع لا عالاتة له بهذه التفاصيل ، وإنما هو يدافع عن «القضية» بوجه عام . ولاشك أن الذين سبق لهم أن فقدوا أيمانهم بانحياز المحرب القضية الفلسطينية ، يتمين عليهم أن يضموا المبالاة العربية الكاسحة لهذه القضية في اعتبارهم ، وهم يفكرون في «المستقبل» القريب لهذه المنطقة التي ننتمي اليها . إنه ليس مستقبلا خليجيا ، لكنه مستقبل العرب من المحيط إلى الخليج .

غير أن السلبيات التى يموج بها «الشارع» نتيجة تراكم الرواسب واختلاط الوعى ، لا يجوز حجبها أن الخوف من إعلانها . وسأضرب هنا ثلاثة أمثلة فقط على هذه السلبيات .

أولها ما انحدرت اليه «الجماهير» من تمييز عنصرى جديد ، هو اعتبار «العدد» معيارا وقيمة ، فالكثرة ايجابية والقلة سلبية . هكذا يصبح عدد سكان الكريت من عناصر التمييز السلبى . وينسى هؤلاء الذين انجروا إلى هذا النوع الغريب من التمييز انه بالمعيار نفسه يحق لكل صينى أن يتباهى على كل فرنسى أو المانى أو انجليزى . وبالمعيار نفسه أيضنا يحق لأمل بنجالاييش الشعور بالتفوق على أهل تونس أو لبنان أو المغرب أو الجزائر أو ليبيا . وهكذا إلى مالا نهاية من المقارنات التى تجعل من الكم العددى مصدرا للتمييز العنصرى مساويا للتمييز اللونى أو الدينى أو العينى

إن المقارنة بين عدد الكويتيين وعدد العراقيين ، فضلا عن البحث في «أصول» هؤلاء وأوائك عرقيا أو طائفيا ، هو سقوط مخيف في هاوية العنصرية . . لأن العرب المعاصرين جميعا من أصول إثنيه متعددة ومن جنور دينية ومذهبية مختلفة ، ولأن «اعدادهم» مسألة تاريخية ونسبية ، ففي وقت من الأوقات – قريب غاية القرب لأنه لايزيد على قرن ونصف المقرن ~ كان عدد المصريين حوالي مليون ونصف المليون . وفي مراحل مختلفة من التاريخ كانت «الاقطار» العربية المعروفة حاليا ، ولايات أو مدنا لايتجاوز سكانها عشرات الالوف . أما «الدولة» أو «الشعب» بالمصطلح الحديث فإنها لم تعرف العدد كقيمة معبارية في تأسيسها ونشائها .

ثم اننا يجب أن نضيف هذه المفارقة ، وهى أن الذين يأضنون شعبا عربيا بجريرة أو «بجريمة» عدده هم انفسهم الذين يرفعون اللافتات القرمية التي لا تعترف بالاحصاء الاقليمي ، فكيف يعيرون غيرهم بنقيصة العدد ويبررون للكخرين همجية الغزر بميزة العدد ؟

نصل هنا إلى مكان السلبية الثانية ، وهي أن جنسية الفزاه تبرر الفزو اذا كان «عربيا» . ويستحيل الفرو بسبب هذه الجنسية ، وحدة عربية . واقع الامر أن الفزو لاجنسية له ، ولا فرق بين أن يكون عربيا أو غير ذلك . إننا نردد ليل نهار مصطلح «الأمة الاسلامية» ، والدين أقوى الأواصر بين شعوب هذه «الأمة» ، واكنها تتكون من دول لها سيادتها واستقلالها ، فاذا توسع العراق داخل الصود الدولية الايرانية أو المكس اعتدت ليران على الاراضى العراقية فإننا ندعو ذلك غزوا في الحالين لا

فرق بين أن يكون المعتدى أو الغازى مسلما أو لا يكون . ولا فرق أيضا بين أن يكون المعتدى أو الغازى مسلما أو لا يكون ، وكلها نتناقش أن يكون عربيا أو لا يكون ، الغزو وظيفة ووسائلها وغاياتها ، ومن ثم لا يجوز باسم انبل الشعارات أن نسوخ أبشع الجرائم .

أما السلبية الثالثة التى بدأت فى الشيوع ، فهى اتهام البعض الشعب العراقى وتحميك المسؤولية عما جرى ويجرى من النظام فى بلده . وأو إننا اتهمنا الشعب العراقى الرجب علينا أن نتهم جميع الشعب العربية التى لاترضى عن جزه أو كل ممارسات الانظمة . كذلك فاننا نبدو كما لو اننا لاندرى شيئا عن تضحيات هذا الشعب العظيم الذى دفع الشن غاليا فى السجون والمعتقلات والمنافى واقبية التعنيب والتصفية الجسدية الفردية والجماعية .

العراقيون كأى شعب عربى آخر ليسوا مسؤولين عن الطغيان الا بقدر اشتراك «المواطن» بموقعه وموقفه ومعرفته ضد الحرية .

هسده بعض السلبيات التى افرزها ما يسميه الناس بالشارع الشعبى ، وهى افرازات الفزو ، ومعاناة المريض العربي في الطريق بين الكشوف والاوهام .

ليست مصر في خاتمة المطاف الاقطرا عربيا يتشابه في الخطوط العامة والكثير من التفاصيل مع بقية الاقطار العربية . وليست مصر كذلك إلا واحدة من بلدان ما يسمى بالعالم الثالث ، واحيانا العالم النامى ، والقصود هو العالم المتخلف .

ومع ذلك قدمين وقدت هزيمة ١٩٦٧ ، قان المصريين عرقوا بحقيقتها الكاملة بعد أربعة أيام فقط من بدء القتال ، ولنقل بعد ساعات قليلة من قرار مجلس الأمن بوقف اطلاق النار .

وأراه واجبا على كل شاهد عيان لتلك الأيام السوداء ، أن يتذكر ويذكّر بما رأى وسمع ، وهأنذا أفعل .

كان جمال عبد الناصر زعيما يتمتع بإجماع وطنى لاغش فيه . وله من البطولات والانجازات ما كان يغفر له عند القطاعات الواسعة من الشعب الكثير من السلبيات . وبالرغم من أية مؤامرات استعمارية أو مسهيونية ، فقد كانت حرب ١٩٦٧ في أقل القليل مواجهة من جانبه للتحدى . كان يواجه «اسرائيل» ومن وراسا دفاعا معلنا عن تهديدها المباشر لسوريا ، وتهديدها المستمر العرب جميعا بما فيهم مصر والشعب الفلسطيني . تلك كانت هوية الصرب حتى لانخطئ في أية مقارنة أو تصنيف .

كانت حرب جمال عبد الناصر ضد واسرائيله ، هذه هي المقيقة الأولى ، دفاعا عن قطر عربي وهذه هي الحقيقة الثانية ، وحماية للقضية

الفلسطينية وهذه هي الحقيقة الثالثة .

وبالرغم من أية انجازات وبطولات ناصرية ، فإن سلبيات النظام - وفي مقدمتها غيبة الديمقراطية - قد فتحت ثفرة واسعة في جدار المقاومة نقذت منها الهزيمة ، وكان جمال عبد الناصر من الشجاعة والأمانة بحيث انه بادر بعد وقت قصير من وقف اطلاق النار إلى مخاطبة الشعب والأمة قائلا : ان البلاد قد منيت وبنكسة وأنه والمسؤول عنها » . وهو لذلك ويتخلى عن موقعه » . وقدل كافة الشواهد ومختلف الشهادات من رجال النظام وخصومه أن عبد الناصر كان صادقا في التخلّي ، وأن الشعب كان حرا في التسلك به . ومع ذلك فقد استنكر المصريون كلمة والنكسة وقالوا انها الهزيمة ، ثم أقبل شبابهم في العام التالي ١٩٦٨ بأضخم حركة مظاهرات لم تعرف مصر مثيلا لها منذ عام ١٩٥٤ .

وحدث أن تغير النظام في ليبيا عام ١٩٦٩ وأبدى قادة النظام الجديد رغبتهم في الوحدة الاندماجية الفورية الشاملة مع مصبر . وكان جواب جمال عبد الناصر هو الاعتذار . كانت جراح ١٩٦٧ غائرة وساخنة ولاتسمع بالتفكير الا في تحرير الارض .

وقد كنت واحدا من الكتاب الذين اجتمع بهم عبد الناصر في «الاهرام» عام ١٩٦٩ . واشهد أنه كان حريصا غاية الحرص على مناقشة موضوعين لا ثالث لهما : التحرير والنيمقراطية ، وإنه بعد «ازالة أثار العدوان» أن يكرن ممكنا بقاء الصيفة التي عاش بها النظام كل هذا الوقت ، وأن السلطة ليست ميراثا ولا امتيازا ولا احتكارا . كان «المؤتمر القومى، قد اصدر ما سمّى دببيان ٢٠ مارس، الذى تحدث طويلا عن سيادة القانون. وكسانت انتخابات جديدة من القاعدة إلى القمه قد أجريت. وكانت أبواب السجون والمتقالات قد فتحت ببط، وبالتدريج، ولكسن دون تردد أو تراجع. ومع ذلك كانت هناك شكرك في جدوى ما يجرى، وإنه لا بديل من التغيير الديمقراطي الشامل، وإيس دالتجديد،

ظلت هزيمة ١٩٦٧ في الرجدان المسرى المام هزيمة وإيست نكسة . وقل جمال عبد الناصر ونظامه في قفص الاتهام إلى اليوم ، لأسباب عديدة في مقدمتها هذه الهزيمة ، وبالرغم من الانتصارات الجزئية في الايام الأولى من حرب أكتوبر ١٩٧٣ فقد ظلت «الهزيمة» هي الشعور. الأكثر رسوغا في الوجدان ، حتى قبل أن وكامب بنفيده نفسها من ثمان ١٩٦٧ المتأخرة ، وإن انقلاب السادات هو الامتداد الطبيعي للناصرية ، ولم يكن ذلك صحيحا ، ولكن الهزيمة باتت على مدى ربع قرن هي الجنر البعيد لكافة الكرارث . ذهب البعض إلى جد القول أن الهزيمة الناصرية هي السبب في مجزرة ايلول الاسود في الاردن وفي حرب لبنان وفي حرب المراق – الران . ومن يدري ، فيقد يكون هناك من بري أن غيرو المبراق للكويت سبيبه تلك الهزيمة أيضنا . وفعلا هناك من كتب بوقاصة منقطعة النظير أن صدام حسين من تلاميذ «الدكتاتورية الناصرية» ، وأم يجرق صاحب التوصيف على الربط بين البيئة الفكرية - السياسية وبين التاريخ المزير الذي أثمر هذه العقلية وذاك السلوك وتلك الشخصية .

على أية حال ، فقد سمح المصريون لأنفسهم والغيرهم بطول الوطن

العربي وعرضه ان ينقدوا جمال عبد الناصر وتجربته نقدا مرا قاسيا دون
تأقف ودون توحيد بين الشخص والشعب أو بينه ويين الوطن . ولأسباب
نتناقض كليا وجذريا مع الناصرية كان السادات هدفا يسير المنال لأكثر
الأقالم العربية . ولكن الملاحظة في الصالين كانت – وريما ما تزال –
التوحيد بين الرجل والنظام ، فليس عبد الناصر أو السادات وحده الذي
يستحق النقد والتقريع ، وإنما مصر ذاتها بشعبها وثقافتها وتاريخها
وحاضرها تستحق دالاعدام» .

وينسى هؤلاء الذين بسيارعيون بمثل هذه الميادرات المصرنة أن الشعب المسرى لم يتردد لحظة في نقد الناصرية وهي في ذروة مجدها ، سواء بالالوف التي بخلت المتقانات من مختلف الاتحاهات أو بالشهداء من العمال والمُثقفين أو بالاعمال الفكرية والادبية الصبريحة في نقدها ، بالرغم من الانجازات العظيمة الباقية إلى الآن . وإما السادات فقد اغتاله ضابط مصرى ، ونعن ضد الاغتيالات السياسية وضد التيار الفكري الذي بنتمي اليه هذا الضابط ، ولكن موقفنا المبدئ لا ينفى واقع الحال : عندما اعتقل السادات رمون مصر كلها أصبح وحيدا وتيسَّر اغتياله . . . بالاضافة إلى مشات المظاهرات والاضبرابات والاعشصياميات في الاتجادات المهنية والجامعات والنقابات . ويكفى حركة الطائب والمثقفين عام ١٩٧٢ وجركة العمال في دالمجلة الكبريء عام ١٩٧٥ وانتفاضة ١٨ و ١٨ يناير ١٩٧٧ ، كعلامات بارزة على الكفاح الديمقراطي للشعب المسرى ، ومع ذلك ، فإن هذا الشعب يسمِّي ما وقع في حزيران ١٩٦٧ بالهزيمة ، ولا يغضب من أن بقية العرب يسمونها كذلك ، ولكنه يغضب أشد الغضب حين يعمد البعض إلى خلط الأوراق فيصبح الزعيم هو الشعب ، وحين يصبح عبد الناصر أو السادات جسرا النيُّل من مصر ذاتها ،

هذا مع العلم بأن المسريين كشعوب الدنيا لهم سلبياتهم المرفولة . ولكن هذه السلبيات شئ ، وتعميمها على بلد وشعب وثقافة شئ آخر .

> . غاذا داشهد» بذلك ؟ وهل تصلح شهادة داين البلد» ؟

لأقارن بين ما جرى على السنة بعض المسؤولين العرب واقلام بعض الاعلاميين العرب ، وبين تلك التجربة المصرية التي يتناساها البعض فاذا لتذريها لعنوا مصر والمصريين .

سمعت بنفسى صدوت رئيس وزراء عربى ديبرره كأى صحفى مرتزق وقف اطلاق النار فى حرب الخليج بأن قرار الانسحاب العراقى صدر قبل الانسحاب الفعلى كجزء من خطة لصماية القوات المسلمة العراقية التى انتصرت فى الحرب. فى هذا الوقت تماما الذى كنت استمع فيه إلى نشرة الاخبار العربية من اذاعة لندن ، كان راديو بغداد يعلن أن الانسحاب النهائى دسوف يكتمل اليوم» . وكان هذا هو الخبر التالى مباشرة ، وقد سمعته بعد لحظات من راديو مونت كارلو بصوت مراسلها فى العامدمة العراقية . وبعد يوم واحد كان المسؤول الأول والارقع فى بلد رئيس الوزراء العربى يقول كلاما تختلف لهجته ودلالته مع كلامه السابق وكلام رئيس الوزراء العربى يقول كلاما تختلف لهجته ودلالته مع

ماذا يعني ذلك ؟

يمنى أن أصحاب هذا القطيرون انقسهم على صواب مستمر مهما كانت الوقائع الدامغة بالدم والنيران تؤكد أنهم على خطأ . وهم ليسوا على استعداد للاعتراف بالخطأ – كما فعل عبد الناصر والشعب المصرى – لأنهم يريطون بين هذا الاعتراف والبقاء في الحكم . وهم ليسوا على استعداد لإعلان التخلّى عن السلطة ، لأنهم واثقون من أن الشعب سيعلن موافقته على القور .

وماذا يقول صدام حسين حين يعرف أن هناك من يبرر له الانسحاب بأنه جزء من خطة النصر ؟ إنه بالمليع لا يحتاج لن يهمس له بهذه الفكرة ، لأنها ستكرن الاستراتيجية الاعلامية – الجاهزة سلفا – لتدعيم البقاء في الحكم . ولكنه لن يحزن من أن هناك من يشهد لهذا «النصر».

هل أن وقت المقارنة ؟ واكرر أن مصر ليست أكثر من قطر عربى ينتمى إلى العالم المتخلف ، وإن المصريين كفيرهم من الشعوب لهم سلبياتهم المرتولة ، ولكن تأملوا الفرق ، بل الفروق : كان جمال عبد الناصر بنقسه هو الذى واجه الشعب والأمة معلنا مسؤوليته عن «النكسة» وقراره بالتخلى عن الحكم . أما في حرب الخليج فإن المسؤول عن غزو الكويت يتكلم - بعد أن سكتت المدافع - مع العالم بلسان ومع الشعب العراقي بلسان آخر . إنه يقبل كافة شروط التسليم بالامر الواقع ، ويهنئ الشعب في الوقت نفسه بالانتصار .

ويقف رئيس الــوزراء العـربي ليـقـول بمــله ألقم : نعم ، إنه

الانتصار . ولكن رئيسه يقول في اليوم التالي : مبروك الكويت حريشها وسيادتها واستقلالها . وليس هذا التبريك على الوجه الآخر الا تسليما بهزيمة الطرف الآخر الذي كان قد سلب الحرية والاستقلال والسيادة .

أى اننا فى واقع الامر أمام مخطاب منيف الوعى . اعتراف بالهزيمة أمام الطرف الآخر فى الصراع والعالم ، وإنكار لها أمام من يخصنه الأمر مباشرة : الشعب العراقى . ومن جهة أخرى تبرير الانتصار الوهمى انطلاقا من صوابية الموقف السابق على الهزيمة ، وتهنئة للطرف الذي استعاد وطنه .

يفضى هذا الارتباك الذي يصل إلى حدود الفوضى الذهنية المخيفة إلى أن الهزيمة المتحققة ليست مجرد هزيمة عسكرية ، فالاطراف المختلفة من أصحاب هذا الخطاب تتخذ المواقف التالية : غيبوية كاملة أو غياب مطلق عن الوعى بثورة المعلومات والاتصال ، فالاعلام الحلّى مهما بلغ انتشاره لا يحقق الأثر السريع للاعلام الخارجي الذي أصبح إعلاما داخليا لشدة قرية ووضوحه وتزايد مصداقيته الافتراض الاسطوري الشائع بأن الكلمة ترادف الفعل ، فحين يكرد الزعيم أنه على صواب ، فإنه يستخلص على الفور أن بقامه في الحكم ليس طبيعيا فقط ، بل هو الطبيعة ذاتها .

أما الموقف الثالث فهو: مادام الزعيم باقيا فإن شيئا لم يتغير لافي الوطن ولا في الأقليم ولا في العالم . ومن ثم فالاستمرار بالعقلية ذاتها والرؤية نفسها هو «القدر المقدور» كما يتوهم النظام ويشتهي رجاله . غرور القوة قد يزايلهم ، أما الاستخفاف بالشعب والعالم فإنه يستمر .

قال الزعيم والاعلام والاعلام المساعد: ليس من هزيمة ، بل هو التصدر المؤزد . كان المصريون من القيادة السياسية إلى المواطن العادى قد اعترفوا جميعا بالكارثة ، ورفض الشعب الغاضب الحزين تسميتها بالتكسة ، وسمح للآخرين أن يفوصوا بمشارط التشريح في الجسد المهزوم . أما الهزيمة الجديدة فقد وجدت من ينكرها بنصف اسان وأن اعترف بها بالنصف الأخر .

لماذا ، والهزيمة ليست الشعب العراقي مؤسس الحضارات وباني الثقافات العظيمة على مرّ التاريخ ، بما فيها التاريخ الحديث والمعاصر ؟ إنها ليست أكثر من هزيمة نظام في الحكم بكل ما يعنيه هذا النظام من فكر وسياسات ورجال في مقدمتهم الزعيم . وهزيمة النظام ، أي نظام ، ليست هزيمة الشعب ، أي شعب . تعاني الشعوب اهوالها ، وتكابد الامها ، وتقاسى ويلاتها . وأحيانا تعاقب الشعوب بأعمال حكامها عقوبات غير وتقاسى ويلاتها . وأحيانا تعاقب الشعوب بأعمال حكامها عقوبات غير وأقامت المؤسسات والمصانع والجامعات وشيئت المزارع وأصدرت المؤلفات والمترجمات وأبدعت الاشعار والقيم والافكار . وهي تجد معظم ما منحته والمترجمات وأبدعت الاشعار والقيم والافكار . وهي تجد معظم ما منحته المعقول العراقية والابداعات العراقية حتى تلقى هذا الدمار ؟ إنه ذنب النفول العراقية والابداعات العراقية حتى تلقى هذا الدمار ؟ إنه ذنب النؤول التراقية النظام وإيس الشعب .

وماذنب القوات المسلحة العراقية ، وهي من العناصر الرئيسية

لحماية الأمن القومى العربى ، في مواجهة هزيمة لم تكن في حسبانها مرين ؟ في الأولى اقتنعت بأنها تحرس البوابة الشرقية ، وأنها تستعيد جزءا من حدودها الوطنية في قلب شط العرب ، ولما انجزت انتصاراتها بدمائها وأموال الخليج ودعم جميع العرب وتكتولوچيا الشرق والغرب، وجدت والنظام، يتنازل عن كل شئ في أقل من لحظة ، وكأنها ما حاريت ولا بذلت مئات الالوف من الارواح والاجساد المتخمة بالجراح ، ولكن النظام لم يمنحها فرصة التنفس أو التفكير حين أنخلها على الفور في أتون المحرقة الجديدة .

وهي محرقة بكل معاني الكلمة .

هذه الهزيمة للنظام والسلطان كانت مصرقة للشعب والجيش، والمطلوب من هذا الشعب أن يعنى وأن يصفق وهو في عيون الجميم، أية القهمية يصطلى بنارها الضحايا ؟ إنها آلة الغرب، ولكنه النظام نفسه الذي اشتراها يوما ليضرب غيره، باعته يوما آخر وضربته.

وفى جميع الاحوال ، هى الهزيمة وإنكار جزء منها ، والاعتراف بها خطوة في تجاوزها ، لذلك سينكرها «المهزومون» إلى الابد ، لأنهم غير مؤهلين لتجاوزها ، وهم لن يتخلوا عن كراسى الحكم ، ولكن الكراسى سنتخلى عنهم .

جيش أفقدوه دالغاية» من القتال ، وشعب افقدوه دالوسيلة» إلى الحوار .

وفرق كبير بين وعي جماعي بالهزيمة في مصر طيلة ربع قرن ،

وبين عقبات ثقيلة الوطئة في طريق هذا الرعبي بالهزيمة الجديسدة في الخليج .

وقرق أخر بين غضب شامل من هزيمة ١٩٦٧ جسنته مظاهرات خدمة ١٩٦٧ جسنته مظاهرات خدمة الطلاب من ١٩٦٨ إلى ١٩٧٢ ومحاكمات لألع نجوم النظام الناصرى ، وبين نكران شامل لهزيمة النظام والحاكم في بغداد . كان هذا الحاكم يردد في دشموخ » : لا انسحاب ولا بنسبة واحد في المليون . ثم انسحب . قال : نعترف بالقرار الأول فقط من قرارات مجلس الأمن ، ثم اعترف بكل القرارات .

لم تعد الكريت المحافظة التاسعة عشرة بين محافظات العراق . وأصبيح دفع التعويضات واردا ، تكرر والخطاب ونقيضه : الفرس – المجوس ، هم الذين لجأت اليهم طائراته ، وهم الذين تنازل لهم عن والحق التاريخي في شط العرب ، السوفيات والمرتشون بحفنه من الدولارات هم الذين يتوسلون نيابة عنه تخفيف الحكم ، فهم الوسطاء الذين استنجد بهم في اللحظات الأخيرة ، أما الكريت التي كان يرفض ذكر اسمها مجرد الاسم في مضتلف المفاوضات والوساطات ، هذا والجزء المقتطع من الوطن» فقد أمست في اعتراف بقرارات الأمم المتحدة دولة عربية كاملة الشرعية والسيادة والاستقلال ، الخطاب ونقيضه . تبرير الفعل والفعل النضاد .

اين الخطاب الغفي اذن ؟

يتكون الخطاب المضمر من ثلاثة عناصر:

أولها الانفراد المطلق بالسلطة في العراق ، والانفراد المطلق يعنى حصر أجهزة الحكم الرئيسية في الجيش والدولة والمجتمع بين ايدى صفوة الصفوة من افراد العائلة والعشيرة ويعض البعض من قيادات الحزب ، لايشكل هؤلاء دائرة ممنع القرار ، فليست هناك دائرة بهذا المعنى ، الدائرة لا تتسع لاكثر من رجل واحد . أما هذه الصفوة المسطفاة فهي الأدوات المائية الكفاءة ذات الولاء المطلق للفرد ، والقادرة على تنفيذ قراراته بدراية وحنكة بالفتين .

إن مسالة دائرأى الآخرة قد انتهت في العراق بانفراط ما سمّى بالجبهة الوطنية وتشتيت المعارضين في جميع أرجاء المعمورة ، واغتيال من تطاله الأجهزة في أي مكان داخل الوطن وخارجه ، ثم جاء دور الحزب الذي يقوده الصاكم ، وقد عرف الشعب العراقي أن حفظ الرؤوس يتطلب الانتماء إلى هذا الحزب ، ولكن السلطان لم ينخدع بهذه الحيلة ، فلم يقل عدد القتلي والمعتقلين والمنفيين من كوادر الحزب عن ضمحايا الاحزاب الأخرى ، لم تعد المشكلة أن تكون بعثيا أو لا تكون ، بل أن تكون صداًمياً

ثانى المناصر فى الخطاب الخفّى هو الطموح لزعامة اقليمية أو عربية لو خليجية . وأعنى بالزعامة القليمية أن تكون الكلمة العراقية أعلى صوبًا فى المجتم النولى من الكلمة الايرانية أو التركية . وأعنى بالزعامة المعربية الفراغ الذى نشئا باحتجاب مصر منذ توقيع السادات على اتفاقيات كامب ديفيد . ولم تكن صدفة أن يغداد هى التى استضافت

والقمة» التي قررت مقاطعة مصر ، كما انها كانت الماصمة التي فازت بكبر عدد من المؤسسات العربية كالاتصادات المهنية وأجهزة الجامعة العربية . وهي البلد الذي رفع الصبوت والثوري» عاليا طيلة السنوات المعربية . وهي البلد الذي رفع الصبوت والثوري» عاليا طيلة السنوات الشمس الأولى من السبعينات للايحاء بأن مركز والثورة وقد انتقل من مصر الناصرية إلى العراق . ولكن الفراغ الناشئ عن احتجاب مصر قد مسالاته الهزائم المريرة : مطاردة الفلسطينيين مسن الاردن في منبحة مشهورة ، وحسرب لبنان ، وسيطرة النعط الاستهلاكي في المجتمعات العربية ، انقسام السودان والانقلاب العسكري ، حصار بيروت وخروج المقاومة ، تراجع المراق عن والشعارات والواجهات الراديكالية ، حرب المفيح الأولى . هكذا كان مل الفراغ المصري ، ومن ثم فإن الطموح العراقي للزعامة العربية لم يتحقق . وكان لابد من تجربة الزعامة الطبيعية .

ثالث العناصر في الخطاب الخفّي هو المجتمع المستنفر عسكريا . أي أن يظل المجتمع دائما في حالة الاستعداد القصوى للقتال . ولكن في الماضى كانت المقيدة السياسية – الوحدة العربية أو الاشتراكية – هي المغاية من حالة الاستنفار . وقد شاهد العراقيون بعيونهم كيف أن الذين لخذوا مسالة الوحدة مع سوريا مأخذ الجد قد اغتياوا في مشاهد تراجيدية لاتنسى . ثم سمعوا باذانهم أصوات الافراد والعائلات التي حظيت بأسهم وسندات شركات القطاع العام وقد جرى تفكيكها وتوزيعها على الأهل والأصحاب دون حساب . أم تعد هناك وحدة عربية أو اشتراكية

ائن ، ليست هناك غاية أو عقيدة ،

هناك فقط نظام وسلطان.

لم يهزما في معركة ضد داسرائيله كما كان الأمر عام ١٩٦٧ . ولم
يعترفا بعد بالهزيمة ، ولا حتى سمياها نكسة ، بل قالا انه دالنصره .
وهما يشاركان بنصيب موفور في نقد هزيمة ١٩٦٧ وعبد الناصر ،
ولايسمحان في الوقت نفسه بتوصيف ما جرى : إنه ابشع الهزائم . كان
غزر الكويت اعلانا للحرب في الاتجاه الخطأ . ولم يكن الغروج منها هزيمة
للشعب العراقي ، بل «المحرقة» التي رماه في أتونها السلطان عندما
انهزم . . النظام .

نشرت بعض الصحف نقلا عن وكالات الانباء في يومين متتاليين خبرين يقول أولهما أن الفريق حسن البشنير رئيس مجلس «فورة الانقاذ» في السودان صرح بأن العراق خرج من الحرب غير مهزوم ، وأضاف أن ما يقال عن هزيمة العراق هو أكانيب تروجها وسائل الاعلام الفربية ، واضح أن تأييد السودان لصدام حسين لم يضعف ، أما الخبر الثاني فيقول أن جمعية المحامين الشبان في ترنس قد احتقلت بالنصر العراقي في أحد فنادق العاصمة ، وإن السفير العراقي حضر الحقل .

وبالرغم من تشابه الغبرين الا أن أولهما لا يثير الدهشة ، بينما الاغر يثير الدهشة ، بينما الاغر يثير أديجب أن يثير بعض التساؤلات والتأملات حول أوضاع المشقفين العرب . جمعية المحامين الشبان في تونس ليست كجنرال السودان ، فهي تغم مجموعة من العقول الحرة المتوثبة ذات الانتمامات المؤكدة إلى القيم النبيلة الراسخة في الرجدان العربي العام . لذلك يحتاج موقفها من الغزو العراقي الكويت إلى التأمل العميق .

أما النظام السوداني ، فإن امره يختلف ، ويجب أن نستبعد مؤقتا من تفكيرنا الحكايات التي ذاعت وشاعت حول «عطايا» صدام حسين لحكام السودان ، ذلك أن الأصل في اللقاء بين الرجلين والنظامين أكثر شمولا من العطايا وأبعد من المنع وأعمق من الهيات .

ولعله من للفيد أن نقرسلفا بأن احدا لا يستطيع أن يتهم حاكم

السودان بأن له ماضيا سياسيا معروفا ، ومن يعرف هذا الماضى لا يتهم الرجل بأنه كان في أحد الايام «مناضيلا» ضد الامبراليين كما يسمى الامريكيين ، وعلينا أن نقر كذلك بأن أحدا لا يتحول بين عشية وضحاها من ضابط ذى ميول «اخوانية» إلى مقاتل صلب لاتلين له قناة في مقاومة الولايات المتحدة .

ولكتنا هكذا فوجئنا ، مع شعب السودان العظيم ، بعن يقفز فى الظلام إلى أريكة السلطة فى الخرطوم ، وهو يقول أن المدنيين اخفقوا فى الحكم ، وإن الديمقراطية لاتصلح للسودان . ليس مهما أن الدنيا كلها تعلم الفطرة الديمقراطية التى نشأ عليها الشعب السودانى ، وكيف أنه قدم مثلا رائما بين تجارب «الحرية» فى الوطن العربى والعالم الثالث . ليس هذا مهما ، لأن السودان ايضا بلد المفارقات . انقلاب عسكرى تعقبه انتفاضة ديمقراطية ، فانقلاب عليها ثم انتفاضة جديدة ، وهكذا . ولكن الجديد فعلا هو أن الانتفاضات الشعبية السودانية تتكفل باسقاط الحكم المسكرى . أولى هذه الانتفاضات خعلت الفريق عبود ، والثانية خلعت النميرى . وحين جاء سوار الذهب كان الضابط العربى الوحيد الذى سلم السلطة لحكومة مدنية .

حين تفشل الحكومة العسكرية ويهتز توازنها على عرش السلطة ، قائها تستتجد بالدين ، وبدلا من القبعة المسفرا ، يرتدى الجنرال عمامة بيضاء ، وبدلا من «القيادة» العسكرية لضرب التمرد في الجيش وانقسام الوطن ، يصبح الجنرال «إماما» يقطع أيدى الفقراء ويقبض ثمن تهريب الفائشا . ولا ينفع الارهاب في توحيد الوبان أو تنمية البلاد فتزداد تمزقا وفقرا . ولكن هناك من يراقب الجنرال عن كثب ، وهو نفسه الذي ألبسه العمامة وأوحى اليه بما يتصوره تطبيقا للشريعة التي تتناقض كليا مع تقسميم الوبلس . هناك حسن الترابي الذي ينجح في غواية نميري وتوريطه ، قما أن تسقطه الانتفاضة الشعبية حتى يصبح الترابي وجبهته المعارضة الجديدة المرهوبة الجانب . مجرد مرحلة انتقال ، فإن وزير المدل والنائب العام السابق – الشيخ حسن – هو نفسه الزعيم المدني للانقلاب العسكري الجديد .

وهكذا افسمح أول زعيم عديى للاضوان المسلمين أن كافة تصريعاتهم حول الديمقراطية للاستهلاك المحلى ، ولاختراق المواقع المستورية ، وللضيعة . إنهام يتحينون أول فرصة للانقضاض على المساطة ، بالقوة المسكرية . ولا علاقة لهم بالديمقراطية من قريب أو من بعيد ، حقيقتهم العارية من كل زخرف تطابق فكرهم المضاد على طول الخط الرأى الآخر . وهذه في واقع الأسر نقطة اللقاء الجوهرية بين تنظيمات والاضوان والمتعددة الاسماء من جهة ، وبين أنظمة الحكم العسكرى من جهة أشرى . ولكن السودان هو الذي قدم والنموذج وعلى التشابه الذي يؤدي إلى النواج بين الاثنين . ليس مهما من يكن الرسيلة أو الاداة للكفر ، فالاهم أن الغاية واحدة : الدكتاتورية والطفيان وسلطة الحكم المطلق .

ليست هناك غايات وطنية أو قومية أو دينية في مثل هذا الحكم ،

فما هى الوطنية فى تقسيم الوطن إلى شمال وجنوب ، ولماذا كانت دقوائين سبتمبره التى كرست هذا الانقسام ؟ وأين هى القومية فى تهريب اليهود الاثيوبيين إلى داسرائيله ؟ وما علاقة الدين بتطبيق الحدود على الفقراء فى جرائم وهمية وامتناعها عن التطبيق على الاغنياء فى جرائم حقيقية ؟

ليست مناك غايات أخلاقية أو انسانية ، وإنما غاية الغايات هي الحكم المطلق وشهوة السلطة دون حسيب أو رقيب ، ولذلك كان الفريق حسن البشير وفيًا للعهد – العسكرى الاخواني – فكان أول انجازاته تعليق الدستور والغاء الاحزاب وحل البرلمان واعتقال السياسيين وقتل الخصوم ، ويرهنت منظمة العفو الدولية في تقريريها السنويين ، واتحاد المحامين العرب في تقاريره المستمرة ، ومنظمات العفو العربية على أن المجلس العسكرى الحاكم باسم الاخوان المسلمين قد اقترف أبشع الجرائم بحق السودان والسودانيين : اعتقال مئات المواطنين وتعذيبهم في السجون واقبية الاستخبارات ، اعدام عشرات الضباط دون محاكمة ، فصل الالاف من أعمالهم وجامعاتهم دون مراجعة . ولن انسي وزير الاعلام السوداني السابق وهو يجرؤ بوقاحة منقطمة النظير على القول في التليفزيون المصرى : لاتفكير في التعدية اطلاقا ، ان تكون أمرا واردا في أي وقت .

لقد كان النميري فاتحة العصر الدموي في السودان ، ولكن البشير تقوق على سلف في زمن قياسي ، ومع ذلك ، وهما عسكريان ، لم يضعا هذاً لانقسام الجيش والوطن ، كذلك وهما يرفعان راية الشريعة ، اقترفا بحق الشعب السوداني مختلف الجرائم التي تقام حولها المدود ، أضحي السودان أكثر فقرا ويؤسا ورعبا .

هل يمكن لمثل هذا الحكم أن يتحول فجأة إلى مقاتل عنيد ضد الامبرالية والصهيونية ؟ هل يمكن له أن يستحيل بفتة قوميا عربيا عنيدا ومناضلا اشتراكيا صلبا ، هكذا في اللحظة التي تقدم فيها النظام العراقي لغزو الكويت؟

أم أنه لقاء الطغاة ، لقاء المصير المشترك ، هو الذى دفع النظام السودائي – أقصد الحكم فليس من نظام هناك – إلى تأييد الفرق والعنوان ؟ إنها البنية العسكرية ذاتها بكل ما تنطوى عليه من خصائص فريدة في باب الطغيان . والفارق الوحيد هو القوة المسلحة التي كان يتمتع بها العراق قبل الغزو ، والضعف لدرجة الهزال في السودان . وإذا كان البشير منسجما مع نفسه كرمن عسكرى لجماعة دينية – سياسية ، فإن صدام حسين المدنى جعل من نفسه عسكريا ، واستحال خطابه العران قبل الحرب خطابا دينيا بعدها .

هكذا يلتقيان مرة أخرى . وحين ينهزم الطرف القرى ، فإن الطرف الضعيف يرفض هزيمته ، لأنها ترادف نهايته وتؤكدها ، بل وتستبقها ، لا يملك البشير الا أن يرفض هزيمة صدام حسين ، لأنها هزيمته ، بل النبوءة بسقوطه القريب ، اذا انهزم والنموذج، القرى في الحرب ، فإن النموذج القميف ينهزم دون حرب .

والمقيقة التي ينساها يعضنا ويتناساها البعض الآخر أن هزيمة

البشير كهزيمة نميرى سابقة على هزيمة صدام حسين ، مادام الجنوب ظل منفضال عن الشمال ، ولكنهما كصدام حسين لا يعترفان بالهزيمة الا بالسقىط من الحكم ، لذلك يشرب البشير نخب «انتصار» صدام حسين فالطفاة يتبادلون الانخاب في الهزائم .

* * * *

ولكن المصامين الشبيان في ترنس ليسوا من الطفاة وليسوا من المهزومين ، فكيف يمكن الأمثالهم أن يقعوا فريسة الوعى الزائف ، اذا كان الخبر المنسوب اليهم صحيحا ؟

لعلهم أكثر من «المثقفين» المحترفين الكتابة والفكر صلاحية التأمل العميق في بعض اشكاليات المثقف العربي . انهم شريحة «عامة» من المثقفين المنشغلين بقضايا وطنهم وامتهم ، والمشتغلين بحرفة الدفاع عن الحق والعدل والقانون . وهم يصلحون «عينة» نموذجية لقطاع عريض من الشبان العرب في مجالات مختلفة .

ولعل أولى الملاحظات على هذا الجيل أنه لم ير يوما جميلا في حياة هذه «الامة» أو في حياة الاوطان القطرية التي ينتمون اليها . لقد ولد وعيهم وعاشوا نشأتهم الأولى في ظلال «الهزيمة» وازمتها اذا افترضنا أن أعمارهم حينذاك - ١٩٦٧ - قد تراوحت ما بين العاشرة والخمسة عشرة . كانت الهزيمة الناصرية هزيمة عربية . ولم تكن هزيمة عسكرية فقط ، بل اشتملت في الوجدان العربي ، وربما العقل العربي إلى حدود معينة ، على مختلف الأيماد الاقتصادية والاجتماعية والسياسية . وهي ذاتها الايعاد

التى الأمرت سنوات دالضياع الكبيرة: بدما من مجزرة أيلول الأسود للمقاومة الفلسطينية وليس انتهاء بخروج هذه المقاومة من لبنان . وبدما من الصلح المنفرد مع العدى انتهاء بحرب لبنان . كان انهيار العلم الناصرى – العربي انهيارا فاجعا للمبادئ الراديكالية التي تربي عليها هذا الجيل: العروبة والاشتراكية وتحرير فلسطين . والشئ الوحيد الذي بقي محصنا في قلعة الانظمة بأشتلافها هو الغياب المر للديمقراطية .

هذا هو العالم الجديد الذي واجهه المحامون الشبان والضباط الشبان والمتعباط الشبان والمتعباط الشبان والمتعبان والمتعبان والمتعبان والمتعبدة من التجار والمقاولين تكتسبها في الشوارع بولدوزرات الشرائح الجديدة من التجار والمقاولين والسماسرة والمرتشين والمهريين ، وانقلب سلم القيم رأسا على عقب وأمست القيم والمثل العليا التي تربى عليها الجيل مثاراً للسخرية والتهكم ، يشيعها المسيعون إلى الجحيم باللعنات ، وأحس الشباب بأن أعمارهم نتسرب كالماء من بين أصابعهم : ضاعت السنوات التي أمضاها بعضهم في السجون والمعتقلات والمنافي وأقبية التعذيب ، وضاعت ذكرى الشهداء من أجل الحرية والعدل والعروية .

أصبح خصوم الأمس حلقاء اليوم واستحال الاعداء أصدقاء . وزلزلت الأرض زلزالها ، واختنق الجيل في الكوابيس العمياء بين اشواك العجرة والاسملاك المكهرية باليئس . كان الشئ الواقعي الوحيد هو الجنرالات ، وإحدا بعد الآخر ، لايرحلون . واختار بعض الشبان المنفى الضارجي ، والبعض الآخر المنفى الداخلي ، والبعض الثالث المنفى

المقائدي في ملكون الماضي . ومن بين هذا البعض الاخير انقجر اليأس المكون إرهابا مسلحا بالقنوط والاحباط اللانهائي .

ويفتة يتجسد الوعي الزائف المتراكم في خطاب يصمل – عند الرؤية الهادئة البصيرة - كل المتناقضات ، ولكنه في المخيلة الشابة ببعث الأملام المجهضة إلى الوجود ، لم يتوقف الشياب لمظة وإحدة أمام هذو الحقيقة البسيطة : أن مناهب الخطاب من نفسه أحد أمم الذين أجهضوا الاصلام طيلة عشرين سنة ، المرحلة السوداء في تاريضهم . ولم يتبين الشيباب أهوال التناقض وويلاته ، لا بين الأمس واليوم ، وإنما في اليوم الواحد وفي اللحظة الواحدة . تكلِّم عن العدل والاسلام والقومية العربية وتحسرين فلسطين . وايس من تناقض بين هذه داللالي، ، ولكن مساهب الخطاب كان يملك عقدين من الزمان ، من موقع السلطة ، فلم يحقق سوي الظلم والطفيان والتشرذم داخل بالاده وخارجها . كان هو الذي أمم البيمقراطية والغسى تأميم الثروة الوطنية من شركات ومصائم القطاح العام ، وهسو الذي الغي الجيهة الوطنية وذبح بيديه دعاة الوصدة مع سورية ، وهو الذي أشعل نيران الحرب ضد ايران ولم يتحرك ضد الذين شيريوا للقاعل التووي في قلب بغداد .

ولكن مالنا والماضى ، فها هسوذا الآن يرسل الصواريخ إلى تل أبيب ، ويضيف إلى العلم الوطنى عبارة «الله أكبر» ، وينتسب بالوراثه المباشرة إلى الرسول الكريم . ويؤكد أن الله سبحانه وأن الرسول عليه السلام يحاريان إلى جانبه .

وكما لم يكن لدى والشبان، أية فرصة الذاكرة ، حتى يغضحوا الوعى الزائف بالمقارنة بين خطاب الأمس وخطاب اليوم ، لم تسعفهم المخيلة بالمقارنة بين خطاب الكلام وخطاب الفعل في اليوم الواحد ، كان المشهد أمامهم هو والقوة العربية، المجردة من أية وظيفة ، وكان المشهد أمامهم هو الصواريخ فوق تل أبيب . لم يكن هناك وقت الريط ، ولا التاريخ . كان الجيل في معظمه مقهورا بالفقر ، وقمع المجتمع الاستهلاكي ، ودعم الغرب والشرق لانظمة الطغيان . لذلك كان ونداء العدالة واية ذهبية تخفق في المخيلة . وضاقت المغيلة تحت وطأة الاحداث المتلاحقة حتى أنها لم تر سوى الراية الخفاقة الوحيدة في سماء العرب وقد حاصرها الجميع من الشرق والغرب على السواء .

ولم يكن لدى الجيل وقت ، فقد نسى فجأة أن ماناضل من أجله طيلة العشرين عاما الماضية هو العريات الديمقراطية وحقوق الانسان . اننى اتكلم عن القوى الحية فى هذا الجيل ، واست أتكلم عن النين نفوا أنفسهم إلى الفارج أو إلى الداخل أو الذين استطاعوا السكنى فى أوكار الارهاب . كان المحامون الشبان وما يزالون فى تونس وفى محسر وفى المفرب ، وكان المحامون الشبان فى سررية ولبنان والاردن ، وكان المسياسيون الشبان فى الكويت وفلسطين واليمن وما يزالون هم القادة المؤسسون والنشيطون فى منظمات حقوق الانسان القطرية والعربية . كانت هذه المنظمات قد تحوات إلى منابر مستقلة ذات سيادة تكافح من أجال الديمة ومن المجاهد على ال

السواء بإشاعة الاحترام بين أصحاب الآراء المتعارضة وترسع مبدأ الصوار والتعدية بدلا من الارهاب والتخوين . هذا ماعاش الجيل من أجله طيلة عقدين من الزمان ، ولكن أزمة الخليج كشفت عن مخزن مكبوت في الاعماق ، لا علاقة له بالشعارات . وفي لحظة تلاقي المثقفون الشبان والجنرالات من خصوم الأمس .

وتم اللقاء المحرم في ظل الدبابة التي لم تتوجه إلى فلسطين قط.
وكان الصاروخ الموجه إلى تل أبيب تكرارا للنكتة التي أطلقها المصريون
على السادات وهو يركب سيارته ، فقد أشار للسائق باصبعه أن يتجه
يسارا وقال بلسانه : اتجه يمينا . هكذا انطلق الصاروخ إلى تل أبيب
ليشد الالتفات بعيدا عن الهدف الحقيقي : الكريت .

ولأن الجيل فقد الذاكرة مؤقتا ولم يستدع إلى المضيلة طفيان النظام والزعيم داخل بلاده ، فإنه لم يقرأ ريما إلى الأن غزوه الكويت . إنه يقرأ الشرق والغرب قراءة مقلوبة لرفضه التاريخي لهما . والقراءة المقلوبة تصف الغزو بأنه وحدة عربية . دعونا نصدق لجزء من الثانية أن الكويت هي المعافظة التاسعة عشرة ، فلماذا يُقتل أهلها وتخدُرُب مؤسساتها وتتهدم مبانيها وتحرق ثرواتها إلى بقية الجرائم التي لا أريد أن أسميها . ولم أكتف بالسماع اليها من أفواه الذين نجوا من المحرقة بأعجوبة ، وإنما قد شاهدت الوثائق الدامغة في شرائط مصورة تستعصى على التزوير . ويحز في نفسي أن أقول أن ما اقترفته قوات الطفيان في أمل الكويت لايقل بشاعة عما اقترفه الغزاة في أحط مراحل التاريخ .

ومرة أخرى دعونا نصدق لجزء من الثانية أن الطغيان يقترن بالعدل احيانا كما هو الحال في الفرية الستالينية ، فما هي الصدود الفاصلة بين النهب والعدل ، وقد اعترف النظام الطاغية بسرقة الكريت دولة وشد عبا حين وافق على قدار مجلس الأمن بسرد المنتلكات إلى أصحابها ؟ أم أنه «اللص الشريف» الذي سيورع أموال الاغنياء على الفقراء ؟ وقد وزع بعضها فعلا على الجنرالات الطغاة .

و «العيل» ليس جاهلا بما يجرى ، فهو يدرى أن عشرات الألوف من جنود الطغيان وضباطه وقعوا في الاسر ، ويعلم أن نظام الطغيان قبل بكافة قرارات مجلس الأمن التي ظل يرفضها حتى اللحظة الأخيرة . وأيس لهذا كله من معنى سوى الهزيمة .

ولأنها كذلك ، فإن الاحتفال بها وكأنه «النصر» ليس وعيا زائفا فقط ، وإنما هو انفجار المخزن المكتوم بالأمل في نصر ما ، أي نصر .

ولكنها الكأس المسمومة ، لأنها تبصر بأمسمابها في غياهب الغييرية ، ولاتستعيد لهم الرعى الديمقراطي المفقود.

ويبقى مع ذلك الفرق هائلا بين الطفاة الذين يتبادلون انضاب الهزيمة ، كما فعل حاكم السودان ، وبين ضحايا الطفيان الذين تجرعوا «كركتيل» الفقر والقهر والاحباط ، فها هم اولاء يشربون الكأس المسمومة حتى الثمالة .



بداية «التاريخ»

(1)

هــل يعنى سقوط الاستبداد «نهاية التاريخ» ؟ يستفر السؤال سؤالا : من الذي يضع نهايات التاريخ أو ما الذي يصنعها ؟ وهل التاريخ من نهاية ؟

تنود المتغيرات عن أجوبتها ، فالمنتصرون هم الذين يقفون خارج التاريخ فتصبح هزيمة المهزومين هي النهاية . ويغدو «النصر» هو البداية .

واكن هل شارك الغرب في مصارع الاستبداد ؟ أم أن الغرب من نافذته الرأسمالية كالغرب من نافذته الاشتراكية قد شارك في توطيد القمع بطول ما يسمونه «العالم الثالث» وعرضه ؟ ألم يكن مكارثي صاحب الاسماء المختلفة هو الذي يدفع عن الانظمة الدكتاتورية المتخلفة غائلة الديمقراطية ويحميها من المعارضة ويثبت اقدامها في مواجهة «الآخر» أيا كان الآخر شيوعيا أو ليبراليا أو هنديا أحمر ؟ ألم يكن ثلاثة أرباع الطغاة في هذا «العالم الثانية » من صنع المكارثية المستغيدة من تراث الثانية ؟

كان هذا الغرب في المدارس والجامعات أستاذا متخصصا في الديمقراطية يلعن بلادنا التي لم تعرف الليبرالية . وخارج هوامش الكتب كان الحليف الأمني لحكوماتنا الدكتاتورية وخصما عنيدا لمن يصدقونه ويفكرون في الليبرالية ؟ ألم يكن بعساكره يوما ويرشاويه أياما وبإرهابه معظم الاحوال ظهيراً لأبشع ما عرفنا من حكام وأنظمة حكم ؟

قما الذي تغير؟

ألم يكن ستالين صاحب الاسماء المقتلفة هو الذي بارك الطغيان الذهبى باسم العمال والفلاحين والمثقفين الثوريين و «تحالف قوى الشعب العاملة» و «الاتحاد الاشتراكى» و «التنظيم الطليعى» ؟ ألم تكن الستالينية هى الوعى والمارسة في حياة المعارضة وأنظمة الحكم التي استوات على الماضي والحاضر والمستقبل باسم الحق الالهي الجديد في السلطة ، الحق الطبقي والحق الأممي وحقوق القيادة التاريخية ، فكانت محاكم التفتيش أكثر هولا من شقيقاتها في العصور الوسطى ، اتخذت من العدالة والثورة والمعاهير عناوين أكثر بريقا – ولهيباً – من عناوين المسيح والشيطان ، ومنحت صكوك الغفران للقادرين على شراء يضعة قراريط في الجنة الموعودة على الأرض بعد مشات أو ألوف أو مالايين السنين ، ألم تكن الستالينية بأسمائها المختلفة هي التي غرست «قانون الايمان» الجديد في المنتا وبلاد غيرنا ؟

تلك هي انجازات «الغرب» بنافئتيه الزرقاء والصعراء ، فما الذي تغير ، أو ماهو «التاريخ» الذي انتهى ؟

لمل ذلك الزعيم الفريى النرائمي هو صاحب الحكمة البديهية الغالية : التاريخ ؟ إنه يبدأ وينتهي كل يوم .

وكل ما حدث هو أن الستالينية انتصرت في عقر دارها ، فالتأم الشمل – أو يكاد – في نظام واحد يقود العالم ، وليس في «نظام عالمي جديد» عنوانه الديمقراطية التي صدعت الاستبداد . لم يكن لأصحاب النافذة الزرقاء أي فضل في تحطيم النافذة الصمراء البيت الفريي الوحد . كانت الستالينية هي التي توأت المهمة منذ وقت بعيد . وكان الاشقاء الزرق حريصين فقط على إقامة «البيت الأرروبي الموحد» : الموحد السوق والطاقات والخامات والايدي العاملة . ولكن الذي حطم «الجدار» هم المقهورون والحالمين وراء الاسواء المزيفة الاحمرار . لم يكن لأولتك أي فضل «ديمقراطي» على هؤلاء . كانت الديمقراطية قادمة لا محالة ، لأن الستالينية بدأت رحلة الذهاب .

وبدأ الغرب رحلة التوحد ، ولم يكن لهذا التوحد أية علاقة بالديمقراطية ، وإنما كان اقتراحا أوروبيا بما يسمى «النظام العالمي الجديد» ، فقد انتهى التاريخ الثنائي بين غرب الغرب وغرب الشرق . وأصبح التاريخ مؤهلا للانتهاء بمعنى حلول الجغرافيا مكان الايديولوچيا . استنفدت الثنائية التاريخية أربعة عقود ونصف العقد ، وها هو ذا عصر «الوحدة والتنوع» يطل من خلال تعدد الاقطاب : القارة القديمة والقارة الجديدة ويلاد الشمس المشرقة المعروفة باسم اليابان .

ويدت الأصور وكأن كل شئ على ما يرام . خلال أقل من عام تم انجاز وحدة المانيا وانهيار الكوميكون وحلف وارسو ، وفي الوقت نفسه بدأت رحلة «التفكك» في المفاصل السوفياتية . وكان «جوع الشتاء» ايذانا بالتعرّي من ثياب الدولة العظمى .

كان التاريخ أمامنا والبعض لايراه . أما الذين رأيه فقد انقسموا بين قائل: إنه النظام العالمي الجديد بتعدد اقطابه ، وقائل: إنه النظام العالمى الجديد بانفراد القطب الواحد ، انتهى حقا ثنائى غرب الغرب وغرب الشرق ، ويدأت حقاً كذلك وحدة الغرب بقيادة القارة الجديدة ، إذا كانت الجغرافيا قد حلّت مكان الايديولوچيا ، فإن «القارة الجديدة» هى التي أنهت التاريخ القديم لتيداً الجغرافيا الجديدة .

عشية اعلان «البيت الأوروبي الموحد» عام ١٩٩٢ كان الاعتراض المدري على تعددية ما صمى النظام العالمي الجديد . وكان من نصيب العرب الذين لا يملكون أشياء عديدة أنهم يملكون مادة المواجهة بين اقتراحين لغرب واحد . وهي ليست النقط وحده ، وانما افسافة اليه المغرافيا أو التاريخ الجديد أو «بداية التاريخ» .

ويقول الناس في كل مكان – وربما يقواون في كل زمان - انها الحرب العربية – العربية ، والمفارقة الاولى انها حرب الغرب والغرب والمفارقة الثانية أن «التحالف» هو ذاته الصراع ، والقيادة كانت واحدة موحدة من دون شبهة أو التباس ، انتصر الغرب ؟ بل انتصرت القطبية الواحدة لعالم اليوم والغد ، وربما إلى عقد من الزمان ، وكنا نحن العرب دساحة المعارك و دمناسبة » القتال ، أما الحرب فلم تكن طرفا فيها وإن كنا أول وآكبر ضحاياها ، كنا الوقود والبيت المحترق ، تكلّفنا بالريت كالروعود الخطايا ،

* * *

وفى عيين الجحيم «رأينا» ، فهل رأينا ؟ قلنا : نحو نظام عربي جديد ، فأين القديم ؟

لم نكن قد رأينا :

ان انفصال ١٩٦١ كان المقدمة الأولى لهزيعة ١٩٦٧ . وعلى المنقيض من الهتاف الفاجع: لو أن «الوحدة» استمرت بالعنف لكنّا وكنّا ، فإن صلاة الغائب كانت الديمقراطية . لاشئ «يستمر» من دونها ، ولولا العصر (شروق الدولة الستالينية العظمى وغروب الامبراطوريتين العجوزتين ولعبة الترازن بين القطبين الجديدين) ولولا هدير الحلم الوحدوى خاصة في سورية ، ولولا شخصية جمال عبد الناصر البطل القومى الواقد من السورس ، لما استمرت «الوحدة» ثلاث ساعات لا ثلاث سنوات .

ليست هناك «ممنوعات دولية» بمعنى القدر ، وإنما هناك مصالح متعارضة ، وأساليب متباينة ، اقام «الوحدة» في واقع الأمر خصومها ، لذلك أشرف بعضهم على «الانقصال» وشارك البعض الآخر في دعمه ، بالتمهيد أو التأييد ، لم تكن «الجماهير» صاحبة المصلحة في الوحدة ، في سلطة نظامها ، كانت «منحة» النظام الجديد لجماهير الوحدة تغييبها وجمائها من حماية وحدتها .

ولم تكن «للامبريالية العالمية» ولا «للصبهيونية» ولا الستالينية أية مصلحة في قيام الوحدة ، ولكن الذين أجهزوا عليها بالتخطيط والتنفيذ وبالسلب والايجاب ، هم الذين أجهزوا على الديمقراطية وحقوق الانسان .
ثم اقتلت هزيمة ١٩٦٧ امتدادا معقدا للانفصال .

كان والدرس، الذي تلقاه بعضنا من محنة الانفصال أن الانكفاء على الذات هو صحام الأمان من الرياح العاتية ، وأن هذه الرياح هي والمنوعات النولية و والعرب أنفسهم ، كان المضمر في هذا الدرس هو الفياب المطلق عن الوعى الديمقراطي ، وكان البديل هو التنمية القطرية المستقلة ، تنمية واحتاجت إلى مزيد من غيبة الديمقراطية ، فالجراحات الاقتصادية من تأميم وحراسات فرضت المزيد من القهر والقمع ، وكان والاتحاد القومي في مصر قد تسمّى بالاتحاد الاشتراكي ، وكلاهما كان النموذج والرائد، للتنظيمات السياسية المشابهة في الأقطار الراديكالية .

وهكذا أصبح العرب محكومين في بعض اقطارهم بالحق الالهي ، وفي البعض الأخير من دون الحاجة إلى وفي البعض الأخير من دون الحاجة إلى أية حقوق أو تسميات . وبالرغم من ذلك فوجئ العرب بهزيمة ١٩٦٧ . كانت الشعارات قد استحالت وايمانا » لا يعتوره الشك بأن الحكم والشعب والشورة ثالون مقدس لا يُهزم . وإذا لم يكن الانفصال قد أسفر عن خصصايا ، فقد أقبلت الهزيمة بركانا لا يخمد من نيران الدم المتفجر من حسد الأمة وروحها .

هنا كانت المراجعة العربية الشاملة تعور حول التكنولوچيا: الدولة «العصرية» والتحدى «الحضارى» . وتكلمت أنظمة الهزيعة كثيرا عن سيادة القانون ، وأكسن الوعى الديعقراطى لم يصل بعد . قبل إن «الامبريالية» و «الصهيرنية» قامتا بالضربة . وهو صحيح . وقبل اننا لم نتهزم ، لأن الهدف «الامبريالي» و «الصهيوني» لم يتحقق ، لأنهما كانا يستهدفان إسقاط النظام «الثوري» ، الأمر الذي لم يحدث . وهو صحيح ، فالانظمة لم تسقط ، وكان بقاؤها برهانا مروّعاً على عمق الهزيمة ومدى بشاعتها . حلّت التكنولوچيا – التى جربها محمد على وانكسر منذ قرن ونصف القرن – مكان الديمقراطية . كانت الوحدة ذاتها ، فالتنمية ، واخيرا النكنولوچيا بدائل متعددة لشئ واحد هو الديمقراطية . وكان الانفصال تعبيرا قاسيا عن الوهم الوحدوى في غيابها ، كما كانت الهزيمة تجسيدا مضنيا لوهم التنمية من دون ديمقراطية . ومرة أخرى ، فإن غرب الغرب وغرب الشرق ، كانا في صف واحد إلى جانب الدكتاتورية : مصدر الهزيمة ، إذا تمثلنا كافة أبعادها . واكن الصراع بينهما كان يدور في عصر الحرب الباردة حول : في أي التهاد تصب هذه الدكتاتورية .

ويالرغم من ذلك ، فقد كنا في ذلك الزمن طرفا في حرب ، لم نكن مجرد ساحة للمعارك أو مناسبة للقتال .

كذلك الأمر في اجتياج لبنان وغزو بيروت عام ١٩٨٧ ، اكتمات دائرة الهزيمة : العسكرية ١٩٦٧ والسياسية بعد عشر سنوات في زيارة القدس المعتلة ١٩٧٧ ، خروج المقاومة من الاردن ١٩٧٠ وخروجها من بيروت ١٩٨٧ . خمسة عشر عاما ، اكتمات بها الدائرة ، استحالت عاجزا من الظلمة بين عهدين وبين عصرين وبين «نظامين» : مصاولة إقامة نظام عربي ، ومحاولة اقامة «نظام الشرق الأوسط» . واخفق العسكريين في اقامة انظام العربي بواسطة أداتهم الأولى المفترضة ، الحرب ، وأخفق المعترين في المامة نظام الشرق الأوسطة أداتهم الأولى المفترضة ، الحرب ، وأخفق

السلام . وأعلنت حرب الخليج الأولى وحرب لبنان «الاخيرة» - في وقت متزامن تقريبا - إخفاق العرب عسكريين ومدنيين ، راديكاليين ومحافظين جميعا . ليس من نظام عربي يرفضه الحكام ، وليس من نظام شرق أوسط يرفضه الحكوم الحكومون .

وفي نقطة التزامن بين «نهاية» حرب الظيج الأولى ونهاية حرب لبنان «الاخيرة» كانت بداية التاريخ تستحوذ على حركة الذين أعلنوا نهايته . وكانت الحركة في اتجاه: واحدية القطب الذي يقود العالم .

كانت نقطة اللقاء الرمادية بين «اللانظام العربي» وتوجه «الغرب» إلى القيادة المنفردة للعالم ، هي التي جعلتنا مجرد «ساحة» و «مناسبة» وسلبت دورنا التقليدي : طرفا في الحرب . كنا طرفا حين حاولنا إقامة النظام العربي . ولم نعد كذلك حين أخفقنا في المحاولة ، ولأنه ليس هناك فراغ في التاريخ ولا استراحه الجغرافيا فقد كان «الغرب» وغرب الغرب جاهزا لانجاز «بداية التاريخ» : بداية وحدة الغرب غداة انهيار الستالينية ، والتسليم للقارة الجديدة بالقيادة المنفردة للغرب والعالم ، ولم يكن هناك أفضل من «الخليج» الآن مكانا وزمانا لكتابة نقطة البداية ، إنه الساحة والناسبة النمونجيان ، وليس الطرف .

كانت الهزيمة المستمرة قد اقترنت بثورة النفط ، فزمن الرحدة والتنمية لم يعرف النفط ، وإنما أقبل الانقلاب النفطى في تواز وتقاطع وتداخل مع العصر السعيد المسمى بالانفتاح ، ويسبب هذه المفارقة ترسخت الهزيمة واستمدت من «الطاقة» سبيا جديدا للحياة والنمى

والانتشار . لم يستطع النقط من ناحية أن يجيب على سؤال التكتولوچيا ، ولم تعد ولم يستطع «الانفتاح» أن يجيب على سؤال الديمقراطية . ولم تعد الاشتراكية أو الوحدة العربية من الأسئلة المطروحة ، وحلَّ مكانهما ثلاثة أنماط من «الاقصاء» غارج دائرة السؤال والجواب: المنصرية النفطية بين العرب ويعضهم البعض ، الارهاب المسلح للاسلام السياسي ، العروب العبثية (على الحدود بين العراق وإيران وداخل الحدود في لبنان) .

هذه الانماط من التأكل الذاتي هي التي أقبصتنا عن أن نكون طرفا بين الاطراف ، وحولُتنا إلى ساحة ومجرد مناسبة .

في تلك النقطة الرمادية للقاء بين ماصرنا اليه وما يتحرك نحوه الفرب ، كان ما يدعى بالنظام «العالم» الجديد يرى في نظام الشرق الأوسط بديلا حاسما للنظام العربي غير المتحقق . وهو نصيب الذين حاربوا أنفسهم باكثر مما حاربوا خصومهم ، فنحن الذين قدمنا استقالتنا ، هزمنا بعضنا بعضا فانهزمنا جميعا . في الماضي كان الآخرون يهزموننا . أما الآن فقد تكلفت حروبنا الداخلية بإقصائنا عن «الحرب» ، عن المشاركة في كتابة التاريخ . وخاصة هذه الصفحة من تاريخ المالم وتاريخنا .

لم نكن نحن العرب أول من استخدم تعبير والحروب الصليبية»، وانما كان الغرب هو صاحب المصطلح. ومع ذلك فقد شاع هذا المصطلح في لفتنا حتى اقترب من حدود الايديولوجيا .

وبالطبع ، فلم تكن التسمية في اصلها الغربي بلا أيديواوجيا . ولكن ثمة فرقا بين الايديول وبيا الشعبية الوظفة لغدمة اهداف بعيدة عنها كل البعد ، وبين الايديولوجية الفعلية التي تصوغ المسالح والغايات الحقيقية . أي أن الغرب المسحى في العصور الوسطى كان متدينا شديد التحيين ، فعلا بأس من أن يكون الصليب راية الزاصفين على القدس ، المسيحية الشعبية في الايمان الحار والعقيدة التي تلهب الجموع ، ولكن أماطرة المال وملوك التبصارة ونسلاء الربيح الصرام لم تكن لهم أدني علاقة بالمسيح ولا بالمعليب . كانت علاقتهم الوحيدة بأسواق الرقيق وشراء العبيد واستفارل الاقنان واستنزاف الشموب داخل الحنود وخارجها ، وام تكن المستحدة الاستلاما ممسورا مشحن بسطاء المهذين بالمماس والاندغيام. لذلك قيال السيادة الاوروبييون من المؤرخين انهيا الصروب «الصليبية» . أما الفلاسقة فكانوا يدركون أن قبر السيح ليس هو الهدف الصقيقي ، وإنما هو الراية التي تصجب الهدف من تلك الصمالات الاستعمارية المكرة،

وقد استدرجنا المؤرخون الغربيون إلى الفخ المنصوب سلفا فقلنا:

نعم، إنها الحروب الصليبية ، ولما أقبلت الحمالات الاستعمارية الجديدة من بريطانيا وقرنسا وإيطاليا وإسبانيا كانت أوروبا قد تركت السيحية القلوب والضعائر تشكل قيما أخلاقية ومعايير ، واكتنا أصررنا على وصف الاستعمار الغربي العربي في الاستعمار الغربي العربي في البداية أكثر المناطق العربية حماسا للمصطلح ، لأنه لم يكن هناك – عند البداية أكثر المناطق العربية حماسا للمصطلح ، لأنه لم يكن هناك – عند احتلاله – مغاربة مسيحيون كما هو الحال في المشرق . لذلك أصبحت العروبة هي الاسلام وأصبح الاستعمار حروبا صليبية ، ولم تنفع الماركسية العربية طيلة سبعة عقود من العشرينات إلى التسعينات في تنوير الاجيال بمعنى الاستعمار بالرغم من أنه أحد أبرز موضوعاتها ، ولم يستطع القوميون العرب على اختلاف تجاربهم ومشاربهم إقناع الأجيال – القوميون العرب على اختلاف تجاربهم ومشاربهم إقناع الأجيال – الماربية خاصة – بأن العربي يمكن أن يكرن مسلما أو مسيحيا .

وعندما وقعت الكارثة الكبرى بتأسيس الدولة العبرية ، فقد كررنا القول انها الحرب الصليبية الجديدة ، بالرغم من أن اطنانا غير محدودة من الورق شرحت لنا منذ عام ١٩٤٨ إلى اليوم كيف ولماذا نشات داسرائيله وكيف ولماذا ولد الفكر الصهيوني ، الا أن أحدا لم يقف عند التاريخ والاقتصاد والسياسة ، وما قاله ويقوله زعماء اليهود في كل زمان ومكان ، ولكن ما دامت هناك عادقة بين الدولة الصهيونية والغرب ، فهي الحرب الصليبية ، فالغرب ما يزال في عيون الملاين من العرب هو دالعالم المسجىء كما كان يسمى في العصور الوسطى .

لقد انتهى هذا «العالم» بانهيار الامبراطورية الرومانية «المقدسة» ،

ونهض الغرب على أساس تناقضات التى لاحصد لها مع الكنيسة واللاهوت ، نهض اقتصاديا بتحوله إلى البرجوازات القومية على انقاض الاقطاعيات الحليفة للبابوات والاساقفة ، ونهض علميا وثقافيا على انقاض ما توارثته الكنيسة والآباء الكهنة من معارف ومعتقدات ، واستشهد علماء أوروبا وفلاسفتها في محاكم التفتيش كلما اكتشفوا أن الارض كروية أو انها تعور حول نفسها وأن حكايات التوراة والانجيل أيست أكثر من رموز روحية ، ولكننا نصر على أن الغرب ما يزال كما كان في العصور الوسطى ، ليس مسيحيا فقط ، بل صليبيا أولا وأخيرا .

ولاشك أن أكبر الدوافع لهذا القصور الثابت في المفيلة العربية الاسلامية هو الاستعمار الغربي ، والدافع الثاني هو الغلبة الدينية على الفكر العربي ، واكن الاسلام لم يصبغ أمة أو دنيا آخر بصفات مطلقة نهائية ثابتة ، وقد جات الرسالة للعالم أجمع وايس لأي شعب مختار ، وحين اختار البعض من أهل الاقطار المفتوحة أديانهم السابقة على الاسلام ، فقد تركهم الفاتحون غالباً وشائهم ، كذلك أحل القرآن الكريم والرسول عليه السلام أهل الكتاب في مكانة خاصة ، لذلك فالغلبة الدينية على الفكر العربي لا ترادف العقل الاسلامي ، وإنما هي مزيج معقد من على الفكر العربي لا ترادف العقل الاسلامي ، وإنما هي مزيج معقد من مظفات عصور الانحطاط وبالذات رواسب التخلف الشاني المقيت .

وهى الرواسب التى لاترى فى الأخد إلا دينه فقط ، ولاترى فى الدين الآخر الا عدوانا فقط ، وهى مخلفات معاكسة لوقائع التاريخ كلها وقد حقلت بالسيحيين يحاربون المسيحيين والمسلمين يقاتلون المسلمين ويبن

البوذيين بحار من الدماء . بل إن منطقتنا العربية وفي بلد صغير كلبتان كان أبناء الطائفة الواحدة والمذهب الواحد يتذابحون .

وبالرغم من أن الكويتى والسعودى والمصرى والسورى والمغربى والسنغالى والباكستانى والافغانى والبنجالاديشى كانوا فى حرب الخليج جنودا وضباطا مسلمين يواجهون جنوداً وضباطاً عراقيين مسلمين الا أن بعضا من الاقلام العربية ذات التوجهات الاسلامية والقومية واليسارية قد استخدمت مصطلح «الحرب الصليبية» فى وصف حرب الخليج . وإذا كان أصحاب «الاسلام السياسى» معنورين فى استخدام هذا التعبير — لاسباب أقبح من النب — فإن القوميين واليسارين ليسوا معنورين على الاطلاق ، لأنهم قبل غيرهم يدركون أن استحضار هذا المصطلح من اللضى السحيق يتناقض أولا مع فكرهم ، ويتناقض ثانيا مع أبسط المقائق التى لا تحتاج إلى خبراء .

وهناك واقعة استثنائية في حرب الفليج ، وهي أن وزير الدفاع الوحيد في العالم الذي استقال من منصبه هو وزير قرنسا ، بالرغم من أنه ليس ومسلما » . بينما وزير خارجية العراق رجل مسيحي . ووطول الغرب – المسيحي ، الصليبي ! – وعرضه كان هناك الرأي المؤيد المعرب والرأي الآخر ضحدها . كمان هناك عشرات الألوف من المتظاهرين (المسيحيين) ومئات الاقلام والوجوه السياسية (من المسيحيين) في الاذاعة والتليفزيون يصرخون في بوش وتاتشر ثم ميجور . وكانت النسبة الأكبر والترب والرئيس الأمريكي ورئيس الوزراء البريطاني . ولم يخيرنا أي

اسستطلاع الرأى أن هؤلاء المؤيدين للحسرب كسانوا من المؤمنين أو من المسيحيين أو من الباحثين عن الصليب وقبر المسيح .

وليس هددًا كله مهما ، فالأهم أن ترويج مصطلح «الحرب الصليبية» في وصف الفليج كان يعنى في الواقع الحي ، على الارض ، هذه الاحتمالات:

* أن يكون شيوم التعبير امتدادا دعائيا لأطروحة النظام العراقي المفاجئة عندما قانته الانتهازية إلى توظيف الاسلام توظيفا سياسيا مباشرا . وفي خطابه الأول بعد انتهاء العرب عاتب رئيس النظام – فيما يشبه الندم – ايران على أنه رفع شعاراتها أثناء الحرب مقسما المجال لغير مشترك ، واكنه فوجع؛ بعد الحرب وقدُ ذهب كلُّ إلى حال سبيله . وكان السبيل الايراني على النقيض فاختلفت الفايات . لم مكن استخدام الدين الا وسيلة . واكن ايران ، مهما كانت درجة الخلاف بيننا وبين افكارها المعلنة ، هي جمهورية اسلامية منذ البداية إلى اليوم . لم تنكر أو تتنكر لمعتقداتها في أي وقت . أما التوجه الرسمي القمادة المراقعة فقد تلوُّن حسب الزمان والمكان ، وندمه في خطاب مابعد الهزيمة هو نوع من التراجع عن الراية الدينية ، ولكن المأزق ليس مأزقه ، وإنما هو مأزق الذين درأوا » في ضباب الحرب لقاء ذهبيا يين العراق وإيران يشقف عنهم وطأة الايديوارجيا وزعفيهم من مسؤولية الوقوف في الخندق العراقي ، واكن ايران لم تتح لهم الاسراف في الظن كانت على استعداد لقطف ثمار الهزيمة سبكرا حين وضع

الرئيس العراقي توقيعه تحت اقدامها بتنازله عن سبب الحرب المعان طيلة ثماني سنوات . وكانت ايران على استعداد الترحيب بطائراته المهاجرة أو اللاجئة أو الهارية على السواء ، فهى لم تعان قط أنها نتنازلت عن التعويضات لخراب اقتصادها . وكانت ايران على استعداد لأن تعلن – في تلك الفترة المعلودة – حيادها في الحرب الدائرة حتى لاتخسر طرفا من الاطراف ، وحتى تحتجز لنفسها مقعدا بين مقاعد دالحكماء الهاحثين عن سلامة وأمن المنطقة .

كانت ايران على استعداد لذلك فأرخت الحبل لقيادة العراق ، فظن الاسلام السياسي العربي - ربما - أنه لقاء الدنيا والآخرة . ومادامت ايران قد استمعت وصمتت عن الادعاء التليفزيوني أن «الله وطه يحاريان في صف العراق، فلابد أن تكون الحرب صليبية بين الكفار والمؤمنين . والمأزق بعدئذ هو مأزق الجماعات الاسلامية التي اصطدمت بمفاجأتين هائلتين : أولاهما الهزيمة المروعة للنظام المراقي ، والأخرى الافتراق السريع بين هذا النظام وايران التي تخلّت عن الصمت وطالبت بالرحيل وعادت إلى وصفه بالعداء للاسلام واستنكار سخريته بالعقول في ترديد انتسابه لآل البيت .

ربما كان هذا الاحتمال واردا في خلفية الذين تحمسوا لاشاعة تعبير دالحرب الصليبية» .

^{*} وهناك احتمال آخر يتمثل في أن تيارا وإحدا هو الذي استحضر المسطلح لحسابه أولا واخيرا ، وإنه نجع في «تجنيد» التيارات الأخرى

لتمضى وراحه . وقد روى قائد شيوعى بارز فى بلد مشرقى أنه لأول مرة لم يستطع أن يكون حرا فى التعبير عن رأيه ، ليس بسبب مطاردة المكومة ، وإنما لمطادرة الشارع . يبدر أن جساعات «الاسلام السياسى» فى بعض الاقطار العربية قد ركبت الموجة بوعى صارم أنها تستطيع إحراج المكومات ، فهذه فرصتها المواتية .

وقد تصادف أن بعضا من هذه الحكومات ترتبط بالنظام العراقى ارتباطا وثيقا لاتفسره «المبادئ الشتركة» ، وإن بعضا أخر من هذه الحكومات هو الجناح العسكرى للجماعة السياسية الاسلامية وقد ارتبط هذا النوع بالعراق ارتباطا انتهازيا محضا ، وإن بعضا أخيرا من هذه الحكومات قد نجح في استقطاب شعوبها ضد التنظيمات الارهابية للاسلام السياسي . ومن هنا فالوقت مناسب في رؤية «الجماعات» لتصفية الحسابات .

من ظروف مختلفة وأوكارمتشابهة ، ليس المال فيها ولا المظاهرات
من المسادفات العفوية ، انطلقت هتافات ماسمى خداعا بالشارع الشعبى
خدد «الصرب الصليبية» ، وهو شعار لا يمت بصلة قرابة أو نسب إلى
العقائد السياسية المعروفة ، باستثناء الاسلام السياسى ، فهو الاتجاه
الوحيد الذي يرى أن دار الاسلام مازالت دارا للحسرب ، وأن الصليب
هسو الراية الوحيدة المرفوعة ضد الدين المنيف رغم أنف المجازر
الهندية بين الهندوس والمسلمين مشلا ، ورغم أنف المجازر الهندية بن
الهندوس والمسلمين مثلا ، ورغم أنف الذابح الصديونية ضد المسلمين

والمسحيين جميعا .

وهر - أى الاسلام السياسي العربي - حين يمتطي جواد الحرب الكلامية أن يخسر شيئا ، واكنه سيريح ارضا من الحكومات المكروهة من شعوبها ، وسينجح في إخضاع التيارات الديمقراطية في ظل الارهاب باسم دالشارع الشعبي، . وهو في غالبيته العظمي دقواعد، الجماعات ، وقد خرجت من الشقوق لتستفز بحناجرها عواطف ومشاعر وانفعالات محبطة ويائسة وظامئة العدل مشتاقة الحرية . هكذا اجتنبت تلك القواعد قطاعات شعبية لاغش فيها ، وترات العيون فرسانا تتحدى .

وبينما كان الهدف الأكبر الاسلام السياسى فى الجزائر وتونس ومايزال هو الوثوف إلى السلطة ، وفى مصر كان وما يزال هذا الهدف هو استعراض القوة والارهاب ، وفى السودان هو الابتزاز والتسول معا لأنهم يحكمون بيتا مفلسا ، فإن ترويج مصطلح الحرب الصليبية قد اثمر نتائج مختلفة فى الاقطار المذكورة ، خاب مسعاهم فى مصرولم تتصدع الوحدة الوطنية ، فقد كانوا يطمعون ويعملون من أجل ذلك . وفى تونس انقسمت قيادتهم انقساما دتاريخياء على حد تعبيرهم . وفى السودان انكشفت خيائث النظام وتواطؤه ، وفى الجزائر التى ريطت دائما بين الاسلام والجمهورية الاسلامية الايرانية تراجعت دجبهة الإنقاذ» من سلطة الشارع والجمهورية الاسلام.

وهكذا ، فإن الاحتمال القائم بأن الاسلام السياسي العربي قد استحضر تعبير «الحرب الصليبية» لحسابه هو احتمال وارد وقوى ، واكنه

الرهان الذي باء بالضران.

* وهناك احتمال سلطوي . وهو احتمال المفارقات الكبيرة ، حيث أن بعضا من الانظمة التي مالأت القيادة العراقية وظاهرتها لم تكن بعيدة في نشأتها وتطورها عن الغرب – المسيحي ، الصليبي ! – كانت مدينة بوجودها ذاته ودتى استمرارها لهذا الغرب، ولكنها في لحظة ما ارتدت قناعا لايتناسب ووجهها القبيح ، قناعا من دالنضال ضد الامير بالية» . وباستثناء حالة وإحدة ، فإن هؤلاء «المناضلين» جميعا كانوا من الجنرالات ، وياستثناء جنرال واحد عرف بحماسه القديم العروبة والاسلام ، فقد استخدموا جميعا تعبير «الحرب الصليبية» ، أما هذا التحمس القديم فلم يستخدم هذا المصطلح ، وكان من الطريف والسخيف معا أن يتجمس لاستخدامه جنرال اذا سمع كلمة العروبة أصبيب بالاغماء ، وكل مسلم عنده «اخوانجي» حتى يثبت العكس . من الطرائف السخيفة أيضا أن يلتقي مع هذا الجنرال الذي يرى أن المكان الأمين وللاخوانجية، هو السجن ، جنرال أخر الخل جميع السياسيين في بلده السجون ما عدا «الجبهة الاسلامية» ، ولكنهما معا يرددان «الحزب الصليبية» كأنها مصطلح كردي يفتح الغزائن . تتغذي أشكالها والمال واحد ، وكل الطرق تؤدى النها : سنواء في المطار حيث تجثم الطائرة التي تنقل الخزينة المسروقة من البابَ إلى الباب أو في دهاليز الليني الاتبق الضخم الذي حواوه إلى دجاجة تبيض ذهبا أسود وأصفر ومختلف الالوان . جنرالات ، هذه هي الصفة المُستركة ،

وأموالا ، هذه هى الصفة الثانية ، والغرب صاحب الفضل في تعيينهم واستمرارهم ، هذه هى الصفة الثائثة ، وخصوم أشداء للديمقراطية ، هذه هى الصفة الثائثة ، وخصوم أشداء للديمقراطية ، هذه هى الصفة الرابعة ، يلبسون شعار «الحرب الصليبية» اتقاء للأزمات وتفاديا للمأزق الداخلي ، وهذه صفتهم الخامسة المشتركة وليست الأخيرة ، إنهم يملكون ترسانة اعلامية يبثون منها المصطلح بالسنة الآخرين ، ويملكون أسلحة القمع التاريخية التي تنكُس بنادقها احتراما لساعة محسوبة من حرية العناجر التي تهتف : الحرب الصليبة .

* وهناك احتمال مغاربي ، فاذا كانت بزّة الجنرال قد وحدّت بين بعض المغرب وبعض الجنوب وبعض المشرق ، فإن الأزمة العاتية بين السلطة المفاربية والاسلام السياسي قد وجدت في حرب الخليج – ربما تنفيسا مزدوجا لاحتقان الشارع «الشعبي» واختتاق الذاكرة الجماعية «بالاستعمار الصليبي» . لأسبانيا وفرنسا ذكريات في المفرب الأقصى ، بعضها ما يزال شاخصا في سبته ومليله . وفرنسا هي القاسم المشترك بين المفرب والجيزائر وتونس . أما ايطاليا والولايات المتحدة الامريكية فأولامما صاحبة الذكريات القديمة في ليبيا والأخرى صاحبة الذكريات القليعة في ليبيا والأخرى صاحبة الذكريات القليعة في ليبيا والأخرى صاحبة الذكريات القليعة في ليبيا والأخرى

الجراح لم تندمل في اللاوعي . ولم يلعب العثمانيون دورا مشابها لدورهم في المشرق ، ولا احتلوا من الزمان المفاريي ما احتلوه في المكان المشرقي . لذلك لم تقع في الوعي أية مقارنة بين غزو وغزو وبين استعمار

و) غر ، وإنما كانت أوروبا المسيحية هى الصورة كلها دون منافس يلغى المنصد الديني في التوصيف والتقويم ، وأم يكن في المغرب العربي مواطنون مسيحيون يشكلون عبثا على الضمير ، كانت هناك «الحرب الصليبية» وحدها اطارا مرجعيا يوجز كافة الحرب القديمة والجديدة طالما أن الفزاة من المعرب ، و «يستحيل» أن يكون هناك غزاة من المرب أو المسلمين . تواطأت هذه الاستحالة الوهمية واللاوعي الجمعي ولعبة الشد والجنب مع الاسلام السياسي – محاولة كل جانب ابتزاز الآخر – في ترويج مصطلح «الحرب الصليبية» كأنها كلمة السر التي تختزن الخيال والذاكرة جميعاً .

* ولكن الخيال والذاكرة لعبا ومازالا يلعبان دورا حاسما في الاحتمال الأخير ، وهو الاحتمال الثقافي . هناك احتمال ثقافي غلاب بأن الغرب في ذاته وبمجرد وجوده هو حرب صليبية ضد الاسلام . وذلك بالرغم من أن مسيحية الغرب ليست أكبر الاديان عددا في العالم . إن آسيا بجالالة قدرها تدين في معظمها بأشكال مضتلفة من البوذية والكونفوشيوسية . ومع ذلك فإن مسيحية الغرب تحتل صدارة الفصومة في المخيلة الثقافية العربية ، بالرغم من أن البوذية وتنويعاتها الاسيوية ليست من الاديان السماوية المعترف بها في الاسلام . وبالرغم من أن المسيحية ليست احتكارا للغرب الذي استوردها في الأصل من الشرق . المسيحية ليست احتكارا للغرب الذي استوردها في الأصل من الشرق . غير أن هذه التحفظات كلها لاتنفي السيطرة القعلية لمفهوم بالمسيحية الغربية على العقل العربي : حيث يترادف المؤم والايديوليجيا

- الغرب والمسيحية - وحيث يصبح الغرب وحده هو «الآخر» ، وحيث تقترن المسيحية ديانة المحبة والسلام بالعنوان . هذه السلسلة المفاهيمية كلها مجموعة من الاخطاء . واحتراف الخطأ من مهام الازمنة المضطرية ، وفي مقدمتها الحروب .

وكانت أكبر الأخطاء الثقافية في حرب الخليج انجرار قطاعات من المثقفين وراء الراية السوداء «للحرب الصليبية» وتخلُّيهم المجانى والمفاجئ عن أصولهم الفكرية المضادة العنصرية والارهاب باسم الدين.

لا أستطيع أن أنسى هذا الشهد ، كنت رئيسا لوفد ثقافي عربي مضم زميلا عزيزا هو المثقف والسياسي التونسي محمد مواعدة الأمين العام المالي لمركة الاشتراكيين الديمقراطيين في تونس ، واستناذا جامعيا ليبيًّا ريما كان في ذلك الرقت عميدا لكلية الاداب بجامعة الفاتح في طرابلس ، وكنا في طريقنا إلى الجزائر والمغرب نعدُّ لمؤتمر مواجهة الفكر الاستعماري والصهيوني الذي انعقد في العاصمة التونسية خلال شبهر منارس (اذار) ١٩٨٧ ، أمنا المشبهد الذي أعنيه فقد وقع في مطار الجزائر . وكان المُترض أن يكون بانتظارنا من اللجنة الركزية لجيهة التحرير الاستاذ عبد القادر حجار السغير الحالي ونائب رئيس اللجنة العليا للتعريب هيئذاك ، وكان رئيس هذه اللجنة في ذلك الوقت هو نفسه الشاذلي بن جديد رئيس الجمهورية . ويبدو أن الطائرة قد وصلت متأخرة بعد موعدها بكثير ، أذ أن الأخوة الجزائريين الذين تهيأوا لاستقبالنا قد عادوا إلى بيرتهم أو مكاتبهم ياسبين.

وهنا تقدمت زمالاتي إلى الضابط المضتص بالنظر في جوازات السفر وختمها لدخول العاصمة بدلا من الانتظار العقيم . وقد ناواته البطاقة المعتادة كاملة البيانات ، فإذا به يعيدها إلى متسائلا في غضب مكبوت : ألا تعرف الفرنسية ؟ قلت : نعم ، قال : لماذا لا تكتب بها ؟ قلت : لأننى أعرف العربية ، والجزائر بلد عربي ، قال دون أن ينظر إلى ت إملاها بالفرنسية ، قلت دون تفكير : كلا ، فنحن عرب وأنتم أيضا .

وضياة رأيته وزمانتي بين الدهشة والذهول وهو يمزق البطاقة بانفعال جامع ويرميها على الأرض .

بقية القصة ليست من الأهمية في شئ ، فقد رفضت الدخول
بالرغم من تدخل مدير المطار ، إلى أن جاء عبد القادر حجار بلطفه
المعهود وحرارته العربية المآلوفة وهو يعتذر لدرجة أخجلت تواضعنا ، إنه
نائب رئيس لجنة التعريب العليا ، وكان الوفد الجزائري في مؤتمر مواجهة
دالفزو الثقافي، من أكثر الوفود حماسا لمقاومة الفكر «الاستعماري
الصمهيوني» ودعما لفكر القومية العربية والذاتية الحضارية وغير ذلك من
اطروحات «ضد الغرب» لدرجة الاستعلاء العنصري أحيانا .

وهذه بالضبط هي عقدة العقد في موقفنا من الغرب: الانبهار حتى الانسحاق فالتبعية ، أو الاستعلاء حتى الكراهية العنصرية . وقد حدث ذلك أو شئ قريب منه في حرب الخليج . وبالطبع فليس المطلوب حلاً وسطا أو توفيقا بين المتناقضات ، لأننا سنكتشف بعد قليل أن الانسحاق والاستعلاء وجهان لعملة واحدة . وأن العنصر الناقص ليس التخفف قليلا من الانبهار ولا التحلي قليلا بالتواضع ، وإنما العنصر المفقود هو الرؤية النقدية لذاتنا والعالم من حولنا ومن ضمنه الغرب .

هناك من قالوا: «مرة أخرى يُهنم المرب وينتصر الغرب» قالتكنولوچيا العسكرية هى أرقى ما وصل إليه المقل ، وهناك من قالوا «إننا انتصرنا» بينما الهزيمة تحاصرهم من كل جانب ، هناك من يقتاتون على الهزيمة ومن يتوهمون النصر ، ومن يرفعون لافتة العداء الغرب ، وهى ليست لافئة «النضال ضد الامبريالية» في جميع الاحوال ، بل اللافئة التي تحجب أمدافا أخرى .

ماهي المحطات الرئيسية التي واجهنا فيها الغرب؟ والمواجهة تعنى الصدام وليس مجرد اللقاء .

أولى هذه المحطات ، عصر الفتوصات الكبرى ، وهو العصر الذى وصل فيه المسلمون إلى جنوب ووسط وغرب أوروبا ، وإلى أقصى الشرق في آسيا ، وإذا كان الاسلام لم يترك بصمات راسخة في فرنسا أو الطاليا فقد استوطن ثمانية قرون في أسبانيا ، هناك أقام تاريخا وليس فولكورا ، تاريخا من السياسة والفن واسلوب الحياة ، تحول والفزوء الناجع بمرور الزمن إلى ذكرى ، وأضحى والمجتمع الجديده هو الحقيقة الوحيدة كأنها الطبيعة ذاتها وجسدت منذ بدء الخليقة وستبقى إلى أبد

أصبح هذا الجرء من القرب جراه من دار الاسالام ، وليس من لجاج حول هذه البديهية ، واستقر «الفتح» كعصر ممتد بالانهاية ، أشبه ما يكون بالروح التي عثرت على جسدها ، ولاسبيل إلى اقتلاعها من هذا الجسد الا بقتله ، روح الفتح لم تكن روح المسلمين في الاندلس ، بل روح العرب في مظانهم ، يشعرون على نحو ما أنهم «الفاتحون» ، وانهم يملكون هذه الأرض أن تلك – حتى وهم بعيدون عنها – بحق هذا الفتح .

ينطوى هذا المفهوم في الذاكرة الجماعية والمخيلة الشعبية على إيمان راسخ باستحقاق أية أرض أجنبية ، وايس بحق الأمم الأجنبية في الاسلام وغيره من الاديان جنبا إلى جنب مع حقها في أراضيها واستقلالها وسيادتها ، الاسلام رسالة العالم والانسانية كلها ، لا يمنع القرآن الكريم ولا سنة رسوله عليه السلام ، أي امتياز ينفرد به جنس من الاجناس ، خاصة حق امتلاك الأرض والسلطة في بلاد الآخرين النين يتحولون – حسب هذا الظن – إلى رعايا لا مواطنين رغم ايمانهم أو ايمان البعض منهم بالدين الحنيف .

ولكن الاصول والنصوص تختلف عن وقائع التاريخ ، فأسبقية الايمان وروح الفتح دفعت إلى العقل الجمعى هذه الفكرة وترسيخها : الغرب ، بل والعالم ، ملكية عربية بحكم التفوق الدينى والانتصار المسكرى . ومن الغريب اننا سنجد هذه الحجة ذاتها يتثرع بها الصهاينة في احتلال فلسطين واستيطانها . يقولون : إننا شعب الله المختار لهذه الأرض . ويضيفون : لا نريد مكانا أضر في العالم ، هذه أرض الله المقدسة لنا ، واليهودية لا تدعو أية شعوب أخرى للايمان بها .

منذ ذلك المصر البعيد ، والفتوحات الكبرى فى ذروتها ، وحلاية النصر ينتشى بها الفاتحون وحلفائهم ، كان الاساس الأول اكراهية الغرب يتوطد باعتباره المهزوم والمختلف والذى تفضلنا عليه بالرسالة وانتصرنا عليه فى ميادين القتال .

ثم أقبلت الصروب المليبية محطة ثانية . وعلى مدى السنين والاجيال بين الكر والفر انتصر الغرب وانهزمنا وانتصر المسلمون وانهزم الغرب . وكانت الخلافة العثمانية مظلة الاسلام ، والاتراك غزاة فاتصون لبلاد العرب والمسلمين . واختلط الحابل بالنابل: الدين بالإدديرلوچيا والجغرافيا بالتاريخ والغزو بالهيمنة . وتوطدت من جديد كراهية الغرب ، فالغرب أحيانا ضد الخليفة السلطان ، واحيانا أخرى يُغير على أرض المسجد الحرام وثاني القبلتين وقبة الصخرة . امبراطوريات العصر الوسيط نسجت شعبيتها من الانتساب إلى أقداس المقدسات . الدين كل شئ في الحياة وما قبل الحياة وفي الموت وما بعد الموت . اذلك يصبح الانتساب إلى عنين القوسين يحاصر الغرب في قلوب المسلمين وبين فكي واجبا . وبين هنين القوسين يحاصر الغرب في قلوب المسلمين وبين فكي الكاشة كلما كان ذلك ممكنا . وفي الحالين تبقى الحروب الصليبية وقودا لا تطفئه الذاكرة وشبحاً لا تمحوه المخيلة : كيف يجرؤ الذين فتحنا ديارهم باسم الحق أن يقتحموا مقدساتنا باسم الباطل ؟

ولكن الجرأة الكبرى كانت محطتها في الاندلس . لم يصدق العرب المسلمون المقيمون جيلا بعد جيل وقرنا بعد قرن أن هذه البلاد ليست لهم ، وإنه من المكن أن ديطردهمه أهلها منها . كان اليقين التاريخي المستمر هو أن هذه البلاد بلادهم وانهم هم اهلها الاصليون والفرعيون . وإلى اليوم فإن الوجدان العربي المسلم مشحون في الادب والشعر وحتى التاريخ المتوارث ، بما يسمى «فقدان» أو «ضياع» الاندلس . كأن هذا الهجزء من الاراضي الاسبانية هو «الفريوس المفقود» للعروبة والاسلام . وخاصة أن الخروج من الاندلس أصبح يشكل نقطة البدء في التراجع التي وخاصة أن الخروج من فلسطين . هناك كر وفر في الحروب الصليبية ، وهناك

كر وفر في الاستعمار الغربي الحديث . أما فقدان الاندلس ، فإنه يرادف فقدان فلسطين في الخيال العربي والاسلامي ، دون أحساس باختلاف التاريخ والجغرافيا ، وقفزا فوق المراحل والوقائع كأن هناك خطا تتازليا مستقيما من هزيمة الاندلس إلى هزيمة فلسطين. وهكذا ، فنحن إما أن نكون فاتحين منتصرين أو مغزوين مهزومين . الاطلاق والتعميم والتجريد ، والانتقال من النقيض إلى النقيض غبر نمطين من المشاعر : الانتشاء بروح الفتح والاستعلاء على الآخر واستعذاب الالم واستصادب مرارة الهزيمة .

ليس من توازن في العلاقة مع العالم ، والغرب في مقدمته . كنا نعن الذين ساهمنا في تصوره على أنه مركز الكون ، وكان البعض منا قد أسماه الشيطان . لذلك فنحن «نتذكر» فقط اننا أضائا سماء المظلمة في العصور الوسطي حين كان ينبغي أن نتذكر حوار الحضارات . نلجاً إلى ماضينا الذي لم يتركه لنا العالم في المتاحف ، بل بادر إلى التفاعل معه انطلاقا إلى المستقبل . نستهلك منجزاته ونحن نلعنه ، ولا نشارك في بناء التاريخ . لانبحث داخلناود اخل مجتمعانتا عن الطبقات والتيارات التي تتتقع بالياته وتقصل بين الفكر والتكنولوچيا ولا عن الاحلام والاوهام المستوردة من فتات موائده . لانجيب عن الاسئلة الصعبة لماذا اختنا هذا بون ذاك من الفرب؟ اليست هناك مصالح متبادلة وأخرى متباينة بيننا وين العالم ، ومن ضمنه الغرب؟ اليس هناك غرب وغرب في الغرب الواحد ؟ وهل نحن جزر معزواة في محيطات العالم ، بالفة الهشاشة

والمشية من دغزي الافكار والقيم الأخرى ؟ وهل ابدعوا التكنواوجيا المديثة بغير افكار وقيم ؟ هل نصن في حضاراتنا القديمة ابدعنا ما ابدعناه بغير افكار وقيم ؟ ولماذا الخوف على ما نسميه افكارنا وقيمنا اذا كانت قادرة على الثبات والمواجهة ؟ وإذا لم تكن قادرة فما فائدتها ؟

لم تكن لدينا الرؤية النقدية القادرة على الجواب المركب. كانت عصور الانحطاط الطويلة قد سلبتنا التوازن والبصيرة الموضوعية والقدرة على تبين الوان الطيف بين الأبيض والأسود . ولم تستطع «النهضة» في المصر الحديث الا أن تكون توفيقا يكاد أن يكون في أوقات الظلمة تلفيقا بين المتناقضات . وسا أكثر لحظات الانكسار والسقوط التي تخللت النهضة ، فكان البدء دوما من نقطة الصفر . وكان «التوفيق» بين التراث والعصر يعكس لحظات الصعود نحو الاستقلال دون استعلاء ونحو الحوار دون انبهار . وكان «التلفيق» بين الامسالة والماصرة يعكس لحظات الانهيار والتدني بالانسحاق تحت اقدام التفوق أو بالاستغراق في أوهام عنصرية .

كان لدينا عصر ازدهار المضارة العربية الاسلامية العظيم يمكن استلهامه في اقرار عناصره الاساسية الثلاثة : الحوار والمنظور التاريخي والمقلانية . تصاور الاسلام مع الحضارات السابقة عليه والمعاصرة له سراء في النص القرآني والحديث الشريف أو في تاريخ والفلسفة الاسلامية . وكانت النسبية أو المنظور التاريخي هو الاب الشرعي لمنجزات العلوم في الطب والكيمياء والفلك والرياضيات . وحين نقلنا الفكر اليوناني إلى أوروبا لم نكن مجرد ساعي بريد ، لأن الفلسفة والمنطق ليسا خطابا

مضمونا . وإنما كانا نموذِ التفاعل أفضى بالأوروبيين من النفق المظلم العصور الوسطى إلى اضواء عصر النهضة .

وقبل الحضارة الاسلامية كانت حضارات الشرق القديم في بابل وفينيقيا ومصر وفارس والهند قد تفاعلت هي الأخرى مع الحضارة الهيلينية . وكانت المسيحية نموذجا أخر لم يستطع الغرب الافلات من جوهره حتى وهو يميز كنيسته بالكتلكة تارة والبروتستانتية تارة أخرى .

في هذه الرحالات البالغة التعقيد كان المواربين الحضارات يسترعب أفضل ما فيها ويضيف اليها من كل زمان ومكان وجنس وعقيدة . نحن بذلك شركاء أصيلون في بناء الحضارة المديثة ، واستا بحاجة التغنى بماضينا لأنه قد انصهر في قوامها ، مازالت عناصره الحية باقية على نصو من الانحاء . واسنا بحاجة لما ندعوه أفكاراً مستورده ، ولا إلى القول أن دبضاعتنا ربت اليناء ، ولا إلى الرعب مما نسميه دغزواء ثقافيا . إننا في لحظات الضعف التاريخي ، نفترض اننا الالف والياء ، وفي الوقت نفسه نخشى النسيم الذي قد ينقل الينا بالمدرى فيروسا يفتك بنا ، أي أننا نفاخر بالقوة والاكتفاء الذاتي ونكبت الخوف من الهشاشة فالذبول السريع والحرت .

ويصل بنا التناقض حد «استيراد» أفكارنا الوطنية ومذاهبنا القومية من الفلسفات الغربية والتجارب الأوروبية ، ثم نقوابها في اطار كراهية الغرب . وفي حياتنا الاجتماعية نرتدى اثوابنا ونشيد بيوتنا ونتصل ببعضنا وبالعالم عبر منجزات العلم الحديث ، ومصدر الفكر

والتكتولوچيا في هذا العلم هي الفرب المعاصد الذي نتوهم أنه يمكن الفصل بين علومه وفاسفة هذه العلوم . كان هذا الفصل ممكنا ومبررا في الزمن الممتد مسن الشيخ رفاعة الطهطاوي إلى الشيخ محمد عبده لاحتياج المجتمع حينذاك إلى سد الفجوة بين القيم والسلوك وبين التخلف وأسباب التقدم وبين العقيدة والشك في التناقض بينها وبين المعرفة ، أو بينها وبين عقيدة الغسرب الصائع لهذا التقدم ، والقاهر العسكري – الاقتصادي لبلادنا .

أمست لدينا عقدة عنوانها الغرب ، ولم تكن اليابان مسيحية ولا منتصورة حين تحاورت مع هذا الفرب ، فتقدمت معه وأحيانا عليه في التكنولوجيا والاقتصاد . أما نحن فقد ازبوجت شخصيتنا بين الانسحاق أمامه والاستمالاء عليه في وقت واحد : إزبواج التوفيق بين الاسالام والحداثة الغربية أبان العهود القصيرة النهضة ، وأزدواج التلفيق بين قشور الدين وقشور الحداثة إبان العبهود الطويلة الأمد من الانكسار والسقوط . وحين تغلبت أزمنة السقوط بالتراكم التاريخي على أزمنة النهضة القصيرة المتباعدة تم الاستبعاد المتضيل للغرب من معادلة التحديث ، فهيمنت السلفية والتغريب في وقت واحد جنبا إلى جنب . أصبح هناك نوم من التغريب السلقي أو السلفية التغريبية ، وهكذا عرفنا السلفية الماركسية والسلفية القومية ، واختصر التقدميون الغرب في والامبريالية واختصره السلفيون في والشيطان، ولم يكنن الفرب استعمارا فقط أو شيطانا ، ولكن الكراهية التاريخية التي تقرأ الغرب

في سياق «الممالات الصليبية» و «فقدان الاندلس» و «ضياع فلسطين» ، تقرأه قبل ذلك في فتوحات الماضي ويعد ذلك في الاستعمار المديث ، لم تستطع أصلا تكوين صورة الذات وأخرى للعالم والعلاقة بينهما .

وقد أن أوإن المصارحات الكبري ، فالصُّفوة المفكرة في بلادنا تستلهم الغرب، والقاعدة العريضة من الشعب تستلهم نمط الحياة من الغرب ، التيارات الماركسية والقومية والليبرالية وحتى الاسلامية تنهل المعرفة ومناهج التحليل من الغرب مباشرة أو عبر الوسطاء ، والجماهين في حياتها اليومية تستخدم التكنولوهيا الغربية من الصباح إلى الساء، وهي التكنولوجيا التي تفرض اشكالا من السلوك وضوابط تلقائية من العادات الجديدة . وايس هذا كله عيبا ، فتعريب المناهج وعادات الذهن والسلوك ممكن ، وقد حدث ذلك في اليبابان الفاشبية التي انتقلت إلى الليبرالية وفي الصين الاقطاعية التي انتقلت إلى الماركسية وفي الهند الطائفية التي انتقلت إلى الليبرالية . وقد تعمدت أن اختار هذه التجارب من «الشبرق» حيث تثبت أن «الشبرق شبرق والغرب غرب وإن يلتقيا » قول مربوق على صناحيه الأصلي الشباعر الانجليزي ربيارد كبلنج وعلى من يرددونه بعده من الذين بيررون الوضيم القائم أو الذين بيررون وافكارهم، العنصرية .

الغرب جزء من العالم ، ونحن ايضا ، وليست حياة جزء موقوفة بموت الآخر ، وليست حياة العالم موقوفة على جزء بعينه من الاجزاء . وكلما خفتت حدة الصراع بين الاجزاء تقدم العالم إلى الامام ، وكلما التهب الصراع اضطرب العالم بالحروب وغاب الاستقرارا والتوازن.

ولاشك أن التكامل بين اجزاء العالم ، هو الذي يدعم سلام البشرية . ولكن هذا التكامل بحتاج إلى الحوار بين الانداد والاكفاء . أما التفاوت الفادح بين الاطراف ، فإنه لا يؤدى إلى حوار بل إلى خضوع تعريجي للأقوى . وهذا الخضوع هو الذي يقود مرة أخرى إلى ساحات الصراع .

المبالغة في التهويل من شأن الغرب ، كالمبالغة في التهوين ، كلاهما المتزاز في رؤية الحجم الآخر ، لذلك كانت الخطوة الأولى في الملاقة مع العالم واتخاذ موقف من الغرب أو الشرق أو الشمال أو الجنوب ، هي رؤية الاحجام الحقيقية للآخرين والحجم الحقيقي للذات .

ولا تقاس الاحجام بالجغرافيا أو التكنولوچيا أو القوة المسكرية ، وإنما بمدى المساهمة في بناء الصضارة ، ولاتقاس الاحجام بالماضي والتكريات عن النقس أو عن الغير ، فالامجاد القديمة والمرارات لاتصنع الخيال القادر على بناء المستقبل .

والعضارة تقاس بالسلام والصحة والمعرفة ويقية العناصر التي لم يعد من سبيل لطرف واحد في العالم لأن يوفرها منفردا ، فرق كبير بين التاريخ القديم الذي يُجدت فيه الحضارات بمعزل عن بعضها البعض ، وبين العصر الجديد الذي لن يشهد إلا حضارة انسانية تتسع لمساهمات العالم أجمع .

كيف لا نتحول في الحضارة إلى دمنود حمره ؟ هذا هو السؤال ، ليس العرب وحدم ، بل أمام الغرب ايضا . كانت حرب الفليج وستظل لأمد بعيد بصاجة إلى تصديد وماهيتها . . ذلك أنها من أكثر الاحداث مدعاة للالتباس ، واكبتها مجموعة هائلة من المتغيرات زحزحت بعض الثوابت وأخترقت بعض السلمات . ولعل مصدر «المفاجأة» فيها هو هذا الاختراق للمسلمات التي بدت لنا أحيانا كأنها مقدسات .

وفى مقدمة ما يدعو للالتباس هو الترحيب الرسمى لأكثرية الاقطار العربية بالغرب المسلح فوق أراضينا . ثم كانت المشاركة العربية لهذا الغرب في عمل عسكرى استراتيجي ضد قطر عربي .

وبالطبع ، فقد وقع هذان المدثان بعد الصدث الأول : غن بلد عربى لبلد عربى أخر ، إنها اذن دائرة من ثلاثة أحداث ، كان أولها هو الذى استدعى الحدثين الآخرين ، ولكن قطاعا من النخبة والقاعدة على السواء ، لم ير سوى الغرب المسلح في الظبج يضرب بلدا عربيا مسلما بمساعدة بعض العرب والمسلمين ، وهكذا أصبحت الحرب في بساطة وتبسيط شديدين عدوانا غربيا على العرب والمسلمين كما يقول القطاع القلاء ، أو على العروبة والاسلام كما يقول أهل النخبة .

ويجب الاعتراف بأن هذا التعريف للحرب يبعث على الارتياح الشديد والطمأتينة ، لأنه الجواب السهل على ظاهرة معقدة ترهق العقل والوجدان ، ولأنه ديقتل، الشك باليقين . . فالمناهج والمصطلحات وآليات للعرفة السائدة منذ نصف قرن في الشقافة العربية والتعليم العربي

و) لاعلام العربي أضحت قوالب ذهبية من قوانين «الايمان» . والايمان لا يعرف المتغيرات ولا التردد ، بل التطبيق الصارم لقواعد جاهزة ، فإذا تتاقضت مع الواقع المتغير فالواقع هو الفطأ لا القواعد .

والنبدأ من البداية .

لقد عاشت الأجيال العربية المعاصرة - خلال العقود الأربعة الأخيرة - عدة حروب لم يكن الغرب بعيدا عنها سواء بالسياسة أو بالدبلوماسية أو بالسلاح.

هرب السويس كانت أولها . دولة فتية من أقطار ما يسعى بالعالم الثالث تجرق على «تأميم» الثروة الوطنية وتستخف بالمعاهدات الدولية والقانون الدولى ، فتمزَّق من طرف واحد عقدا موقعا من أطراف عدة ، وتلقى توقيعها والتوقيعات الأخرى . كانت هذه هى الصورة التي أشاعها الغرب هينذاك عن مصر . والتقت المصلحة الاسرائيلية المباشرة بالمصلحة البريطانية – الفرنسية في ضرب مصر . ولكن الوجه الآخر الصورة أن نظاما عالميا جديدا غداة الصرب العالمية الثانية كان قيد الاعداد والتحضير يقوم على أساس ثنائية الصرب الباردة : الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي . وفي ظل هذه الثنائية أمكن لمصر أن تفوز بحقوقها كامة في القناة .

انقسم العالم انن بين امبراطوريتين غاريتين وامبراطوريتين بازغتين ، وكان النصر حليفا لمصر وجمال عبد الناصر تحت مظلة اللقاء والافتراق بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ، أو النظام العالمي الوليد : الحرب الباردة بين القطبين الايديولوچيين والنوويين ،

شمس سنوات مضت بدت فيها ملامح نظام عربى جديد تتشكل في تمصير المصالح الفربية وتحديد الملكية الزراعية والدعوة إلى الوحدة مع العربية . صارت مصر نموذجا التنمية وقاعدة للانطلاق إلى الوحدة مع سورية . ولم تكن «اسرائيل» التى انسحبت مع الانجليز والفرنسيين قد انسحبت من الضريطة . ولم يكن الغرب أو الشرق قد تخلّى عن «حدود» اسرائيل في الشرق الأوسط . وبدت الوحدة المصرية السورية تفييراً استرائيب في الشرق الأوسط . وبدت الوحدة المصرية السورية تفييراً الفجوة الفاغرة فاما بغياب الديمقراطية عن النظام الناصري أمكن النين «بنوا» دولة الوحدة أن يهدموها . غير أنهم وهم يتوهمون أنهم يحققون غاياتهم من الانفصال ، كانوا في واقع الأمر مجرد أدوات تلبّى طموحاتها من تمقيق غايات الآخرين في الشرق والغرب : ألا تتأثر خريطة الشرق من تمقيق غايات الآخرين في الشرق والغرب : ألا تتأثر خريطة الشرق

وفى ذلك الوقت أيضا - حتى لاننسى - التقت الارادة الناصرية التى لاسبيل للاشتباء فى وطنيتها وقوميتها والارادة البريطانية لحظة ضعفها عند ابواب الكويت التى أغلقت بوجه أطماع عبد الكريم قاسم. وعبد الناصر نفسه الرئيس الشرعى للجمهورية العربية المتحدة هو الذي رفض أن تبقى دولة الوحدة بقوة السلاح المصرى: فقد كان البديل هو الصرب الأهلية لابين المصريين والسوريين، بل بين السوريين وبعضهم البعض. وكان عبد الناصر بعين استراتيجية حادة النظر قد أيقن من

مساجلاته العلنية مع خروشوف من جهة ، وايزنهاور من جهة أخرى أن الهددة حلم يستحق النضال وأيس غزوا من أجل السلطة ، وأن التوازن النووى الذى سمح بتأميم قناة السويس وانسحاب المعتدين هو نفسه الذى سمح بانسحاب الصواريخ الروسية من كوبا ، وهو الذى لا يسمع بتغيير استراتيجي في خريطة الشرق الأوسط .

تلك مى النطوط الحمراء غير المكتوبة على الخريطة ، ولا في أية أوراق رسمية . هكذا بقيت حركة التحرر الوطنى العربية تحاول الاستفادة من حالة التوازن بين والمعسكرين، ومن مناخ الصرب الباردة . ولم تكن صدفة أن يكون عبد الناصر العربي أحد مؤسسى والحياد الايجابي، وبعدم الانحياز، وغير ذلك من مؤسسات الحرب الباردة . ولم تأت القدرة على التسلح ويناء السد العالى والاجراءات الاجتماعية الا من ثفرة التناقض في جدار القمة الثنائية العالمية الجديدة . ولم تكن اجراءات تأميم النقط والقطاع العام والثورة الزراعية والتسليح ويناء السدو في اقطار عربية درجنا على وصدفها بالراديكالية ، إلا تكرارا وتأكيدا النظام النصري في عصر التوازن والتناقض بين الشرق والغرب .

عام ١٩٦٧ وقعت العرب الثانية . كان الانقسام بين نظام الشرق الأوسط الذي يصاول الغرب إقراره لمسلحة «استرائيل» ، وبين النظام العربي الذي حاولته الناصرية قد بلغ ذروته في حرب اليمن .

كان جمال عبد الناصر يعلم أن تأميم القناة هو السبب الرئيسي لعدوان السويس ، وكان يعلم أيضا أن دعمه الثورة الجزائرية أحد الاسباب الفرعية لهذا العدوان ، واكنه لم يسترعب درس السويس ودرس الوحدة استيعابا سلبيا ، لقد اعتذر عن «الوحدة الثالثية» بين مصر وسورية والعراق عام ١٩٦٣ ، واكنه لم يتردد في ارسال الجيوش إلى جبال اليمن ، وكل ما يقال عن «توريط» السادات له في هذه الحرب صحيح ، ولكن عبد الناصر لم يكن سانجا أو مغفلا حتى يتورط مرغما ، وإنما هو قبل الرهان : لأن البديل كان التخلّي عن مصداقيته العربية .

كان قد اختار منذ الانفصال طريق التنمية القطرية بديلا الوحدة العربية ، وهكذا أصبح نمونجه التنموى مرشحا للتعميم . وأم يكن ليستطيع التخلّى عن فكرة «النظام العربي» حيث لاتمثل الوحدة السياسية ضرورة حتمية ، ولكن الضروج من ظلام العصور الوسطى إلى التنمية والتحديث كان يمثل «ضرورة» لا يملك عبد الناصر التخلّى عنها . من هنا جاء التدخل الناصرى في شؤرن اليمن للمساهمة في ولادة «قطر» ينضم إلى النظام العربي وإلى النموذج التنموى الجديد ، وليس لضمة إلى مصر . ومع ذلك فقد كانت هناك خطوط حمراه ، عندها تراجع عبد الناصر ليجد حرب ١٩٦٧ على الابواب . تلك الخطوط العمراء كانت ينابيم النفط .

لذلك تجمعت كا «الاسباب» للحرب دفعة واحدة عنوانها الصراع بين النظام العربى ونظام الشرق الأوسط. وكما أنه لم يكن لدى الولايات المتحدة أى مانع من تأميم القناة ، ولم يكن لبريطانيا أى مانع من الالتقاء بعبد الناصر في صد عبد الكريم قاسم عن غزو الكويت ، لم يكن الغرب ممانعا في ولادة نظام يمنى جديد بشرط الا تتجاوز هذه الاحداث كلها . الخطوط الحمراء .

غير أن الانقسام العربي بين الضمسينات والستينات ، وغيبة الديمقراطية عن «النموذج» المتنموي الناصري وتنويعاته العربية من المجزائر إلى العراق مرورا بسورية ، قد سارعت بالحرب الوقائية الاسرائيلية عام ١٩٦٧ . وهي حرب لم يشارك فيها الغرب مباشرة كما حدث في السويس . كان الغرب حاضرا في بعدها الاستراتيجي . أراد تأسيس قاعدة صلبة لنظام الشرق الأوسط ، وإنهاء اللعب على التناقض بين المعسكرين ، وقصف عمر النموذج القائم على التنمية المستقلة والتحديث . وكانت «اسرائيل» تشارك الغرب في هذه الغايات مجتمعة ، ومضافا اليها الطموح الصهيوني التقليدي في ضم ما تبقى من أراضي فلسطين (الضفة الغربية وقطاع غزة) وصحراء سيناء وهضبة الجولان .

وهى الحرب التى افسحت المجال واسعا لصياغة البديل للنظام العربى: نظام الشرق الأوسط. ولكن البداية الرسمية لهذه الصياغة تمت بعد عشر سنوات من الحرب التى أتاحت الفرصة أمام تغيير التموذج الناصرى فى التنمية والتحديث. وكان لابد من حرب دفاعية تحرر مصر والعرب من عقدة الحرب الوقائية. وأقبلت حرب ١٩٧٧ لتشكّل مدخلا يصبح النظام العربي وراء ونظام الشرق الأوسط أمامه . وكما كانت مصر نموذجا يحاول بالوحدة العربية تارة وبالتنمية القطرية تارة أغرى إقامة

نظام عربى لا يحتُّم الاندماج في بنية سياسية واحدة ، أمست مصر نمونها يتراجع عن التنمية والتحديث وعن الركائز المشتركة للنظام العربي ويقبل البديل: نظام الشرق الأوسط.

هذا هو زلزال السبعينات التى رفع فيها البعض رايات السلام وأقواس النصر . ومسرَّت مسن تحتها جيوش الظلام. وقعت المول حرب أهلية ، وأطول حسرب نظامية ، الأولى في لبنان والأضرى بين العراق وايران . ولم يكن الغرب ولا الشرق بعيدين عن هذه وتلك . كانا موجودين بالسياسة والدبلوماسية والسلاح .

كان النظام العالمي يغلى بمتغيرات دفينة تحت السطح ، فمنذ حرب ١٩٦٧ في الشرق الأوسط وحركة الطلاب العالمية عام ١٩٦٨ والتدخل السوفيتي المسلح لاجهاض ربيع براج في ذلك العام ، بدأت الثورة العلمية – التكنواوجية تنجز للغرب خطوات اقتصادية واجتماعية وسياسية من شرأتها انقاذ الرأسمالية من الاختناقات وتحصين الليبرالية من ثورة المعلومات والاتصال ، ولم يقترن التقدم العلمي السوفيتي بنقدم اقتصادي أو اجتماعي أو سياسي مماثل ، بل كان سقوط خروشوف ايذانا بعصر طويل من الركود والجمود . ولم يعد من توازن إلا على الصعيد النووي – التي لا تحسم شؤون الحرب والسلام .

وإذا كانت حرب الاستنزاف المصرية تُعدُّ ذروة الاعتماد على الاستقطاب الدولى ، فقد انتهت السبعينات بالتدخل السوفيتى المباشر في المغانستان – بعد عشر سنوات تماما من التدخل في تشيكرسلوفاكيا --

وبدأت الثمانينات بحرب الخليج الأولى بين العراق وايران . قبلهما وبعدها كانت حرب لبنان لا تنطقى إلا لتزداد اشتعالاً . ما علاقة هذه الحروب والتواريخ بما جرى ويجرى في بلادنا ؟

إنه يساعدنا أرلا في الحصول على رؤية نقدية للذات والآخر . ويساعدنا ثانيا في تعريف الحرب التي دارت بين ظهرانينا وجسند من البداية إلى النهاية عدة متغيرات .

أما الرؤية النقدية للذات. بالتعرف على صورتنا المقيقية ، فانها تقول بأفصح بيان انه لم يكن بامكاننا طيئة العقود الأربعة الماضية الاعتماد على النفس في أي عمل استراتيجي للحاضر أو للمستقبل . حتى ونحن نشيد حصون الاستقلال الوطني كنا ومازلنا نعتمد على الأخرين بدء من الدماء السوفيتية غرب السويس إلى الدماء الامريكية والانجليزية والفرنسية في الخليج . وحين تصل الأمور إلى مرحلة «الدماء» فإن للطرف الذي بذلها حقوقا ، وإن لم تكن مكتوبة . وفي المقابل ، فإن قوانا الذاتية قد أهدرت حين أبقيناها خارج الحساب القومي باهمال المراثيق العسكرية والسياسية والاقتصادية لجامعة الدول العربية . وأبقيناها خارج الحساب القومي باهمال المراثية على انقاض النظام العربي ، فحرب لبنان وحرب العراق والاقليمية على انقاض النظام العربي ، فحرب لبنان وحرب العراق -

ومن ثم فقد أمسينا نظاما هشا غاية الهشاشة ، لا يحافظ عملياً على الحد الأدنى من تماسكه وإن حافظ على كافة المظاهر وإلمجامالات

التي تخفي الحقائق المرة : نسبة عالية من الأمية تترواح في المتوسط ما من ستين وسمعين في المائة من عدد السكان العرب . تسمة عالمة من التهافت الثقافي يصل إلى حافة الأمية المعرفية في أوساط المتعلمين بحيث بتنا من أقل الأمم استخداما للورق المطبوع . اتساع الفجوة بين الاغنياء والفقراء داخل القطر الواجد وبين الاقطار المختلفية مما يتسبب في الاختلال الاجتماعي وانعدام الاستقرار ، والقمم المتعاظم للافراد والجماعات والافكار ببعيث أننا من أكثر الناطق اهدارا لحقوق الانسان فسى المالم . أضف إلى ذلك الأزمة الفكرية الضائقة طيلة المقدين الأغبرين ، فلم تعد الاشتراكية والقومية قاسما مشتركا للعقل العربي والوجدان العربي سواءعلي صعيد النخبة أوعلى صعيد القاعدة الشعيبة واختباراتها . وإنما أصبحت اللافتات تقول شيئا والوقائم تقول شيئا أخر بسبب الاخفاقات المنوية للتجارب والاشتراكية والمحاولات والقومية التي لم يبق منها سوى القمم . ولما تنازلنا عن الشعارات ، لم نتنازل عن القمع ،

إننا جرز من النظام العالمى القديم أو الجديد ، ولكنه الجرز الأضعف الذي يعتمد في استهلاكه على الموارد والقامات التي يبيعها للغرب اذا كان منتجا للنقط ، أو انه يعتمد على عائدات المهاجرين والمرات الاستراتيجية والسياحة ومساعدات الغرب . وفي الحالين فإن الاستيراد والتصدير محور النشاط الاقتصادي بكل ما يتطلبه مجتمع الاستهلاك والقدمات .

وقد تضاعف الاعتماد على الغرب بعد الاستقلا السياسي العرب . ولكن النظام الدولي ذي القمة الثنائية كان يسبغ حمايته لنوع من التعايش – وليس التكافئ – بين هشاشة النظام العربي والعمل الذي لم يتوقف لاقامة نظام جديد للشرق الأوسط . غير أنه كانت هناك عدة مشاريع وليس مشروعا واحدا لاقامة هذا النظام .

كان هناك المشروع الذي يطمع الهيمنة على جزر الاقليات العرقية والطائفية . وقد بنت ايران في وقت من الأوقات بصفتها حجمهورية الثورة الاسلامية انها تقدم أوراق اعتمادها للهيمنة من لبنان إلى الخليج . وكانت هناك داسرائيل، في جميع الأوقات بصفتها دالقوة النووية، التي تحلم بالسيطرة من النيل إلى الفرات . وظهر لبنان في لحظة تاريضية كاملة ميدانا للصراع بين هنين المشروعين والمشروع الثالث : النظام العربي .

ولكن هشاشة النظام المربى - بالانقسام والفسعف المزمن - بفعت جميع أطرافه بعيدا عن رؤية العالم وهو يتغير ، عجزت هذه الاطراف عن رؤية التاريخ وهو يمر من أمامها . وقد تسبب اعتجاب الرؤية لدى البعض في الانسلاخ عن المسار الرئيسى التطور الدولي ، وأوحى لنفسه بهذا التساؤل الميت : لماذا يقتصر مشروع الهيمنة على ايران واسرائيل ؟ هكذا أضحى التوسع القطرى بديلا مفترضا النظام المربى ونظام الشرق الاوسط معا . وهو «البديل» الذي سيضطر إلى ضرب الشرعيتين العربية والدولية معا في مغامرة لاترتبط بله هي الصلات بين المربية والدولية معا في مغامرة لاترتبط بله هي الصلات بين

وقد كانت هذه بالضبط نقطة اللقاء بين النظام العربى والنظام العوبى والنظام العوبى والنظام العوبي والنظام العوب يقترن بتاريخ ما يسمى «النظام العالى الجديد» . والمقصود هو تصفية الحرب الباردة والقمة الثنائية . هذا الانفراد المؤقت بالقمة الدولية من جانب الفرب وقيادة الولايات المتحدة هو العنصر المحورى الطارئ على الساحة الدولية .

واسنا نعيش بمعزل عن العالم . لذلك ، فاللقاء العربي بالغرب في حرب الخليج هو «استثناء» قياسا على الماضي حين كان التوازن بين المسكرين ممكناً . وهو استثناء قياسا على الماضي حين كان الصراع محسوبا – وان لم يكن محسوما – بين النظام العربي الهش ونظام الشرق الأوسط بعيدا عن مشاريع الهيمنة .

ولكن أحد الاقطار العربية فكر في الاتجاه المضاد لتقوية النظام العربي ونظام الشرق الأوسط معا ، فأراد أن يفرض على الثوابت والمتغيرات مشروعه الخاص في التوسع القطري بابتلاع الكويت والهيمنة على الخليج . لم يكن يرى نفسه ولا العالم ، فكانت الحرب التي لم يتوقعها حتى اللحظة الأخيرة .

وهى الحرب الوحيدة التى ربحت للمرة الأولى فى التاريخ «توقيع العالم» الذى كان قد عرف عام ١٩٥٦ فى حرب السويس بدلية النظام الدولى الجديد إذ اتفقت قمته الثنائية على انسحاب الغرب القديم من الشرق الجديد . وبعد خمسة وثلاثين عاما ينتهى النظام الدولى القديم ويبدأ النظام الجديد من الشرق الأوسط .

سلطة الغرب السياسية الاستراتيجية هى التى نعنيها بمصطلح «العرب» . والانظمة العربية الرسمية هى التى نقصدها بمصطلح «العرب» . وقد يلتقى الغرب السياسى بالغرب الحضارى أو الغرب الانسانى ، وحينئذ سوف تلفت الانتباه . وقد يلتقى العرب الرسميون بالعرب – الشعوب ، وحينذاك يلزم التنويه .

كذلك فقد يحدث اللقاء بين العرب والغرب عن قصد مقصوب وتخطيط مسبق ، وقد يحدث من أحد الطرفين عن غير قصد ومن الطرف الأخر عن عمد ، وقد يحدث احيانا من قبيل المسادفات أن يلتقى الطرفان ، ولكن أحدهما يمسك بسرعة زمام المبادرة ، بينما يقع الآخر في دائرة ود الفعل .

هناك «نقطة» يتقاطع فيها التاريخ والجغرافيا والمصالح المشتركة أو ما يظن أنه مصالح مشتركة ، وهناك نقاط افتراق تتباين فيها السبل وتتعارض الفايات .

في هـرب الخليج كانت هناك نقطة تقاطع ، والعديد من نقاط الانتراق .

وبالرغم من التناقض الهائل بين تأميم قناة السويس وغزو الكويت ، فقد وجد الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة نفسيهما - بعد خمس وثلاثين سنة - في خندق واحد ضد «العدوان» ، هذه هي الواجهة الأولى . أما الواجهة الثانية فهى أن الولايات المتحدة قد وقفت فى ذلك الوقت ضد ثلاثة من حلقائها: اسرائيل وفرنسا وبريطانيا، ولعبت دورا ايجابيا إلى جانب المعتدى عليه، وهو مصر البلد العربى المسلم من العالم الثالث والذى تقدوده سلطة راديكالية من المسكويين، والواجهة الثالثة هى وقدف دالشارع الغربى – فى جملته باستثناء الأزقة اليسارية الفرعية – إلى جانب العدوان والمعتدين ضد مصر والعرب فى انحياز صارخ لاسرائيل.

لم يكد يمضى وقت طويل من السنوات القالاتل التالية حستى انكشفت الواجهات المعلنة عن اسرار الواقع المتغير . وهوالنقطة التى التقت فيها مصلحة مصر بالمسلحة السوفيتية بالمسلحة الأمريكية ، أى جزء من المصلحة العربية الرسمية وكل المصلحة العربية الشعبية وجزء من المصلحة العربية الرسمية وكل المسلحة العربية الشعبية وخزء من الفرب الرسمي الوافد بقوة إلى المسرح العالمي وكل ما سُمعي في ذلك الوقت دبالعالم الثالث .

كانت الحرب الباردة تعنى صداع القوتين الاعظم الجديدتين – الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى – على «العالم الثالث» ، والانسحاب التدريجي للامبراطوريتين الغاريتين – فرنسا وبريطانيا – من ساحة المصراع . كان هناك أذن تناقض رئيسي بين «الشرق» السياسي والايديولوجي وبين الغرب ، وكانت هناك تناقضات ثانوية بين الغرب القديم والغرب الجديد . وفي نقطة ما بين هذه المتناقضات تقاطعت المصلحة المصرية والعربية في تأسيم السويس بمصلحة القوتين العظميين دون المصلحة الاسرائيلية وبون المصالح الانجليزية الفرنسية .

كانت والقناة و تعنى لدى السوفيت انفتاحا على اكثر المناطق حساسية في والقنام الثالث و وعلامة بارزة على الطريق إلى المياه الدافقة وإختراقاً مباشراً لحصار الغرب الاستراتيجي المضروب على الأمن السوفيتي جنوبا لللك كانت لمسكو مصلحة أكيدة في انتزاع مصر القناة من الأيدي الغربية ولم تكن الولايات المتحدة من بين أعضاء شركة قناة السويس العالمية .

وكانت «القناة» تعنى لدى الامريكيين ممرا إلى النقط الملاحة والأمن معا . وقد رأت الولايات المتحدة أن الوجود الأوروبي المسلح ، كذلك الهيمنة الانجليزية الفرنسية على القناة يهدد «المعر إلى النقط» ملاحة وأمنا . كانت واشنطن تنظر إلى الأمر – كموسكو – من الوجهة الاستراتيجية من خندقين متقابلين . ولم تكن «أوروبا» الفربية قادرة على التضحية بالمظاهر من أجل الجوهر ولا بالراهن من أجل البعيد . لذلك ، بالرغم من وهدة مصلحة الغرب ، فقد برز التباين بين القوة الجديدة والقوى القديمة .

لم يكن ثمة تخطيط بين انذار بولجانين وتحذير ايزنهاور . ولابين القاهرة وموسكو وواشنطن . ولكن التخطيط كان قائما بين تل أبيب وباريس ولندن . لذلك كان سبهم العدوان مستقيما نحو الهدف ، أما المشاركة في وقف العدوان فلم تكن على هذا النحو من الاستقامة . لم تكن المقاومة خطا موازيا أو مطابقا . كانت مقاومة الشعب المصرى تمثل نقطة انطلاق قادها جمال عبد الناصر . وكان الشعب العربي من المحيط إلى الخليج خطا يحيط النقطة الأولى بالحماية ، وكان «العالم الثالث» خطا آخر

يبحث له عن مكان ، وأقبل الانذار الروسى والتحنير الأمريكى من جانبين متعارضين فصاغت هذه الموانع زاوية حادة نقاطعت رأسها مع خط العدوان عند نقطة مركزية انسحبت عندها قوات القرب الفارية . إنها مجرد نقطة ، مهما كانت مركزية ، عاد بعدها خط العدوان فى اتجاه التقاعد ومضى الفط المناهض فى اتجاهات متعددة تعد مكونات هذا الخط . فالجزء الروسى اختلف مساره عن الجزء الأمريكي ، وكلاهما اختلفا عن مصير المقاومة الشعبية المصرية والحماية القومية العربية والحماس المؤثر «العالم الثالث» . ولم تعد نقطة اللقاء بين العرب والغرب – ممثلا فى قيادته الأمريكية – الا فى حرب الخليج . ولكن بين النقطة الأولى مائته الأخيرة كانت قد مرت من تحت الجسر مياه كثيرة .

ولا تجون المقارنة بين النقطتين لاستخلاص النتائج الصحيحة أو الاقترب إلى الصححة الا اذا أكدنا أن نقطة اللقاء هي ذاتها نقطة الافتراق ، وأن انتصار مصر السياسي في السويس جاء حصيلة التفاعل بين نقاط القوة ونقاط الضعف المترامية على طول المسافة من خط العدوان إلى التقاطع مع الخط المضاد .

أولى نقاط القوة في صف مصر والعرب أن قناة السويس ملكية مصرية تمر في أرض مصرية ، نقطة القوة الثانية أن الشعب المصري قد تطابقت أمدافه في ذلك الوقت والسلطة الشورية الجديدة ، نقطة القوة الشالشة أن النظام الناصري حينئذاك قد اثبت ولاء الشرعيتين العربية والدولية ، واستجاب لمطالب الحركة الوطنية في تمصير الشركات الأجنبية

والاصلاح الزراعى والسد العالى والتصنيع وقبل ذلك وبعده: الجلاء البريطانى . نقطة القوة الرابعة أن هذا النظام قد أدرك متغيرات العالم الجديد ، فانحاز إلى تيار التقدم دون الانخراط فى أحد المسكرين ، وهو ما يدعى بالحياد الايجابى . أما نقطة القوة الخامسة فهى الحركة القومية الشعبية العربية التى التفت حول السويس وعبد الناصر فى مظاهرة تأييد عارمة . كان «الشارع» العربى كله وأغلب النظام الرسمى قد وقف إلى جانب مصر . والقلة القليلة التى لم تتحمس لم تسلك طريقا ضد الاغلبية الساحقة . لذلك لم يحدث انشقاق فى الصف العربى .

أما نقاط الضعف فقد كان أولها غياب الديمقراطية ، ولكن أحداث المراحد الفيد المربح المربح المربح المربح المربح المربح المربح النظام الجديد ، ووصلت الديمقراطية إلى درجة السماح للجميع بحمل السلاح . إنها لحظة خاطفة كالومض أضات بالبرق الراعد نقطة الضعف التي عانى منها النظام قبل المدوان وبعده .

ومن المرجح أن «الانتصار» كان سيتخذ معنى أشمل وأعمق لو أن الديمقراطية كانت جدارا يحميه ، ولكن غيابها أشر نقطة الضعف الثانية ، وهي النقطة العسكرية ، لم تعبر أفراح السويس عن انتصار عسكري ، وانما أقصحت بلبلغ لسان عن ثلاثة مقومات أساسية : المقاومة الشعبية ، القيادة المرتبطة بالشعب ، حسن التقدير للمتغيرات الدولية . أما الهيش النظامي وقيادته ، فقد كان انعكاسا سلبيا مريرا لغياب الديمقراطية عن جوهر النظام ، سواء بالتدريب الناقص على السلاح الجديد أو بالقواعد

والعلاقات الداخلية للمؤسسة العسكرية أو بالصلة الضرورية بين هذه المؤسسة وغيرها من مؤسسات النولة .

ولكننا بالرغم من الغسائر الفائحة في الارواح والانسحاب غير المنظم من سيناء حققنا انتصارا سياسيا في السويس بالشعب والعالم. وكانت نقطة اللقاء بيننا وبين العالم الجديد ممثلة في قوتيه العظميين والعالم الثالث ، أننا كنا طرفا في الحرب من ناحية ، وأننا كنا حساحة صراع من ناحية آخرى أثناء ولادة النظام الثنائي القوة . صراع رئيسي بين موسكو وواشنطن ولكن التوازن النووي يمنعه من الانفجار . وصراع فرعى بين واشنطن ولكن التوازن النوي يمنعه من الانفجار . وصراع فرعى بين واشنطن ولكن ما باريس واندن يدفع العاصمة الامريكية إلى

وبين ١٩٩٧ و ١٩٩٧ عشر سنوات استقر فيها الغرب على توحيد صفوفه تحت القيادة الامريكية وعلى حماية «اسرائيل» ومعاداة الشرق السياسي والايديولوچي ومعه «العالم الثالث» الراديكالي بما فيه من عرب عسكريين . لذلك وقع الافتراق الكبير، طيلة تلك السنوات ، بين العرب والغرب . وهس أحد انعكاسات الافتراق الاستراتيجي بين «الشرق» والغرب . ولكنه الافتراق بين بعض العرب والولايات المتحدة التي أضحت خلال تلك السنوات ، على عكس موقفها عام ١٩٥١ ، الضعم الأول للعرب والنسير الأول لاسرائيل .

كانت «السويس» على أحد الوجوه حريا بين العرب ويعض الفرب ، وعلى الوجه الآخر كانت حريا بين غرب وغرب . وتسلّمت الولايات المتحدة دون أن تطلق رصاصة واحدة زمام المبادرة برفقة الاتحاد السوفيتى ، محلٌ فرنسا وبريطانيا . واضحت منذ ذلك الحين قائدة العالم الفربى ، ليس في الشرق الأوسط ، وإنما في العالم .

وأصبح الشرق الأوسط من الآن فصاعداً الساحة التي يتقرر فوق محرائها ومياهها الصراع الدولي .

وقد حاوات الولايات المتحدة طيلة السنوات العشر بين منتصف الضمسينات ومنتصف الستينات أن تبنى استراتيجيتها الأمنية والاقتصادية انطلاقا من مكافأتها على دورها في «السويس» ، على هيئة أحلاف عسكرية وسياسية ، وعلى أساس قبول عربى شامل باسرائيل . ولكن الناصرية كانت العقبة الكاداء أمام هذا الهدف . لم تكن الناصرية نظاما مصريا فقط ، واكنها كانت مشروعا لاقامة نظام عربى آكثر تماسكا من جامعة الدول العربية ، قد تعبر عنه الوحدة السياسية الكاملة كما كان الأمر مع سورية . وقد يعبر عنه الاستقلال والتنمية والتحديث كما كان الأمر في مساندة الثورة الجزائرية والثورة العراقية والثورة اليمنية وقيام الكويت المستقلة وتحرير اليمن الجنوبي . كانت مصر حاضرة في هذه السارات كلها ، لاقامة نظام عربي جديد .

وكانت الولايات المتحدة تطمح لاقامة البديل الذي أخففت بريطانيا وفرنسا في إقامته ، وهو نظام الشرق الأوسط الذي يضم الاقطار العربية واسرائيل في الحد الأدنى ، وتركيا في الحد الأوسط ، وايران وباكستان في الحد الاقصى . كان المشروع هو اقامة حزام أمنى من «الدول الصديقة عمول النفط والمرات الاستراتيجية في مواجهة الاتماد السوائيتي ودالخطر الأحمرة.

ولما وقفت مصر الناصرية بحيادها الايجابي تعترض على المشروع الامريكي ، فقد لعبت الولايات المتحدة واسرائيل الدور نفسه الذي لعبته فرنسا وبريطانيا في «السويس» . ولكن من دون أن تظهر أمريكا على واجهة الأحداث . كانت الدبلوماسية والوزن الدولي والسلاح المتطور في خدمة «اسرائيل» مسن دون المشاركة المباشرة فسي الميدان . وكانت حرب ١٩٦٧ التي قصمت ظهر مصر والعرب ولاتزال . ولم تخضع الارادة الناصرية والعربية لأحكام الواقع الجديد ، وهو الاحتلال الاسرائيلي لبقية فلسطين وأجزاء من الاراضي المصرية والسورية . ولكن ثلاث سنوات فقط فلسطين وأجزاء من الاراضي المصرية والسورية . ولكن ثلاث سنوات فقط كانت كافية لازاحة الناصرية من الطريق .

غير أن مشروع النظام العربى كان قد اكتشف له أنصارا في ليبيا والعراق والسودان قبيل رحيل الناصرية عن مصر . غيران الغرب كان يعرف دقدر مصره - بتسكين الدال - بينما لم تكن غالبية العرب تعرف دقدر مصره بقتح الدال . لذلك وقع الالتباس التاريخي في قمة بغداد عام ١٩٧٨ . واستطاعت دكامب ديفيده أن تشق الطريق تدريجيا إلى المشروع الأمريكي لاقامة نظام الشرق الأوسط .

ولم يتنبأ الكمبيوتر الغربى بمضاعفات الهزيمة الناصرية على الساهتين اللبنانية والايرانية والمد السلفى المتعاظم في مختلف الارجاء العربية ، ولكن الغرب بادر إلى استثمار الاوضاع لمسلحة نظام الشرق

الأوسط وكانت حرب الخليج الأولى - بين العراق وايران - أولى نتائج الأوسط . وكانت حرب الخليج الأولى - بين العراق وايران - أولى نتائج الاستثمار . كانت قد سبقتها «مقدمات» في لبنان . غير أن المقدمات اللبنانية - وأن طالت الحرب الأهلية خمسة عشر عاما - لا تقارن بنتائج الحرب العراقية - الايرانية . هاهم أولاء المسلمون يحاربون المسلمين ، وهاهم أولاء العرب عشروا على «عدوي» آخر غير اسرائيل ، وها هي ذي مصانع السلاح تغذى الآلتين الحربيتين لأطول وقت ممكن ، ثماني سنوات من الخراب الاقتصادي والدمار البشري والكراهية العمياء .

واست أجد سببا وحيدا لطول حرب الغليج الأولى أو الحرب اللبنانية ، ولكنى أرى بوضوح أحد الاسباب المهمة فى التوازن الدقيق بين دالقوة العظمى التى وصلت نروتها فى الهبوط ذات فجر على أرض لفغانستان ، والقوة العظمى الثانية التى واصلت نروتها فى الهبوط على سطح القصر وسطح الأرض وسطح البحر . هذا التوازن فى المصالح والفايات هو الذى أطال أحد الحربين عند شط العرب وشواطئ لبنان .

فى المرة الأولى ، عام ١٩٥١ ، كان المسراع بين العرب ويعض الغرب . ويمساندة بعضه الآخر وولادة القطبية الثنائية والحرب الباردة ، كان الانتصار السياسي للعرب .

وفى المرة الثانية ، عام ١٩٦٧ ، كبان الصداع بين العسر، وكل الفرب . وبالرغم من مساندة إحدى القوتين العظميين فقد هُزُم العرب وانتصرت واسرائيله .

وفى المرة الثالثة (١٩٧٩ – ١٩٨٨) كان الصراع بين بعض العرب وبعض المسلمين . وبمساندة الشرق والغرب لكلا الفريقين انتصر بعض العرب على بعض المسلمين انتصاراً سياسيا .

ولم يتنبأ الكبيوتر الغربى بالانهيار المتسارع للجبهة الشرقية في أوروبا ، ويأته بعد عام واحد من نهاية الحرب العراقية – الايرانية سوف يدخل العالم مرحلة جديدة كليا لم يعرفها منذ عام ١٩٥٦ . إعادة تشكيل النظام الدولى على أساس تفكيك الامبراطورية السوفيتية وتحييد قوتها العظمى : بانتهاء عصر الحرب الباردة رسميا وانخراط أوروبا الشرقية في النظام الرأسـمـالى العالمي من مـوقع الضحف وزوال والاتحاد، السوفيتي لأسباب قومية واقتصادية وايديولوچية . وهذا اكله ليس إلا وجها واحدا للواقع الدولى المتغير ، فقد كان توحيد المانيا والسباق الاوروبي الغربي نحو والبيت الموحد، وجها آخر للواقع الجديد الذي تُشكَلُ اللهابان أحد ملامحه .

بالنسبة للغرب كان الانكسار «الاشتراكي» انتصارا له و«نهاية للتاريخ» كما قال فرانسيس فوكوياما في وصف احداث أوروبا الشرقية . وبالنسبة للجزء الطليعي في الغرب – الولايات المتحدة – فقد كان الانتقال من عصر القطبية الثنائية هو الهم الجديد ، هل يكون الانتقال إلى عصر التعلب التحدية كما تشتهي أوروبا الموحدة عام ١٩٩٧ أم إلى عصر القطب الواحد كما تضمر الولايات المتحدة .

كان هذا الحوار المضطرم بالمسالح والمضطرب بالغايات ، المعان

حينا والمكتوم حينا آخر ، يبحث لنفسه منذ نهاية عام ١٩٨٩ عن «ساحة» و «مناسبة» تتحدد فيها صورة النظام الدولي الجديد .

فى هذا الوقت ايضا كان العرب بيحثون عن أشكال جديدة للملاقة بينهم وبين أنفسهم وبينهم وبين العالم . وكانت «مجالس التعاون» المغاربية والخليجية نموذجا استدعى مجلسا جديدا لا يمت إلى الجغرافيا السياسية بثوهى الصلات إذ يضم اليمن ومصر والاردن والعراق . وهو تشكيل مستغرب لم يفطن المصريون إلى حقيقته إلا بعد أن وقعت حرب الخليج .

وكان المراقبون يؤكدون على أن هذه المجالس ليست بديلا لجامعة الدول العربية . غير أن هذا التأكيد السلبى قد لفت الانتباه إلى أن الجامعة كيان يحتضر . أى أن الحد الأدنى من تماسك النظام العربى يحتضر .

وأنجز دغرور القوة، بقية التفاصيل.

توهمت القيادة العراقية المنتصرة سياسيا في حرب الغليج الأولى أن المجتمع الدولى يعيش لحظة «فوضي» تاريخية بالانقلابات اللاهثة في أوروبا الشرقية ، وإنها تستطيع في هذه اللحظة وحدها التي تكاد الجامعة العربية فيها أن تتوقف عن الحياة ان تفلت بغنيمتها من الانتصار السياسي : لا بأن تربح شط العرب بل أن تتنازل عنه وتهيمن على الخليج بكمله هيمنة تتحول مع الزمن إلى «أمر واقع» . أي أن الصراع مع ايران لم يكن حول شط العرب بل على الهيمنة والتوسع القطري في الخليج ، لم يكن حول شط العرب بل على الهيمنة والتوسع القطري في الخليج ،

السياسي إلى «فتح استراتيچي» ،

عمسيت القيادة في بغداد عن مجموعة من البديهات: لقد كان الغرب، والولايات المتحدة تحديداً ، هو الذي ساعد العراق على انجاز النصر المحدود أو مانسميه بالانتصار السياسي ، والبديهية الثانية أن الغرب مصالح واقعية في الخليج تتمثل في الطاقة ، روح التطور الصناعي في الغرب بتكمله ، والبديهية الثالثة أن الغرب منشغل حقا بما يجري في دائسرق، ولكن ليس على حسباب مصالحه في أي مكان في العالم ، والبديهية الرابعة أن الغرب حاضر في بلاد العرب جميعا ، بما فيها العراق ، على كافة المستويات: العسكرية والسياسية والاقتصادية والثقافية ، والبديهية الخامسة أن علاقات أكثر العرب بالغرب وخصوصا الولايات المتحدة علاقات استراتيجية حتى ولي لم تكتب في مواثيق .

كان احتجاب هذه المشاهد عن البصيرة السياسية في العراق سببا في الاقدام على المشروع المفامر الذي جعل من الشرق الأوسط مرة أخرى ساحة يتقرر فيها مصير النظام الدولى ، ونقطة تقاطع يلتقى فيها العرب بالغرب ، ثم يعودون مجددا إلى الافتراق . ماذا كان هناك عشية حرب الخليج الأخيرة في الشرق الأوسط؟ كانت هناك مجموعة من اللافتات - الشعارات - الاقنعة ، وكانت هناك مجموعة من الوقائع - الحقائق - الوجوه ، والمسافة بين الواجهات والوجوه عامرة دوما بالالتباس المقصود حينا ، والوضوح غير المقصود أحيانا .

كانت الزغاريد تملأ السماء العربية الرسمية ، فها هي مصر تعود إلى مكانها الطبيعي من الصف العربي ، ومن رأى ومن سمع ما جرى في قمة الدار البيضاء يدرك دون عناء أن المكبوت العربي طيلة عشر سنوات هو احتجاب مصر عن البنية الاساسية النظام العربي الرسمي .

خلال تلك الفترة رشحت بعض الاقطار نفسها لتحل مكان مصر . ولكن اللولة التي اقتنعت وأقنعها البعض بأنها الوريث الشرعي الوحيد ، هي العراق . كانت اللولة الوحيدة في المشرق التي تجمع بين الشروة والأيديولچيا . وهي ذاتها الدولة التي استضافت قمة «المقاطعة» الشهيرة عام ١٩٧٨ . وقد رحل جمال عبد الناصر في خريف ١٩٧٠ وهو على خلاف علني مع بغداد . غير أن الأوضاع سرعان ما تغيرت وأصبح عبد الناصر شعارا يطوف مؤتمرات بغداد تنواتها هجوما وأتهاما السادات بثنه انحرف بمصر عن الطريق القومي . وهو اتهام صحيح جذب المزيد من المصرين والعرب تحو العاصمة العراقية بأعتبارها المركز الجديد

للثقافة والثورة . ولم تشنأ العيون الكسيرة لاحتجاب القاهرة أو المتلهفة على
«بديل» لها أن ترى واقعتين صديمتين قبل حرب الخليج الأولى وأشاها :
زيارة السادات للعراق عام ١٩٧٥ وهي الزيارة الأولى من نوعها لرئيس
مصدى على الاطلاق . ثم الاتفاق ، بعد اشتعال الحرب مع ايران ، على
شداء قطع غيار للأسلحة من مصدر والاستعانة ببعض الضبراء
والمستشارين العسكريين المصريين ، بالرغم من القاطعة الرسمية .

وقد تطورت مواقف بغداد في عصر الرئيس مبارك إلى درجة آنها كانت من أولى العواصم العربية التي دعمت العودة المصرية العربية بما تشتمل عليه من عودة الجامعة العربية إلى القاهرة . وتطورت الأمور أكثر إلى درجة تأسيس مجلس التعاون العربي بمشاركة مصر .

ولم تكن مصر منذ رحيل الرئيس السادات قد غيرت سياستها ، سواء على الصعيد الاقتصادي الداخلي ، أو ما يسمى بالانفتاح ، أو على صعيد العلاقات الاقليمية والدولية في علاقتها باسرائيل أو الولايات المتحدة .

أما بالنسبة الولايات المتحدة فقد كان جميع العربية باستثناء ليبيا وسورية والجزائر على علاقات وطيدة ، استراتيجية ، بالعاصمة الامريكية . ثم كان الرئيس الشاذلي بن جديد أول رئيس جزائري يزور واشنطن . وكانت الحرب اللبنانية وعمليات الغطف للغربيين من الأسباب الاولى لعودة العلاقات تدريجيا بين سورية والولايات المتحدة . وقد عادت العلاقات الديلوماسية كاملة بين كل من دمشق وبغداد من ناحية وواشنطن

من ناهية أخرى . وعلى الصعيد الاقتصادي فقد كانت الثمانينات هي المقد الحاسم التراجع السورى ، العراقي ، الجزائري عما كان يسمى باشتراكية البعث أن اشتراكية جبهة التحرير . وكانت السبعينات مجرد تمهيد متقطع تتفاوت درجته بين عاصمة وأخرى ، ولكن الثمانينات كانت اختيارا حاسما للقطاع الخاص المتخلف : الذي يعتمد على الاستيراد والاستهلاك أكثر من اعتماده على الانتاج ، والذي يؤول بمرجبه القطاع العام إلى ملكية خاصة مقصورة على عائلات الحكم وأقاربهم من أنصار وأصهار .

هكذا ستقطت الأيديولوچيا في بلاد العبرب الموسوفة سابقا بالراديكالية قبل سقوطها في شرق أوروبا ، ولكنها في هذا الشرق اقترنت بسقوط رموزها الحزبية والبشرية واستعادة الديمقراطية ، أما في بلاد العرب فقد أصبح فرسان الاشتراكية هم أنفسهم فرسان «الرأسمالية» ، فلم تسقط الرموز ولا الاحزاب ولا الدكتاتورية . والنتيجة هي سيطرة القطاع الفاص دون ليبرالية ، وهكذا تميز أنور السادات عنهم جميعا بأنه درائد الانفتاح» الذي لم يرفع قط رايات الاشتراكية ، بل شق طريقه إلى واشنطن وثل أبيب دون ادعاءات .

وعندما وضعت الصرب بين العراق وإيران أوزارها تضاعفت الزغاريد في السماء العربية ، فقد انتصر «العرب» في هماية البوابة الشرقية ، هماية الخليج والأمة العربية بأسرها . كان لسوريا وليبيا والجزائر موقف خاص لم يؤثر على ايقاع الزغاريد . ثم كانت هناك – عشية حرب الخليج – الزغاريد الفلسطينية . لقد تمكنت منظمة التحرير من أن تفتح قناة رسمية مباشرة الحوار مع وإشنطن . وحتى إذا كان هذا الحوار قد توقف فإنه قد بدأ . وتمكنت المنظمة من مخاطبة الرأى العام الدولى الرسمى عبر الاعتراف بقرارى مجلس الأمن ٢٤٢ و ٣٣٨ لسنه ١٩٦٧ والاعتراف أيضا بحق اسرائيل في الوجود . ونفذت على هذا النحو ، الشرط الامريكي للحوار . وقد هنف الغرب الأوروبي لياسر عرفات هتافا متصلا باعتباره صاحب المبادرة الجنرية نحو السلام في الشرق الأوسط .

كانت الزغاريد هذه المرة تملأ سماء العالم . ربما لم تكن عالية الربين في الشارع العربي ، واكنها واثقة النبرة في أوساط الشعب الفلسطيني و «النظام العربي» . غير أن الشارع لم يتخلف عن الزغرودة الفلسطينية لسبب آخر هو استعرار الانتفاضة الفلسطينية .

هكذا كانت الأيضاع العربية كما تبدو من الخارج:

- * تضامن عربي يجمع الشمل مجددا في القاهرة .
- * تضامن عالمي يجمع الشمل الغربي حول قضية فلسطين.
 - * انفتاح عربي شامل على واشنطن .
 - * انفتاح استهلاكي على الغرب ،
 - * تضمم الدكتاتورية في نظم الحكم «الرابيكالية».
 - * تعاظم الله السلُّفي .

باستثناء النقطة الأولى كانت النقاط الخمس التالية صحيحة ، فلم

يكن والتضامن العربي، حقيقيا ، وإنما كان واجهة متقنة الصنع تُخفى أكثر مما تظهر ،

تُخفى مثلا أن الجهود العراقية لعودة مصر إلى الجامعة العربية قد استهدفت داحتواء مصره مادامت وراثتها قد تعذرت .

وكانت واجهة التضامن العربي تخفي كذلك «المشروع العراقي» .

وباستثناء الانتفاضة التي تستحق ما هو أكثر من الزغاريد ، فإن هذه الزغاريد كانت أكبر عملية تضليل الشعب العربي من المحيط إلى الخليج . فلم يكن الانفتاح الاستهلاكي الشامل على الغرب ، ولا التضخم السرطاني للدكتاتورية، ولاتعاظم الدّ السلفي بالاسباب التي تدعو للفرح والرقص . كانت تدعو الشك والريبة والحذر ، ولكن الشك يستدعى وعيا مفارقا ، وعيا نقديا ، وعيا يتمدد من الذهن إلى السلوك . غير أن مهرجانات الشعر والنثر والمسرح والسينما والفكر والاستراتيجية كانت تزغرد كلها أو تنوح وتواول ، وخلت إلا في القليل النادر من التأمل والاحساس بالخطأ والقدرة على مواجهته . كانت الواجهات تنفى

ومن شأن هذا النّفى أن يضللنا عما يجرى من حوانا ، خارجنا ، وحين دشاهدنا» بعض ما يجرى حدثت الأعاجيب . بدت الشورات الديمقراطية في شرق أوروبا وكاننا نحن الذين قتمنا بها ، أو كأن الأوروبيين الشرقيين قاموا بها نيابة عنا . وهكذا فنحن النين طردنا هونيكر وجيفكرف وهوساك وكادار ، ونحن الذين أعدمنا شاوشيسكو .

ورحنا نشد أقدى حبال حناجرنا انه تف ضد الطفيان الشيوعى والاستبداد الستاليني والدكتاتورية الماركسية . وحققنا خارج الوعى النكتة القديمة التي تقاخر فيها الأمريكي بأنه يستطيع أن يهتف بسقوط الرئيس الأمريكي أمام البيت الأبيض ، فرد عليه الروسي : وأنا أيضا . هتفنا بسقوط «الاشرار مقارج بلادنا ، واستنزفنا كلّ ما احتوته معاجمنا من سباب في شتم القهر والقمع الوحشي خارج ديارنا . لم نكن نشارك الآخرين فرحتهم ، بل كنا نتجرع كؤوس الفرح نيابة عنهم . والواقع أننا تجرعنا كؤوس الذلّ حتى الثمالة . أما أصحاب الفرح المقيقيون ، فلم يوه قط فرحاً ، بل مجرد محطة في طريق الكفاح المر . لم نقرأ واقعنا في ضوء النص الاجنبي ، بل انتحلنا النص لانفسنا ، وحواناه إلى خمر سكرنا به لننسي «حقيقة» حياتنا .

هكذا بدأ التاريخ يمر من أمامنا بون أن نراه ، لم ندرك علاقة الثورة البيمقراطية بنا ، ومغزاها في سياق حاضرنا ومستقبلنا . كأنها فيلم ينتهي والاستمتاع، به فور انتهاء العرض ، لم نفهم أن الثورة البيمقراطية المعاصرة ترسم في طَيّاتها أحد ملامح المستقبل البارزة ، سرقنا أدواتها الاعلامية – أجهزة ثورة الاتصال والمعلومات – لمارسة المزيد من القهر ، ولم نشعر أننا يذلك ننسحب من سباق الحاضر نحو المستقبل ، ولكن غيرنا كان يبنى حياته وما يزال على أساس الوقائع لا الأهمام.

كانت الوقائع تقول أن العالم يلهث نحو الديمقراطية ، وأن حقوق

الاتسان لم تعد ترفا عقليا أوديكورا زخرفيا ، وإنما هي وبثيقة المملة بالتتمية والتحديث والتقدم في مختلف مجالات الفكر والمياة ، وإننا نحن العرب متخلفون عن الديمقراطية شكلا ومضمونا ، واكننا في عيون المالم نملك ثروة الطاقة اللازمة للتطور والمرات الاستراتيجية .

كانت الوتائع تقول أيضا أن أوروبا تبنى بيتها المحد الذي يستضيف فجأة المانيا الكبرى الواحدة ، وسوف يستضيف حتما شرق أوروبا الواقد إلى الاقتصاد الحرفى ضعف وتطلع . وهناك اليابان التى لم يعد من الممكن تجاهل مكانتها العالمية المميزة . وقد كانت المشكلات قاشة أصلا بين أوروبا غير الموحدة واليابان وبين الولايات المتحدة في زمن القمة الدولية الثنائية : موسكى وواشنطن . أما الآن وقد تراجعت موسكى مضطرة عن قوتها العظمى ، فإن الصراع الضفى والمحتمل إعلانه وتعاظمه سيكون بين أوروبا الجديدة واليابان في جانب ، والولايات المتحدة في جانب آخر . ولأن فريقا لا يتميز عنهما في المجال السياسى ، بل إن أصريات الديمقراطية وصقوق الانسان هي الشعار المسترك ، فإن الاقتصاد هو الصناعة الاقتصاد هو الصناعة

وبالطبع ، فإن «العالم الثالث» بأكماء ساحة صالحة الصراع في تجارة الأسلحة واستيراك المواد الأولية وتصدير المستوعات المتوسطة والصديثة ، ولكن اختيار «نقطة الضعف» في العالم الثالث هي التي احتاجت على الارجع رصدا عميقا ومثابراً . كان لابد من التقاء الزمان

بالكان في هذه النقطة .

ومن الطبيعى أن يكون «الشرق الأوسط» في مقدمة الاختيارات والبدائل، ولكن أحدا في القمة الدولية لايملك ترف غض البصر عن المحاذير، الشرق الأوسط حقل من الألغام، هذا التخلف ليس على الدوام أرضا خصبة للاختبارات الكبرى أو الولادات الكبرى، هناك الشراء الفاحش والفقر الجامح، والسلفية الدينية في أكثر أحوالها ازدهارا، والحروب الطويلة بعضها لم تتطفئ جنوته بعد على الحدود بين العراق وايران أو داخل الداخل في السودان، وداسرائيل، من ناحية والفلسطينيون من ناحية أخرى من أخطر حقول والالفام.

هكذا لم يكن اختيار والشرق الأرسطه أمرا سهلا.

كان الاقتصاد يشد الانظار في اتجاه ينابيع النفط، فإذا استطاعت إحدى القوتين – أوروبا الموحدة أو الولايات المتحدة – أن تمسك بزمام المبادرة النقطية، فإنها قد أمسكت بزمام السوق الدولية والتطور الصناعي لأمد يطول في المستقبل المنظور. كانت المواجهة الاقتصادية بين الولايات المتحدة وأوروبا الموحدة واليابان قدرا لا مهرب منه ولكن ساحة هذه المواجهة وأساليها وتوقيتها ومناسبتها ، كلّها كانت من الآليات المتحركة التي يصعب ضبطها الكترونيا .

كان الأمر يحتاج إلى معجزة يبدو فيها الصراع بين الغرب الأمريكي والغرب الأوروبي كأنه لعبة رياضية بين أعضاء فريق وأحد .

وكان الأمر يستدعى البحث عن «مناسبة» وجيهة لاقامة هذه المباراة التي – مرة أخرى – ان تعور بين فريقين ، فلا قتال بين الفرب والفرب ، وإنما بين كلّ منهما وهدف ثالث . وبقدر ما يصيب كلاهما من أهداف تكن نتيجة المباراة فوزا لهما معا ، ولكن حجم الفوذ هو الذي يحدّ لمن قيادة الغرب . كان «الشرق» قد خرج من المباراة من قبل أن تبدأ .

وأقبل دمشروع» النظام العراقي ليحسم اختيارات الغرب الزمان وإلكان ، المناسبة والاطار .

كان هذا «المشروع» بين عامي ١٩٦٨ و ١٩٧٥ قد جسد السنوات السبع المليئة بالوعود من تأميم النقط وتأسيس القطاع العام على الصعيد الاقتصادي ، والجبهة الوطنية التي تضم عدة احزاب ، وكذلك اعلان الحكم الذاتي للأكراد على الصعيد السياسي . وقد انتهت هذه المرحلة بالتوقيم المراقى - الايراني على اتفاقية الجزائر عام ١٩٧٥ . ويدت الأسور وقتذاك كما لو اننا باتجاه دنموذج، عربي في التنمية يتحدى التخلف. وفجأة توالت الأحداث في الاتجاء المعاكس تماما ، فقد ثبت أن اتفاقية الجزائر لم تكن لخيمة والاستقراره ، بل لتصفية الحكم الذاتي للأكراد بتسليم أسلحتهم بعد أن تظت عنهم ايران . مجرد صفقة ، ما أن تم انجازها حتى ألفي «نائب الرئيس» توقيعه على الاتفاقية بعد هُمس سنوات فقط ، وكان قد أصبح رئيسا . وفي خط مواز كان التخلص من والمبهة الوطنية التقدمية، باستئصال الحزب الشيوعي من البلاد ومطاردة أعضائه في كل مكان ، ثم التخلص من قيادات بعثية راسخة في الحزب

والحكم بسبب «المحدة» مع سورية ، وقد كانت على وشك التنفيذ .

وهكذا تمت تصفية الأهداف الملنة لمشروع ١٩٦٨ بين عامي ١٩٧٥ و ١٩٨٠ لعظة الولادة الجديدة للحكم الجديد ، ولم تعرف بعدها مشروعا لهذا الحكم سوى الحرب مع ايران. وكنا نتفهم ما يقال من أن سبب الحرب فوحراسة البواية الشرقية لمنع تصدير الثورة الابرانية إلى العراق والخليج، وأم تكن هذه الحراسة مشروعا ، فالحرب بحد ذاتها ليس أكثر من أداة ووسيلة ، أما الفايات فأبن ؟ لقد دخل العراق الحرب وقد صغَّى الأمل الأخير في أية مسبغة للديمقراطية السياسية سواء في نظام الحكم عموما أو الحكم الذاتي للأكراد خصوصيا ، وبدت التنمية يون غاية ، وبدت العرب تأجيلا مستمرا للغايات . وكان لابد من عسكرة المجتمع عسكرة رسمية لامتداد زمن الحرب ، ومن البديهي أن تؤمم الديمقراطية إلى أجل غير مسمَّى ، وكانت عسكرة المجتمع بعيدا عن الايديواوچيا تؤدي إلى التوسم القطري والبحث المستمر عن مجالات حيوية خارج الحدود. وكان الالتياس في المجم القومي كفيلا بدنف الفوارق بين التوسيم القطري والوحدة العربية ،

وبالرغم من الانتصار السياسى المحدود الذي حققه العراق في حلبة الصدراع المسلح مع ايران ، فقد كانت الخسائر باهظة ، خسائر التنمية والبشر . وكانت الديون عنوانا فادح الثمن ، وإذلك كان لابد من البحث عن انتصار من نوع آخر يسدد الديون ويستائف التنمية على أنقاض عشرات الالوف من الجثث والخرائب ، وكانت ينابيع البترول في

مرمى النظر ،

وفي نقطة ما بين المصدراء والخليج ارتسمت حدود الجواب على سؤال الغرب .

لم نكن نحن العرب في الأصل الأصيل طرفا . واكن أهدنا قدم ساحة المباراة ومناسبتها ، وتكفّل بكل ما تستدعيه من حسابات الربح والخسارة بأن جعل من نفسه خشبة المرمى .

ومهما بلغ الكلام عن الفضاخ والاستدراج مبلغ المصداقية أو التلفيق ، فقد تكفل أحد الأنظمة العربية بصنع «المعجزة» التي يبحث عنها الغرب . هاهوذا النقط ، عصب الاقتصاد العالى ، وها هو ذا نظام عربى يقدم للمتسابقين دعوة مجانية لاقامة الصراع على أرض العرب . كانت حساباته أن النظام العربي وصل إلى حال مزرية من الهشاشة والضعف ، وأن النظام العالى وصل إلى حال مزرية من التفكك والانحلال ، فما الذي يمنعه من التسلّل في ظل هذه الفوضى الاقليمية والدولية من النفاذ إلى منابع النفط لبناء امبراطورية الخليج العراقية التي ستصبح خلال أيام معدوية امراً وإقما ؟

وكان الغرب يخشى حساسية الموقع الملتهب بالصراعات المفقية والمعلنة . خاصة أن القيادة الامبراطورية في بغداد أثرت في وقت مبكر أن تستعرض عضلاتها – في تروة نجاح الانتفاضة الفلسطينية – بأنها على استعداد لنسف دنصف اسرائيله ، وتمكنت دعايتها من الاستحواذ على النصف الكسير الياش من القلب العربي ، ولكنها جندت نصف الغرب

سلفا لدعم المشروع الأمريكى . واستطاعت الولايات المتحدة أن تشترى الصوت الغربي والصمت الأمراني قبل انطلاق الرصاصة الأرلى . ولم تفاجأ واشنطن على الارجح بالرصاصة العراقية الأولى تنطلق باتجاه الكويت . ولكنها في الأرجح كذلك لم تتصدور «المدى» الذي تقصده الرصاصة .

وكان من اليسير بعدند أن تتخذ المباراة بين الغرب الأصريكى والغرب الأوروبى شكل الدفاع عن العرب والعالم . بدا الدفاع عن النفط دفاعا عن العرب والعالم . بدا الدفاع عن النفط دفاعا عن العرب والعالم ، فوقف ما تبقى من «الشرق الاشتراكى» وأغلب العالم الثالث» وأغلب العرب صفا واحدا إلى جانب الغرب بقيادة الولايات المتحدة . كانت صورة «النظام العالمي الجديد» قد ارتسمت . وكان الغزو العراقي للكويت هو نقطة الضمف العربية التي تقاطعت فيها مصالح العالم وشهواته وقوته وطموحاته ووحدته وانقساماته ومختلف أشكاله وألوانه . كان اللاعبون الرئيسيون هم الغرب ، ولكن العالم لم يكن متفرجا سلبيا . حتى الامتناع الصيني عن التصويت لم يكن عملا سلبيا . كان الجميع شركاء حتى واو لم يكونوا أطرافا في اللعبة .

اما نحن العرب ، فإن نقطة ضعفنا أن واحداً منا خرج على كافة الثوابت والنواميس ، وقدم نفسه خشبة مرمى تصييبها أهداف الآخرين ظناً منه أنه الجدار غير القابل للاختراق . وحققت نقطة الضعف هذه اللقاء المستحيل بين المتناقضات . ولم يقتصر الاختراق على إصابة المرمى العراقي ، لأن الزلزال كان قد أصاب الكويت وكل العرب .



هل يزول «النظام العربي» المعاصر ؟



هل يزول «النظام العربي» المعاصر ؟

(1)

كانت نقطة التقاطع بين اكثرية العرب والغرب هي ذاتها نقطة الضعف السابقة على الغزو العراقي للكوبت والملازمة له والتالية أبضيا .

وهناك بعض الأحداث التي قد ندرك دلالاتها ، ولكن بعد وقوعها يزمن طويل ، ولا مقدر في هذا السياق من الاشارة الي ثلاث وقائع مركزية ،

أما الأولى فهى حرب لبنان ، الآن فقط يتسامل الناس: ألم يكن اتفاق «الطائف» ممكنا قبل توقيعه بعشر سنوات مثلا ؟ وهل كان لابد من التضحية بعشرات الألوف من البشر وعدة مليارات من الاقتصاد الوطنى اللبناني حتى نصل إلى هذا «الحلّ» الذي ارتضاه الجميع – تقريبا – في النهاية ؟ ما هي هذه «الاستحقاقات» التي يتحدثون عن ضرورة دفعها ، وإنها كانت تحتاج إلى خمسة عشر عاما لاستيفائها من لحم المواطنين ولمائهم وعظامهم ؟

أما الواقعة الثانية فهى اتفاقية كامب ديفيد . الآن فقط يتساط الناس: إذا كانت الجامعة العربية قد عادت مؤخرا إلى مصر ، فلماذا كانت المقاطعة أصلا ، والقاهرة لم تغير سياستها قط ازاء «السلام في الشرق الأوسط» ؟ لماذا كان التشهير بمصر وشعبها أكثر كثيرا من التشهير بزعمائها ونظامها ؟ ولماذا التصق السباب والقذف والقدح والذم

بالماطن المصرى والمشقف المصرى والتاريخ المصرى ، كأن الجميع من صادة العرب وأشرافهم ما عدا المصريين .

وأما الواقعة الثالثة فهى محاصرة المقارمة الفلسطينية في بيروت عام ١٩٨٧ ، وكان الصحت العربي في الشارع الشعبي أقل بلاغة من صححت الحكام ، والآن فقط يتسامل الناس : إذا كان «الخروج» الفلسطيني من لبنان أمرا لامهرب منه ، فلماذا كانت الآلام القديمة ، خاصة اذا كان الوجود المسلح بوشك خلال وقت قصير أن يتحول إلى ذكريات ؟

مادلالة هذه الوقائع التي أسوقها كأمثلة على الأحداث التي لاتمسك بمغزاها المميق إلابعد زمن طويل ؟ وبما أنه ليس من «فراغ» في الزمن ، قإن الوقت الذي يمر خاويا من المعنى هو أقرب إلى الغييوية التي لاتمنم التقاعلات داخل الجسد وخارجه من الاستمرار .

هناك دلالات موضعية تخصّ كل واقعة على هدة ، وهناك دلالة محورية مشتركة بين الوقائع الثلاث .

أما دلالة الحرب اللبنانية فهى أن دليبرالية الطوائف، لم تنجع فى استخلاص معنى دالوطن، ومفهوم دالمواطنة، وليس العيب تاريخيا فسحسب، عيب الاسلوب الذى تكنّ به لبنان الكبير. ولا هو بالعيب السياسي فقط، عيب الدستور والميثاق غير المكتوب عام ١٩٤٣. ولا هو بالعيب الاقتصادي فقط، عيب الترائزيت والخدمات وانما هو إلى جانب ذلك كله دالعيب العربي، الثقافي والحضاري الذي لم يفهم من ليبرالية الطوائف سوى الطوائف، ولم يفهم من الميثاق غير المكتوب الاأنه غير المتاب

مكتوب ، ولم يفهم من الاقتصاد الحر غير الخدمات . وقد أسهمت هذه كلها في تعميق الصياغة المستحيلة القائلة بأن لبنان حصيلة نفيين : لا للتعريب ولا التغريب أو لا للاندماج العربي أو الغربي ، أو هذه الصياغة المجاملة : لبنان نو وجه عربي . هذا الارتباك اللبناني في تحديد الهوية والمواطنة والانتماء الثقافي – الحضاري ، لم يكن لبنانيا محضا ولم يكن لبنانيا فحسب . وإنما كان تجسيدا لأزمة عربية شاملة ، تخفيها بعض الوقت المجاملات العربية العابرة .

ولم تستطع اتفاقية كامب ديفيد - الواقعة الثانية - أن تخفى ملامح الأزمة . كانت الحقيقة السياسية تحت السطح أن كافة الأنظمة العربية التى قطعت علاقاتها رسميا مع مصر لم تقطعها لحظة واحدة . ومع ذلك ، فسإن الرئيس الراحل أنور السسادات قسد سسمح للزعسيق الايديولوچى الصاخب أن ديفصل، مصر عن العرب ، لم يكن الأمر أكثر من وزعيق، ، فالمصريون لايحتاجون إلى ايديولوچيا ليشعروا بنتهم عرب . واكن ترسانة الاعلام المخيفة تمكنت وقتها من إيهام البعض أن مصر قد عادت إلى دالفرعونية، . وهى نكته غليظة . غير أن البعض على مصر ، كان يتمنى هذه الاشارة ليبدأ حملة مجنونة على مصر ، كما سبق أن ذكرت .

ولم يفطن الجانب «العربي» أن العروبي إلى أن تجريح المصريين في عروبتهم يُلقى ظلاً كثيفا على العروبة ذاتها . . فطالما رأى كل شعب في الآخر نقصا قوميا ، فإن ذلك يعنى أن القومية العربية ذاتها موضع

النقص وموضوعه . إنها انن قومية لم تستطع أن تثبت نفسها أمام أصحابها ، وإن أن الأمر قد ارتقى حقا إلى مستوى البدأ القومى ، لا كان مفهوما هذا الاجماع العربي في قمة الدار البيضاء المسماة قمة دعودة مصره . والدلالة المباشرة لهذه الواقعة أن المقاطعة في قمة بغداد ١٩٧٨ كالعودة بعد عشر سنوات لم تكن لوجه الهوية القومية .

أما دلالة الصمت الشبعبى الشبامل ازاء الضروج الفلسطيني من بيروت ١٩٨٧ فهو تكذيب مبكر للضووج «الشعبي» الهاتف بفلسطين صدام حسين بعد أقل من تسم سنوات ،

لم يكن الصمت القديم نتيجة الخوف ولا كان الصدوت الجديد نتيجة الصرية . وإنما كان الانصدار الفكرى والسياسى فى الربط بين الهوية العربية والموقف من قضية فلسطين قد وصل بالشارع «الشعبي» قبل عشر سنوات إلى الصافة الصرجة بين الحزن واللامبالاة ، وتطور جيل جديد وتعاظم فكر آخر في هذا الشارع الشعبي مال به إلى الصافة الحرجة بين الاحباط والياس . كان «الاسلام السياسى» هو الذي استولى على الشارع واخترق به جدار النسبي والممكن إلى أفاق المطلق والمستحيل .

ماذا يربط بين الوقائع الثلاثة ، وما هى الدلالة المركزية المشتركة ، وما العلاقة بين هذه الدلالة وبين المشهد الذي عشناه ومتناه ومتناه في وقت واحد ؟ يربط بينها أساساً نقطة الضعف العربية التى تقاطعت معها حرب الخليج : وهو الارتباك العربي الشامل في المسائل الجوهرية كالعلاقة بين الهجدة القومية والأمة ، والعلاقة بين الوحدة ، والعلاقة بين الوحدة

والنولة ، والعلاقة بين هذه العناصر كلها و «النظام العربي» ، وبينها وبين التراث القومي والثقافة والحضارة .

وقد كانت نتائج حرب لبنان واتفاقية كامب ديفيد والحرب العراقية الايرانية والانقسام السوداني والنزاع حول الصحراء المغربية وخروج المقاهة الفلسطينية من بيروت وصراع السلطة إلى حد الحرب الأهلية في اليمن الجنوبي بمثابة التأكيدات الدامية في غالبيتها على أن «العربي» لا يدري من يكون ، وأين يعيش ، وفي أي عصر .

لقد اكتشف الناس فجأة أن الليبرالية العربية لم تمنع التذابح على الهوية في لبنان ولا الانتحار الطائفي التبادل ، وأن الماركسية العربية لم تمنع حرب القبائل في اليمن ، وإن وحدة الدين لم تمنع الحرب العراقية - الايرانية ، وأن وحدة الذهب لم تمنع تقاتل الموارنة أو تقاتل الشيمة .

هذه الفوضى الشاملة فى أخطر ما يمس الفكر والسلوك الانسانيين قد صاغت ظاهرة شديدة التركيب وبالغة الاستثناء: وهى تعدد الثنائيات المتوازية والمتقاطعة فى الانسان (العربي) الذي لم يعد مزدوج الشخصية بالمعنى البسيط لهذا التعبير . وإنما هو «متعدد الشخصيات المزدوجة» . فرفع شعار القومية ، وإحيانا الأممية ، ونحن لم نغادر مرحلة القبيلة أو العشيرة أو العائلة .

فرق كبير بين الوعى والمسلمة ، ولا ينطبق هذا الفرق علينا وحدنا ، واكن بين الوعى والمسلمة مساحة كبيرة للغريزة ، وهي العنصر الأكثر ضغطا على أفعال والشارع العربي» وردود أفعاله ، بما يشتمل عليه هذا الشارع من نخبة سياسية وقطاعات من المُتَّقفين ،

الغريزة وليست الايديواوچيا فضلا عن الوعى هى التى تصوغ المفاهيم خلال حركتها وتجسدها . هكذا يقال العروبة أحيانا والمقصود الدين أو الاسلام والمقصود السنة أو الشيعة . والفعل وحده هو الذي يحدد المفهوم كما يعنى لدى أصحابه . اذلك تعددت القومية والدين لاتعدد القوميات والاديان ، وإنما تعدد الفرق السياسية .

ولم تستطع جامعة الدول العربية أن تكون «جامعة» التدريب على دقة المفاهيم ، بل ظلت «جامعة» المفاهيم المختلفة وكانها مفهوم واحد ، وفي نقطة الضعف التي النقى عندها العرب بالغرب في الحرب التقت الغرائز بالمفاهيم لقاء الانقسام العربي والتوجد الغربي . ولنتأمل الانقسام العربي ، فهو لم يكن انقساما بين الفقراء والاغنياء ، ولم يكن بين المسكريين والمدنيين ، ولابين المسارقة والمغاربة ، ولابين الراديكاليين والمصافطين ، ولا بين الحكم والمعارضة ، أن بين السلطة والشارع . تلك انقسامات ذات مفاهيم دقيقة ، وإنما انقسم العرب بخروج بعضهم على سلطة شرعية مهما شكلت من سلبيات وأيا كانت تحفظاتنا عليها .

والعراق نفسه هو الذي عاد اليها بعد الهزيمة ليقول انه من مؤسسيها . ليس هناك مست شبهة اذن على أن هذه والجامعة و تمثل الشرعية . ولو أن هذه الشرعية أجمعت على الوقوف بوجّه القيادة العراقية لارغامها على الانسحاب من الكويت ، لما وقعت الحرب . وحتى اذا كان الغرب قد خطط الحرب فإنها لم تكن حتمية الوقوم ، لو بادر العرب صفا

واحدا إلى جانب المق ضد الباطل . وإذا كان الغرب قد خطط للحرب فإن أكبر المشاركين لهذا التخطيط القيادة العراقية ومن ساندوها .

على أية حال ، فقد كان الفروج على الشرعية العربية من جانب الفزاة والنين ساندوهم عملا من أعمال الغريزة ، أعاد مرة أخرى كل التراث العنصري الذي عرفناه في حرب لبنان وكامب ديفيد . ويقى لغز دالشارع الذي صمت والمقاومة الفلسطينية محاصرة في بيروت من العدو الصبيوني عام ١٩٨٧ ، ثم صرخ والانتقاضة الفلسطينية محاصرة بالغزر العراقي الكريت . لماذا كان «الصراخ» في الاتجاه المضاد ؟ لأن «الشارع» ليس مصطلحا دقيقا ، وإنما هو عمل من أعمال الغريزة . وليس هناك سوى «الاسلام السياسي» الذي يطابق بين الغريزة والحركة في الاتجاه المضاد ، ويملك القدرة على الاطلاق والتعميم فيدعى الكلام باسم الله والشعب والشارع جميعا في وقت واحد ، وبالرغم من أن فلسطين مازالت أسيرة فقد صمت «الشارع» حين توقفت الغريزة عن النطق .

* * *

في نقطة التقاطع ، أو الضعف ، كان الصداع وليس السكون أو لقاء المشاق . كان الصداع متعدد المستويات والمراحل . كان المستوى المسكرى لأسباب مختلفة ومتباعدة ومتشابكة ومتقاربة موجها إلى غزاة الكويت الطامحين إلى قيادة امبراطورية خليجية أو عربية أو شرق أوسطية . التقت مصالح المنتجين للنفط بمصالح المستهلكين له ، والتقت الشرعية الاقليمية بالشرعية النواية ، والتقى المشروع المفامر بسباق

الأقوياء . ثم كان المستوى السياسي الذي تعددت مراحله ومستوياته .

في هذا المستوى كان هناك «التجديد» لمشروعين رئيسيين بعد انسحاب المشروع المغامر.

أما الأول فهو «النظام العربي»

وأما الثاني فهو «نظام الشرق الأوسطه .

وبالطبع ، فالمشروع الأول كان يعانى من مضاعفات نقطة الضعف الاساسية . كان يعانى من الانقسام الذي أحدث الغزاة في الصف العربي . وكان يعانى من نتائج الحرب المادية والمعنوية . وكان يعانى من الدور العسكرى للغرب باعتباره الدور الحاسم ، وباعتبار الغرب صاحب المشروع الثانى .

أما المشروع الثاني فيريد أصحابه من حرب الخليج أن تكون «فرصة العمر» لتحقيقه مادامت اتفاقية كامب ديڤيد لم تنجز هذا الهدف . ما هو النظام العربي ، وماذا يريد ؟

كانت جامعة الدول العربية وماتزال مؤسسة هذا النظام ، وهي تعاني من امراض مزمنة وأخرى طارئة ، ولكن النظام العربي لايرادف الجامعة العربية ، وإن كانت هذه تضعف بضعفه وتقوى بقوته .

يتكون هذا النظام من جملة الأقطار العسريية المساصلة على استقلالها السياسى والتى رسمت حدودها في عصور قديمة أو في العهود الاستعمارية. وهذه الاقطار على درجة من الاتصال لاتبلغ درجة الاندماج أو التطابق، وعلى درجة أخرى من التمايز لاتبلغ درجة الانفصال. ولكنها

في جميع الأحوال دول» ذات سيادة على أرض وشعب . هذه وقائع لاشك فيها تُغماف اليها وقائع التاريخ والدين واللغة ، فنستخلص منها دلالات متناقضة : كالتفرقة بين الاسلام والعروبة أو التوحيد بينهما ، وكالقول بأن العروبة عرقية أو أنها ثقافية أو التوحيد بينهما ، وواقع الأمر أنه ليس من استقرار جماعي على دانتماء محد على صعيد الهوبة ، ولكن التداخل في المصالح العربية المختلفة قبل الاستقلال وبعده يصورغ دائرة واسعة يتحرك فيها العرب إقليميا هي دائرة الأمن الاستراتيجي ، أمن الغذاء ، أمن البترول . . . الخ ، لايفرض هذا الأمن وحدة اندماجية ، ولكنه يرفض توسيع الدائرة لاستقبال غير العرب – بالمفهوم القطري – بين صغوفهم .

المشروع الآخر ، أو مايسمى بنظام الشرق الأوسط يرحب بالواقع القطرى العرب ، واكنه يضيف إلى الدائرة قطرا آخر غير عربى هو «اسرائيل» ، بينما العرب يرون أن الأرض المسماة اسرائيل هى أرض فلسطين العربية ، وإذا كان الأمر الواقع أكل جزءا من البلاد لمسلمة اليهود ، فإن الجزء الباقى يجب أن يكون «قطرا فلسطينيا» ينضم إلى مجموعة النظام العربى . أما «اسرائيل» فستظل جسما غريبا ، ويتمسك العرب في هذا السياق بالشرعية الدواية التى باركت تقسيم فلسطين إلى دولتين إحداهما عبرية والأخرى عربية ، ولكن اسرائيل ترفض من حيث البدأ تكوين دولة عربية فلسطينية ، إلا أنها تكافح من أجل أن تكون إحدى ول نظام الشرق الأصط ، الأمر الذي لاتنجزه عضويةها بالأمم

المتحدة ، وإنما قبول جيرانها لها .

وهذا هو الصراع الشقى والمعان معا ، بين العرب و «اسرائيل» والغرب .

العرب في معظمهم يريدون الحفاظ على نظامهم الاقليمي بإقامة دسلام بارده مع اسرائيل ، تعود بمقتضاه الضفة الغربية وقطاع غزه إلى الشعب الفلسطيني ، وتنتهى دحالة الحربه بين الانظمة العربية وداسرائيله بون أن بتطلب ذلك تطبيحا للعلاقات .

الفرب جميعه يريد اقامة «نظام الشرق الأوسط» مع تباين في أسلوب ومحتوى هذا النظام . غير أن الاجماع الفربي يدور حول تطبيع العلاقات العربية مع «اسرائيل» وحق تقرير المسير للشعب الفلسطيني . أما «اسرائيل» فترى إمكانية التعاون التجاري والثقافي والسياسي مع العرب ، وحق الادارة الذاتية للفلسطينيين في الضفة والقطاع دون السيادة على الأرض والخارجية والدفاع .

وقد بفعت حرب الخليج بالولايات المتحدة إلى الاقتراب قليلا جدا من أورويا الغربية في مفهوم دنظام الشرق الأوسطه .

هل يمكن أن يقوم النظامان معا ؟

أم أن النظام العربي الذي كشفت حرب الخليج عن هشاشته ونقطة ضعفه هو المرشح الزوال؟ الاتزول معه الشرعية التي كانت بين مبررات حرب الخليج؟

بل . . ألاتزول معه قضية فلسطين ؟

عثرت كافة الاتجاهات الفكرية والسياسية العربية على ما يؤكد وجهات نظرها في المسألة القومية من «التاريخ» ، سواء أكان تاريخنا أو تاريخ غيرنا . كانت هناك الأمم التي عاشت ضمن اتحاد سياسي وبولة واحدة . وكانت هناك القومية الواحدة التي تجزأت في أقاليم عدة أو أقطار مختلفة أو أنظمة سياسية متباينة . كانت هناك ، دائما ، الشواهد والشواهد المضادة . وكانت هذه كلها «وجهات نظر» في الحوار العربي للتعدد الأطراف ، يستفيد منها هذا الطرف أو ذاك في تسجيل نقطة فكرية ما أبعدها عن المارسات الفعلة والاقتناعات .

فى الممارسات كانت والقطرية» السياسية قد أحرزت قصب السبق، وكانت والشرعية العربية» وماتزال تعنى شرعية والقطرية العربية» . أما الاقتناعات فكانت تتراوح ما بين الطائفية والعرقية والمنائبة .

ومع ذلك فهناك وراء الممارسات والاقتناعات شمور غلاب بأن هؤلاء الناس الذين ينتصون جغرافيا إلى الرقعة الكائنة بين المعط والخليج يرتبطون فيما بينهم ارتباطا خاصا يظهر في العنفوان المشترك خلال دالعنوان الثلاثيء على مصر عام ١٩٦٧ وفي الحزن العظيم الشامل خلال هزيمة يونيو (حزيران) ١٩٦٧ وفي الاستقبال المدوّى الخبار الانتفاضة في الاراضى المحتلة . وظهر أيضا هذا الارتباط الخاص في ديار الاغتراب

حين يضاطب أهل البائد الأصليين جميع العرب باعتبارهم عربا من أى قطر أترا ، وحين ينجع فريق كروى عربى في مواجهة فريق أوروبي ، وحين يحصل كاتب أو طبيب من قطر عربى على شهرة عالمية . في جميع هذه الأحسوال البسيطة والعلمة ، الفردية غاية التفرد والكبيرة في غاية الشموخ ، يتحرك هذا الارتباط الخاص بين المغربي والسوداني والجزائري والعراقي والمارةي والماري واليمني والكويتي والسورى . وهكذا تختفي في لحظة مختلف الفرارق القطرية والتباينات الدينية أو العرقية أو المذهبية . ولا يبقى هناك سوى مشهد واحد هو المشهد العربي .

أى هذه المظاهر والتجليات هى الأصدق والأعمق والأبقى ؟ هذا نوع من الأسئلة . ولكن هناك نوعا آخر : أيها أكثر فائدة للجميع ، وأكثر انتباها للمستقبل ، وأكثر ارتباطا بالانسانية وانفتاحا على العالم ؟

ليس من جواب شاف ونهائى ومطلق على هذه التساؤلات . وإنما هناك ترجيحات واحتمالات ، فالإرادة جزء لا ينفصل عن حركة الجواب . والارادة لاتعنى الوعى الحر المجرد فحسب ، بل المصلحة والجذر الثقافي أيضا .

فلنسلَّم أولا أنه لاقرق بين النخبة - السياسية والمثقفة - وبين القاعدة العريضة في هذا القلق بين الانتمامات الضيفة والكبيرة السياسية والاجتماعية والدينية ، ذلك اننا سوف نكتشف الظاهرة الواحدة مشتركة بين خطاب النخبة الحاكمة والمعارضة ، وبين خطاب «الشعب» أيا كانت الطبقة أو الشريحة في السلم الاجتماعي .

واريما كانت «الصحراء المغربية» من المشاهد القريبة الذاكرة العربية ، فبالرغم من اختلاف الرؤى السياسية في المغرب التقى الجميع في الموقف من السيادة الوطنية على الصحراء . أما أقرب المشاهد التي عشناها غداة الغزو العراقي فقد كانت «الاستحالة» التي واجهت العراقيين وهم يبحثون عن واحد فقط ، فرد كويتي واحد ، يقبل الاحتلال فيصبح مديرا أو وزيرا أو ماشاء من ألقاب واموال . كانت هناك وما تزال معارضة واختلافات سابقة وأخرى تالية مع الحكم ، ولكن لم يحدث قط أن واحدا منها خرج على الاجماع الوطني .

ولنسلَّم ثانيا بأنه لافرق فسى النتائج بين أية مقدمات طائفية وأخرى ، فالانقسام أو التقسيم حتى على صعيد الدعوة أو الابتزاز أو التهديد يفضى إلى دضياعه الوطن . أى أن انقطاع الخيط الخقي الذي يميز النسيج بأكمله ، يؤدى إلى امتناع النسيج عن الوجود أو البقاء .

والمثل المسريح في هذه النقطة هو لبنان ، فقد كان البديل المسالة القطرية هو التشردم الطائفي والعائلي ، واكنه التشردم الذي لايعني التقسيم لا التقسيم تماما ، بل ضبياع «الوطن – القطر» ، والأرجح أن التقسيم لا يقع ، لأن المصلحة الاقليمية – وربما الدولية – لاتسمح بذلك ، غير أن الفياع «حالة» أسوأ من التقسيم ، حيث يصبح الوطن حاضرا وغائبا في وقت واحد . وقد كان اتفاق «الطائف» هو الصياغة القادرة مرحلياً على جمع الشمل اللبناني ، واستعادة «القطر» من الضياع . ومعني ذلك أن جمع الشمل اللبناني ، واستعادة «القطر» من الضياع . ومعني ذلك أن

لبنان . ومن ثم ضائبد من أن فقدان هذه الصالة يؤثر سلبا على الرابطة العربية العامة وما تعنيه من مصالح أن فوائد أن التزامات .

والمثل الأشر الذي لم يعرف «الشكل» اللبناني ، واكنه تجاوز نقطة المضطر هو السودان . تقول الحركة الشعبية في الجنوب انها ليست حركة انفصالية . ولكن الأمر الواقع هو انقسام السودان بين شمال وجنوب . وتظالب هذه الحركة الشعبية بالفاء «قوانين سبتمبر» التي سنها حسن الترابي في عهد النميري ، ونفذها الجناح العسكري لحسن الترابي في عهد البشير . وهي القوانين التي تميز بين المواطنين بسبب الدين ، وأن يندمل الجرح السوداني مادام حكم «الجبهة الاسلامية» مرتديا الزي العسكري ، وما بقيت حقوق المواطنة منقوصة ، سيبقي الوطن منقوصا

ليست المالة القطرية اذن حالة نموذجية ، إلا أن بديلها هو التفتت الذي لايفيد طائفة ولا مذهبا ولا عرقا ، ويضر أبشع ما يكون الضرر بهذا والارتباط الخاص، بين أهل الاقطار العربية جمعاء .

جانبٌ منه يخص العقل والقلب كالدين والثقافة الشعبية واللغة . ولا تتقصل الواحدة عن الأخرى . ولا تتفصل كلها مجتمعه عن سياق الحضارة العربية الاسلامية . إنه مسترى من الفكر والشعور يغرى البعض بإدراجه في نسق قومي يسمى العرب باسم الأمة العربية . ومحروفة النظريات والاطروحات والأفكار والحركات التى حملت هذا الاسم . ولكنها في جميع الاحوال انتهت عند التطبيق إلى الحالة القطرية دون سواها . واسنا هنا بصدد مناقشة هذه الحركات أو النظريات ، واكننا نقول فحسب انها تجتمع حول هذه المقولة : العرب أمة مجزأة في الوقت الحاضر ، ولاتقدم أو ازدهار للعرب بغير الاندماج السياسي في «دولة» وإحدة ،

لن نسوق الأمثلة العديدة والمستمرة على الفشل النريع الذي منيت به تجارب والدولة» الواحدة . واكن مراجعة الفكرة من أساسها لم تتم قط . وأعنى فكرة والأمة المجزأة» وحتمية والدولة الواحدة» من أجل التقدم والازدهار .

لاشك أن هناك تجزئه بين العرب . غير انها ليست تجزئه سياسية فقط ، ولا تجزئه راهنة فحسب . وإنما هي تجزئه رأسية وأفقية في وقت واحد . إنها تجزئه في التاريخ ، وليست تجزئة راهنة . وهي تجزئة اقتصادية واجتماعية وثقافية استظلت أحيانا بامبراطورية اسلامية كالخلافة العثمانية ، وأحيانا أخرى بامبراطوريات مسيحية كالحملات الصليبية وأخرى علمائية انجليزية وفرنسية وإيطالية .

وقد طالت هذه التجزئة وتشكلت وتلونت حسب فترات التاريخ ورقعة المغرافيا ونظام الحكم . ولاشك أن المداخلات الاستعمارية قد شاركت في ذلك كله . أما النتيجة الأساسية التي انتهت اليها تفاعلات الزمان والمكان والانسان فقد كانت هذه والاقطار» التي يصل بين شعوبها ارتباط خاص . يقوى هذا الارتباط في لحظات النهوض ، ويضعف في لحظات السقوط

والانحلال ،

يتجسد هذا الارتباط فيما ندعوه بالنظام العربى . والمقصود هو «الأمن الاستراتيجي» لهذه المجموعة من الأقطار . والأمن الاستراتيجي هو الأمن الخاص بهذه «الحالة القطرية» وما تتمتع به من موارد موزعة بينها على النحو الذي تركه الاستعمار كما هو الحال في أغلب اقطارنا ، أو كما تركته الحدود القديمة كما هو الحال في القليل منها .

هذا الأمن الاستراتيجي كان يعنى غداة الحرب العالمية الثانية انتزاع الاستقلال السياسي . وكان يعنى بعد حرب السويس انتزاع الاستقلال الاقتصادي . وقد تأخرت بعض الأقطار في انتزاع هذا الاستقلال أو ذاك ، وتقدمت غيرها عليها . وكن الجميع وافق على صيغة النظام العربي كما تحددت في جامعة الدول العربية عام ١٩٤٥ . لم نتجاوز الاقطار المستقلة حينذاك السبعة . ثم وقعت انقلابات عسكية واقتصادية واجتماعية وثقافية أهمها : تأسيس الدولة اليهودية على جزء من أرض فلسطين دون تأسيس دولة عربية فلسطينية . كان ذلك اختراقا مبكرا للنظام العربي الذي لم يكن موقعه واضحا في أي وقت بالنسبة لهذا الاختراق ، ولا بالنسبة للتطورات المتلاحقة والملاقات الدولية المترتبة عليها . ولم يكن هناك أي وضوح في المدينة السياسية المشتركة بين أقطار النظام العربي . ولم يكن هناك كذلك أي اسشراف المستقبل ، وإنما

وقد ترتب على هذا الغموض في الأساسيات الكبرى لأي نظام

إقليمى كثرة الحروب والقلاقل بين العرب ويعضهم البعض وبينهم وبين خصومهم ، مما تسبب عنه تراجع تدريجي عن وثبة الاستقلال السياسي الأولى وما رافقها من طموحات في التنمية والثقافة .

ولم تستطع جامعة الدول العربية ومؤسساتها أن تواجه التحديات الحثيثة ، لأنها لم تستوعب المتغيرات الداخلية والاقليمية والدولية ، ومن ثم عبدت عن إدراك «المجهول» والمعلوم على السواء ، بدط بالتوترات الاجتماعية في بلاد البؤس التي تشرف على مجاعة حقيقية ومرورا بإهدار حقوق الانسان حيث تصبح القوة هي صاحبة الحق والشرعية ، وانتهاء بابتلام فلسطين كلها .

ولم يكن العيب ، بل الخطر ، كامناً في جسم «الجامعة» ، وإنما في النظام العربي الذي تعبر عنه . وهو نظام يجتمع حول العموميات دون التفاصيل أو حول الشعارات دون التخطيط أو حول المظاهر دون الجوهر . لم تجرؤ «الجامعة» على الاستجابة للتحدي الاجتماعي واكتفت بكلام عام عن صناديق التنمية . ولم تجرؤ على الاستجابة للتحدي الديمقراطي بمناقشة صريحة لتقارير هيئة العفو الدولية . ولم تجرؤ كذلك على متابعة القضية الفلسطينية كجزه لا يتجزأ من «الحالة القطرية» وأمنها الاستراتيجي . وهي المتابعة التي قد لاتستدعي كلاما كبيرا عن القومية العربية ، وأكنها تستدعي كلاما دقيقا عن الأمن الاستراتيجي للنظام اللاحق العربي ، وليس كلاما «أخويا» عاطفيا عن القضية العادلة والظلم اللاحق

كان غياب هذه العناصر الثلاثة غيابا مطلقا عن «النظام العربي» هو الذي أغرى أربعة عناصر مضادة بالاختراق ، أول هذه العناصر هو المدُّ السلقي الذي وجد الفرصة سانحة للقول بأن «القوميات عنصرية وصناعة استعمارية، ، وأن الأممية الدينية هي المنقذ من الضائل ، وفي يعض الاقطار قيمت والجساعات الاسلامية وبدائلها الاقتصادية والاجتماعية والسياسية تقديما عمليا مباشرا سواءفي المصارف أو الدارس أو الجامعات أو النقابات ، وقد أشاعت هذه الجماعات إرهابها الدموي في صفوف المسلمين وغير المسلمين ، مهددة بذلك قوام «الوحدة الوطنية للقطره ، وهددت واقعيا بتقتيت البلاد على النسق المعمول به في السودان . وفي حرب الخليج انتقلت من تأبيدها السابق لايران إلى تأبيد القيادة العراقية التي رفعت شعارات دينية للاستهلاك العربي ، بالرغم من أن الكويت بلد مسلم أيضا . ولكنهم قصدوا تأييد «فوضى الهوية» التي سيتها القزوء

أما العنصر المضاد الثانى فهو الدولة العبرية التى أوضحت أكثر من أى وقت مضى انها أن تسمع بقيام دولة فلسطينية حتى لو ارتبطت هذه الدولة بالاردن. هذا «الايضاع» لم يكن بعيدا عن صرب الخليج حين «سكت» الدولة اليهودية عن الردّ على «سكت» الذي لم يستهدف مطلقا ضربها ، وحين «تكلمت» بعد الحرب مع الولايات المتحدة عن ضرورة إنها» «العرب» لحالة الحرب معها . وهي تعلم سلفا أن العرب الفلسطينيين وحدهم هم الذين يملكون إنها» حالة الحرب من موقع السلطة وليس من

واقع «اللاجئين». غير أن «اسرائيل» تعلم ايضا أن أية «سلطة» فلسطينية من شاتها تمزيز النظام العربى الذي قامت في الأصل لازالته واستبدال نظام «الشرق الأوسط» به .

وأما العنصر المضاد الثالث فهو النظام العراقي الذي غزا الكويت باسم المطلق القومي العربي من أجل التوسع القطري ، أي أنه تظاهر بالمبادئ المثالية مضاطبا «الشعور» عن العروبة والاسلام ، وهو يضمر نقيض المبادئ والمطلقات سواء في الخطة الأولى – منفذ على البحر وحقل الرميلة – أو في الخطة الثانية : الفزو والنهب والقتل وإحراق آبار النفط ، ولم يكن يلغى بذلك عموم الحالة القطرية ، وإنما كان يتوسع قطريا على حساب قطر أخر . . فهو لم يكن «قوميا» عربيا ولا حريصا على النظام العربي الحالى – دون المستوى القومي – بل كان امبراطوريا يزعزع أركان هذا النظام ويضاعف من أزمته وهشاشته .

والمنصر الرابع الضاد هو الاستراتيجية الغربية المتصارعة فيما
بين مكوناتها ، ولكنها الموحدة في محاولة إيجاد بديل النظام العربي
الراهن ، إنها تعرك حالة والمواته التي انتهى اليها هذا النظام ، ولكنها لا
تزمع التضحية بالمعتوى القطرى لهذا النظام ، وإنما تطمع استراتيجية
الغرب إلى المزج بين القطرية العربية والدولة اليهودية في نظام جديد
الشرق الأوسط ، ليس نظاما أمنيا فقط ، بل نظاما سياسيا واقتصاديا
وثقافيا ، وهو الأمر الذي يغير جنريا من مكونات النظام العربي الأساسية
في مستوى المعال والشعور من ناحية ، وفي مستوى المصالح المباشرة

للاقطار العربية على اختلافها من ناحية أخرى ،

وهذا هو المأزق أمام العرب جميعا .

لم يعد النظام العربي – وليست جامعة الدول العربية وحدها – قادرا على البقاء .

والقبول بأية صنيفة لنظام الشرق الأوسط البديل ليس أكثر من «باب الخروج» من التاريخ الحى للحضارة الانسانية المعاصرة . باب الخروج من المستقبل .

وليس البديل هو الوحدة الاندماجية الشاملة ، فهذا الحلم السياسي لا يُغْنى عن المقسدمسات والشسسوط الخسسووية : المزيد من التكامل الاقتصادى ، والمزيد من التقارب الاجتماعى ، ثم المزيد من التفاعل التربوى والتعليمي والثقافي .

وهذه كلها بعض وظائف النظام العديى البديل النظام الصالى ، فليست العبرة بإغارة جامعة الدول العديية أو تطويرها ، وإنما في استحداث – وليس ترميم أو إصلاح – نظام جديد يستوعب بشجاعة حقائق الوضع العربى العام والأرضاع القطرية الخاصة من خلال الحوار الحقيقي وليس الصمت المغلف بالكلام ، ومن خلال الصياغة العصرية – أي العلمية والموضوعية والدقيقة – للركائز الرئيسية : أولها مفهوم الأمن الاستراتيجي ، وعلاقته بالنظم السياسية السائدة في بلادنا ، وعلاقته بالنتمية المستقلة للاقتصاد والمجتمع والثقافة ، والركيزة الثانية هي تقويم الخلل داخل كل قطر على حدة وبن الاتطار مجتمعة بين البنية الاقتصادية

والقوام الاجتماعى ، فلم تعد معالجة الترتر والهزات المتلاحقة ممكنة بغير تضييق الفجوة بين الثروة والتنمية . والركيزة الثالثة هي الاقرار الحاسم بحقرق الانسان فعلا وممارسة ، حياة للافراد والاحزاب والاقليات وجميع المواطنين والمقيمين . واحقوق الانسان مبادئ وتفاصيل لم يعد يجهلها الجنين العربي . وأيس من الطلاسم الملغزة أن الطفيان في الداخل هو الأب الشرعى للفزو الخارجي ، وأن كليهما يؤديان إلى الهزيمة والتخلف والذك .

أما الركيزة الرابعة فهى التمسك إلى النهاية بالحق الوطنى للشعب الفاسطيني في قطر وبولة ، لا من أجل الفلسطينيين وحدهم ، وإنما من أجل العرب جميعا .

هل يمكن حقاً تأسيس هذه الركائز التي من بونها يتعذر بناء نظام عربي جديد ؟ لم يكن «العنوان الثلاثي» على مصر عام ١٩٥٦ ولا الحرب الشاملة ضد مصر وسورية عام ١٩٦٧ إلا محاولتين لاقامة نظام «الشرق الأوسط» بدلا من النظام العربي شبه القائم .

كان النظام العربي دائما دشبه قائمه : بسبب الاختراق الاسرائيلي لأجزاء من الأراضى العربية ، ويسبب حصول «الدول» العربية على استقلالها السياسي على مراحل حتى أواسط الستينات ، بسبب تفاوت مستويات التطور الاقتصادي والاجتماعي بين أقطار وشعوب هذه الدول ، ويسبب الاختلافات العميقة في الصيغة السياسية . لهذه الاسباب ومضاعفاتها المستمرة لم يكن هناك نظام عربي ثابت ومستقر ومتطور نحو النضج والاكتمال ، وإنما كان هناك وما يزال نظام عربي «شبه قائم» يتجلى قيامه وقوامه في لحظات نادرة من «النهضة» ، ويترجرج هذا القيام ويسيل ذاك القوام في لحظات طويلة من السقوط .

وإذا كان عنوان ٢٩٥١ قد اندهر سياسيا ، وإذا كانت هزيمة الارادة العربية في إعادة البناء ، فقد كانت النتيجة «الايجابية» الوحيدة في العالمين هي الابقاء على النظام العربي شبه قائم ، بالرغم من الضربات الموجعة التي تلقاها عسكريا واقتصاديا . ولا أحد ينسى «لامات قمة الخرطوم» عام ١٩٦٧ وقد صناغت الحد الأدنى من تماسك النظام العربي : من إرادة القتال الصرية والسورية وأموال النقط

العربي والشعور الحاد بالهوان دون يأس بل تحفّز عارم لفسل العار على الصعيد الشعبي من المحيط إلى الفليج .

كان السبب واضحا: اننا نحارب «اسرائيل» ، وترفض بدرجات مختلفة من الوعى نظاما اقليميا بديلا النظام العربي مهما كان ضعيفا وبالكاد «شبه قائم» ، وكانت استراتيجية الأسن العربي واضحة هي الأخرى: لتكن ضربة ١٩٦٧ قاصمة للظهر العربي مرة واحدة وللأبد ، فقد لا نتكر الفرصة لازالة هذا «النظام العربي» واستبدال نظام «الشرق الأوسط» به فيقبل الوجود الاسرائيلي كعنصر رئيسي مهيمن بين عناصر الاحتواء الاستراتيجي الغربي للمنطقة .

وتدل «أوراق ايزنهاور» من ناحية ، ومذكرات نيكسون من ناحية أخرى – وبينهما مراسلات كيندى مع جمال عبد الناصر – أن الركن الثابت في السياسة الأمريكية منذ نهاية معركة السويس إلى نهاية معركة الأبات في السياسة العرب بتفكيك نظامهم نهائيا والاشتراك مع «اسرائيل» في صياغة نظام جديد: ليس عربيا ، أي لا يتمتع أعضاؤه بخصائص التاريخ والجفرافيا أو العقل والشعور أو الدين والثقافة واللغة وه المصالح».

أية امداف ؟

هنا تأتى الأجوبة البراقة: فالهدف الأول هو الاشتراك بالشروة المتاحة – والمقصود هو النفط والممرات الاستراتيجية – في عضوية النظام العالمي ، القديم أن الجديد ، والمقصود ايضا هو الالتحاق بالبنية الاقتصادية للغرب. وليس هذا الالتحاق جديداً طالما هناك استيراد للطاقة وتصدير لها . ولكن الجديد هو التكيف مع المتغيرات في السوق الدولية من وجهة نظر قيادة الغرب ، والهدف الثاني هيو الدخول في عصير التكنولوچيا . وليس هذا أيضا بالأمر الجديد . ولكن المقصود هو توسيع الأسواق العربية لاستقبال تكنولوچيا السلاح من جهة وتكنولوچيا الاستهلاك من جهة أغرى ، وصحاصيرة التنمية في انماط مرتبطة بالمصدر ، منفصلة عن الاحتياجات الحقيقية المجتمعات العربية ، وبنفسلة عن «المشترك» بين الاسواق القطرية العربية .

وهكذا يقتصر معنى التكامل على الارتباط الرأسى بين «الطاقة» و
«المال» العربيين وبين التكنولوجيا الغربية الأقل من المتوسطة والموظفة
لفدمة الحلقة المفرغة من الاستهلاك الذي يرتدي قشرة التمدن ويزيد في
الوقت نفسه من التخلف. ومن مظاهره الاساسية الأميّة الابجدية والأمية
الثقافية وازدواجية الفكر والسلوك والفقر والانفجار السكاني وتعاظم المدّ
السلقي وتقشّى الأخلاقيات الجرائمية باعتبارها «قيما» جديدة .

والهدف الثالث هو الانتصاء إلى «العالم الحر» بصدقته قلمة الديمقراطية . وقد كان «الخطر الأحمر» هو الراية التي يلوحون بها . وكان جيمي كارتر هو التاجر الشاطر لحقوق الانسان يعترف بها لمن يشاء ويحرّمها على من يشاء . وجاء روناك ريجان «خير خفف لخير سلف» . ولكن التهليل الثورة الديمقراطية في أوروبا الشرقية ، لم تكن له أية علاقة بالبديل الذي يقترحونه لمنطقتنا إلا في معايرة العرب جملة وتقصييلا

بالدكتاتورية التى لامكان لها فى «الواحة الاسرائيلية» . والحقيقة أن هذه «الواحة» هى الخصم النمونجى للديمقراطية ، فالعنصرية الصهيونية التى تمارسها يوميا ضد الشعب الفلسطينى ترادف الاغتصاب والاستبداد والطفيان فى وقت واحد . والحقيقة أيضا أن أية منجزات ديمقراطية عربية ، ولو هامشية أو قصيرة الأمد ، فإنها من صنع العرب أنفسهم بما يبذلونه من مقاومة جسورة فى السجون والمعتقلات والمنافى ومستشفيات يبذلونه من مقاومة جسورة فى السجون والمعتقلات والمنافى ومستشفيات الأمراض العقلية . والحقيقة أخيرا أن هذا «العالم الحر» قد ساند دوما التقاليد غير الديمقراطية فى اسلوب الحكم العربى .

والهدف الرابع – هدف الأهداف – يسمونه والحداثة في الادارة ، ومن شأنها تنويبه الارتباط الخاصه بين العرب بالتركيز على التعايزات القطرية مما يفضى إلى الانفصال وايس الاستقلال ، بحيث يصبح العرب مجموعة من والجيران ، ومن الممكن للجار الاسرائيلي في هذه الحال أن يصبح واحدا بينها . ثم تؤدى آليات الاقتصاد عملها عبر الشمارات اللامعة كالتعاون بين المال والخبرة أو العقل والعمل ، بالرغم من اننا نملك هذا كله ، ولكن المقصود هو تصويل الحق العربي في فلسطين والحق الوطني الفلسطيني إلى وواجب بين الجيران » . وبالتالي تكريس الحدود والاسرائيلية » الراهنة ، وفتح آفاق جديدة في الاقتصاد والمجتمع والثقافة لم تستطع الاستصواذ عليها بالحروب ، وايس هناك في مؤلفات أن مذكرات جميع الزعماء الاسرائيليين – بن جوريون ، اشكول ، مائير ، مذكرات جميع الزعماء الاسرائيليين – بن جوريون ، اشكول ، مائير ، مائيان . . الخ – إلا ما يؤكد علنا هذه الطموحات .

هذه بعض أهداف الاستراتيجية الغربية – الاسرائيلية من إقامة دنظام الشرق الأوسط» . أما بقية الاهداف فهى أعمال إجرائية وتقاصيل من شأنها صياغة الأمن فى المنطقة على نسق الصياغات «الشقيقة» فى بقية مناطق العالم : إيقاعا واحدا مشتركا يحقق المصالح – الفايات الاستراتيجية الغربية العليا . والايقاع الموحد يستجيب لأية متغيرات فى الجغرافيا السياسية – كما حدث بتوحيد المانيا – ولا يتنافر مع الأزمات التي تنشب فجأة هنا وهناك ، كما حدث فى أزمة الخليج .

غير أننا في أزمة الخليج لم نستهدف حريا مع «اسرائيل» سواء أكانت حربا بفاعية أم تحريرية ، وإنما وقعت حادثة تاريضية شديدة الاستثناء كأنها المعجزة ، وهي أن حربا قام بها قطر عربي ضد قطر عربي آخر بلغت درجة الغزو فالاحتلال والضم ، وأيا كانت الفخاخ التي نصبتها الولايات المتحدة هنا وهناك ، وأيا كانت الصراعات في صفوف الغرب ، فقد «وقعت المعجزة» . وهي معجزة الوصول بالصراع بين النظام العربي ونظام الشرق الأوسط البديل إلى النورة «باداء عربي» .

ف بالرغم من أن الرابح الأول والأكسس من حسرب الخليج هو داسرائيل». الا أن هذه الحرب اختلفت عن حرب ١٩٥٧ وحسرب ١٩٦٧ في أن دالقتال لم يكن بين العرب و داسرائيل». وفسى أن المثل الرسمى الشرعية الدولية لم ينقسم على نفسه. وإنما وقع الانقسام رأسيا وأفقيا في الصف العربي . وهو انقسامة تاريخي بكل ما توجيزه الكلمة من ممان ويكل ما تجسده من دلالات .

هذا الانقسام الذي لا سابقه له ولا مشيل في التاريخ العربي الصديث والمعاصر يحرث الأرض لاستقبال نظام «الشرق الأوسط»، وذلك بنك الارتباط بين الاقطار العربية تفكيكا بنيويا فيلا تتصل التنمية هنا بالتنمية هناك ولا الثقافة أو الزراعة أو التعليم . وإنما تستحيل الاقطار العربية جزرا معزولة عن بعضها البعض . ولأنه في البحر الاقليمي أو الدولي ليست هناك سباحة عشوائية ، ولأنه ليس مطلوباً إغراق هذه الجبر ، فإنها تصبح مهيأة للانجذاب نحو البوصلة القادرة على العدايتها» . والمقصود تحريكها في اتجاهات تضدم الأهداف الجئيدة التي من شائها أن تجعل من العرب دمي متحركة أو هنودا حمرا .

وهذا هو الانقراض . ليس الانقراض هو التلاشى العددى ، بل ربما كان التكاثر أحيانا من مظاهر الانقراض . ، فالانقراض الذى أعنيه هو التلاشى الحضارى الذى يجرفنا من ريف الحضارة إلى خارجها ، إلى هامش الهامش ، إلى عبيد نأكل ونتناسل ونُجلد بالسياط . ونرى بلادنا أمام أعيننا وقد تحولت إلى امبراطورية صهيونية ، ليس من الضرورى أن تعتد جغرافياً من النيل إلى الغرات لأن الذى يعنيها ويعنى سادة نظام الشرق الأوسط هو الامتداد الاقتصادى والثقافي .

ليس هذا مصيرا كاريكاتيريا ، فالكاريكاتير المقيقي هو أسلوب تفكيرنا وسوء تدبيرنا . أما الوقائع الخالية من العواطف والأوهام فإنها تحذّ جديًا من هذا المسير المكن والمحتمل والوارد اذا سارت الأمور بعيدا في الاتجاهات الرسومة لها بغير أصابعنا .

لم يعد ممكنا البقاء أسرى أحد التيارين المتلاطمين: التيار المالم بالوحدة والقومية والأمة العربية وكأنها روح محلَّق يبحث عن جسد زعيم «تاريخي» أو حزب «قائد» ، أو التيار الطائفي العرقي المذهبي الذي يفتت القوم إلى شظايا ، لابد من التصدي لمراجعة شاملة وشجاعة لهذين التيارين ، لا تقتصر على الفكر بل تطال المارسات في الدرجة الأولى .

ومن غير هذه المواجهة التاريخية بحق ان نخطو الخطوة الأولى في الطريق إلى نظام عربى جديد وبديل، وليس نسخة منقحة عن النظام المهترئ الحالى . ومن غير هذه المواجهة نتيح الفرصة التاريخية بحق لإقامة نظام الشرق الأوسط .

للأفكار والقيم فعلا حركة مادية ملموسة وسط الناس . وقد تركت الأفكار القومية الفضفاضة بصمتها على وجدان العرب ، كما أن القيم الطائفية تركت بصمتها على عقولهم : الطم يؤثر في الوجدان ، والواقع يؤثر في الكيان الانساني باكمله .

ونحن نكتب على أنفسنا اذا أنكرنا أن الوحدة العربية في الفكر «القومي» قد عنت وحدانية الزعيم ووحدانية الفكر ووحدانية الحزب، وإنها لذلك قد تجسدت في نظم قمعية دائما عنصرية غالبا . هل يمكن القمع – زمنا طويلا – الا أن يترك علامت على الجسسد العربي ، الجسسد الاقتصادي والاجتماعي والسياسي ؟ وهل يمكن العنصوية إلا أن تترك علامتها في القلب العربي : الفكر والضمير والشعور ، الوعي الفردي والجماعي واللاشعور ؟ وهل يمكن أن نجرد الافعال الوحشية قبل ويعد حرب الخليج من «الثقافة» المنعكسة عفويا في الحركة البشرية والسلوك الانساني ؟

ديداً بناء مسيرة السلام، عذا كلام صحفى وتصريح سياسى . أما الواقع فإن الجراح غائرة وعميقة عمق البصمات التى تركها الفكر والقائقى والقومى، غير الديمقراطى ، وعمق البصمات التى تركها الفكر الطائقى المنصرى . وعودة والسلام، لاتعنى فحسب حلّ المليشيات والقاء السلاح غير الشرعى . وإنما تعنى وحلّ الفكر» الذى تجسده المليشيات و وحل المواطف، التى يجسمها السلاح غير الشرعى . المليشيات والسلاح مجرد مظهر علنى لما أصبح فكرا مكبوتا . والرحلة إلى الفكر البديل هى الرحلة مقاسلام الحقيقى ، سلام المواطنة الحرة ، المتساوية ضمن وارتباط خاص، بالعرب المجاورين والبعيدين على السواء .

وبالرغم من أن المواطنة بل الوطنية المصرية أكثر ثباتا ورسوشا ، فإن مصر لم تنج طيلة العقدين الآخيرين من المحاولات المستميته لبعض تيارات الفكر السلفى لارهاب المواطنين باسم الدين ، والعمل الدوب على غرس التمييز والتقرقة مما دفع إلى السطح بظواهر لم تعرفها مصر من قبل أوانها تخلصت منها منذ وقت طويل . ولكن الفكر السلفى ترك بصمته في الانصراف بالقيم والعادات والتقاليد العريقة للوحدة الوطنية ، وهي بصمة عنصرية لاتخطئها العين ، ومهما تخندق السلفيون لفترة أو فترات ، فأنهم حاضرون في المارسات التي غرسوا بدورها وتعهدوها – هم وغيرهم – بالري والانداء .

اسنا في حاجة ملحة إلى الطم القومى الوحدوى العمريى بقدر حاجتنا إلى رؤية نقدية عميقة لما شاب هذا الحلم في النظر والتطبيق من قمع وطفيان . وبالطبع ، فاننا اسنا في حاجة إلى واقع التشرذم الطائفي والعرقي ، وإنما نحن في أمس العاجة إلى النجاة من آثاره المدمرة .

نحن في هاجة أكيدة إلى مواجهة الفكر القومي خلال نصف القرن الأخير ، وهو أيضا تشريعات الأخير ، وهو أيضا تشريعات ونظم ومعتقلات وهزائم ، . فقد أُتيح لهذا الفكر أن يصل مرات عديدة إلى السلطة ، فلم ينجز تحريرا للأرض ولا للإنسان ، تضاعفت فحسب معدلات التخلف والقهر والاحباط .

ونحن في صاحبة مماثلة إلى مواجهة الفكر الطائفي في عقر داره سواء أكانت هذه الدار هي الحرب اللبنانية أم هي الجماعات الاسلامية في المشرق والمغرب. لقد كانت الحرب اللبنانية ومازالت الجماعات السلفية في معارضة الشرعية القطرية أو شرعية الوطن. وهي معارضة فكرية أتيح لها النيوع والانتشار، وهي معارضة مسلحة أعطت مثلا واقعيا على عمورة المجتمع الذي تريده: القبيلة والعشيرة والعائلة والطائفة في الحال البنانية، والعلاقات البدائية في ظلال العصور الوسطى التي تجملها الجماعات الاسلامية في عصر ذهبي لا وجود له.

ليست هدده المواجهة - كما أحب أن أكرر "مجرد مناظرة تجريدية ، ولاهى مراجعة من قبل ما كان يسمى «النقد الذاتى» لتبرئة الذمة واراحة الضمير ، ليست المهمة سجالا بين قريقين ، وإنما هي سجال مع التاريخ دون زيادة أو نقصان . نقول له أن الحلم الوحدوى جميل ، ولكنه حلم دفعنا ثمنه باهظا حين التبس علينا أمره كأنه السحر . ونقول له أن الواقع الطائقي المعلن أو المكبوت قد تخلّف بنا عن تنوق مامنحته لنا الحياة من عطايا الحضارة وهبات التمدن . ثم نقول له اننا متمسكون بنظام عربي وليس بالنظام العربي ، لأننا نريده جديدا بديلا لهشاشة نظامنا القديم الذي ساقنا إلى حروب العار والدمار ، وبديلا أيضا لنظام الشرق الأوسط الذي يعدّونه لنا في كواليس «استراتجيتهم» العليا .

ننفتح على كافة أرجاء المعمورة انفتاحا حرا بغير انسحاق اواستعلاء ، ونتفتح على بلادنا وشعوبنا دون حدود من «الوصاية» و «القيادة التاريخية» ، وبون قيود من التفاوت غير المحمود في الثروات والحقق والواجبات والسلطة والمعرفة .

بعيدا عن العلم بالوطن الأكبر وإدمان الدفء القبلى أو العشائرى أو الطائفى لا بديل النظام العربى الجديد من اكتشاف أو إعادة اكتشاف حق المواطنة ، حق الحياة المشتركة في وطن ملموس محدد القسمات هو «القطر» الواقعى الذي لاتحجب حدوده أفاق الخيال غير المحدود ، وهو حق لافضل فيه لمواطن على آخر ، هذه المساواة في «المواطنة» هي مقدمة المقدمات ، ومن دونها لا أمل على الاطلاق .

ولا أمل في ترسيخ هذه المواطنة الا بما يقنع المواطن أن له مصلحة فيها ، مصلحة واضحة عفوية مباشرة ، وأنه من بونها غارق في المهالك . هذه المصلحة لم تتحقق في أي بناء وطني شمالا أو جنوبا شرقا أو غربا إلا بقدر من العدل مهما توحش رأس المال ، وقدر من الحرية مهما بلغت مركزية الحكم . والأحداث أمامنا متلاحقة من الاتحاد السوفيتى السابق إلى جنوب افريقيا ووسطها وحوافها .

لا مقر ، قاليديل هو الانقراض .

ويبقى للعرب مصالحهم التى تترابط فيما بينهم ، ولاتنتاقض مع المصالح المسوعة للعالم ، ويبقى للعرب أمنهم المترابط الذى لايتعارض مع أمن العالم .

واكن دعاة «نظام الشرق الأوسط» لهم رأى يختلف.

لو أن أوروبا والاتحاد السوفيتي السابق واليابان قد نجحوا في منع حرب الفليج من قبل أن تبدأ أو في وقفها حين بدأت ، لكان ذلك معناه: انتصار أوروبا الفربية على الولايات المتحدة ، ولتفيّر مشهد الشرق الأوسط في الصافس والمستقبل . أما أشتعال الحرب واستمرارها ووصولها إلى النتائج المعروفة فقد كان انتصارا الولايات المتحدة على أوروبا ، بمجرد بدء الحرب وليس فقط بانتهائها إلى هذه النتائج .

و «الانتصار» لهذا الجانب أو ذاك لا يعنى فحسب: الحصول على أكبر أو أوسط أو أصغر مكافأة من إعادة تعمير المنطقة ، ولا مجرد التحكم في النفط كمًّا واسعارا ، وإنما يحدد هذا الانتصار حجم الدور القيادى للعالم من جهة وحجم الدور الاستراتيجي في الشرق الأوسط من جهة أخرى .

وهذا ما يفسر لنا الاستماتة الفرنسية ثم السوفياتيه لمنع الحرب ، وموافقتهما رغم ذلك على قرارات مجلس الأمن ، واشتراك فرنسا الفعلى في مختلف مراحل الحرب . كان منع الحرب أو وقفها يؤكد تعاظم دور أوروبا الموحدة من قبل أن تتوحد رسميا ، ويحصد ثمار الوحدة الالمانية ، ويجنى حصاد البرويسترويكا . واكن النظام العراقي والولايات المتحدة معا نجحا في تفريت الفرصة على أوروبا .

وهكذا «قنادت» أمريكا الصرب، ومن ثم العنالم، وهكذا أيضنا «انفردت» الولايات المتحدة بالنور الاسترائيجي في الشرق الأوسط، وهكذا أخيرا خسرت أرويا والاتحاد السوفيتى السابق واليابان المشروع المستقل عن واشنطن . وقد كان مشروعا عالميا يلتقى في الكثير من النقاط مع الولايات المتحدة دون أن تنفرد بقيادة العالم . وكان أيضا مشروعا للشرق الأوسط يلتقى في القليل مع الولايات المتحدة .

أما المشروع العالمي للوحدة الأوروبية المتحالفة شرقا مع الاتحاد السوفيتي السابق واليابان فقد تضاعفت فرص نجاحه منذ نهاية الثمانينات بهزيمة النظم البيروقراطية الستالينية في شرق أوروبا والانفتاح (السوقيتي) على اقتصاديات السوق وسقوط حائط برلين . وقد ترتب على هذه التحولات التاريخية اتساعا جغرافيا لأوروبا وأسواقا جديدة للاستهلاك وكسبا ضخماً من المانيا الكبرى . وبدأ حام ديجول يتحقق في «البيت الأوروبي المشترك» الذي حددته كلمات جورياتشوف «من الاطلنطي

هذا المشروع -- الحلم كاد يتحقق بحذافيره لولا حرب الخليج . وباستثناء بريطانيا التى لاترى نفسها في «القارة» وتُحقُّق ذاتها في «الوجود» الأمريكي ، فإن أوروبا والاتحاد السوڤيتي السابق واليابان لم تكن لهم أية مصلحة في هذه العرب ، بل إن قيامها أدى إلى تجميد المشروع وتحويله في الأغلب إلى «حلم» مهما اقبلت الوحدة الأوروبية عام 1997 . إن ما جرى ويجرى في الاتحاد السوفيتي السابق ليس بعيدا جدا عن خسائر المشروع - العلم ، وتحويل المانيا واليابان إلى مجرد «مصرف» لتمويل الحرب من بين الخسائر غير المنظورة ، أما التراجع «مصرف» لتمويل الحرب من بين الخسائر غير المنظورة ، أما التراجع

السياسي لدور فرنسا فهو من المسائر النظورة ،

غير أن التحالف الأوروبي - السوفيتي السابق غير المعلن ، لم يكن مجرد مشروع عالى مستقل عن واشنطن ، وانما كانت له انعكاساته على الصراح المزمن في الشرق الأوسط .

كانت بريطانيا في الزمن القديم هي صاحبة وبعد بلفوره الذي حققته بنفسها حين انسحبت دولة الانتداب من فلسطين وأحلت مكانها عصابات الهاجانا الصهيونية. وهي نفسها التي دفعت العرب وشجعت أقطارهم المستقلة على تأسيس جامعة الدول العربية. وكان المندوب البريطاني في مجلس الأمن – اللورد كارادون – هو الذي صاغ القرار ٢٤٢ الشهير.

بذلك كانت بريطانيا صاحبة النواة الأصلية لمشروع التعايش بين النظام العربى ونظام الشرق الأوسط ، ومحاولة إيجاد نظام ثالث يجمع بينهما ، على عكس الولايات المتصدة التي كانت سواء في موقفها العدائي من تسليح مصر وبناء السد العالى أو في موقفها الايجابي خلال العدان الثلاثي ، صاحبة مشروع محدد تتغير أساليبه ولا يتغير جوهره: إنهاء النظام العربيسي وإحال نظام الشرق الأوسط ، سواء يحلف بغداد أو مبدأ ايزنهاون أو غير ذلك من الأحالف التي رفضها العوب إبان المدالسوي،

وبالرغم من أن بريطانيا قد لصقت الولايات المتصدة في إرادة الحرب ، إلا أنها في النهاية جزء من المشروع الأوروبي للشرق الأوسط ، وقد كانت الرائدة لهذا المشروع الذي يتعايش فيه النظام العربي و «الشرق الأوسطه ضمن نظام جديد يسمح: بدولة فلسطينية مستقلة إلى جانب الدولة اليهودية حسب الشرعية الدولية في قرارها الخاص بتقسيم فلسطين إلى دولتين ، إحداهما عبرية والأخرى عربية . ويسمح هذا النظام نفسه بالابقاء على الاقطار العربية دون الوحدة السياسية في دولة شاملة ، ولكن في إطار جامعة الدول العربية .

هذا هو ايضا المشروع الأوروبى – السوڤيتى السابق لحل نهائى وثابت للصراع العربى الاسرائيلى ، وكان المناخ السياسى فى الشرق الأرسط قد تهيأ القبول هذا الحل منذ هزيمة ١٩٦٧ وتراجع الراديكالية العربية ، ثم تهيأ المناخ أكثر بقبول منظمة التحرير الفلسطينية للقرارين ٢٤٢ و ٣٣٨ والاعتراف بحق داسرائيل، فى الوجود ، وكانت القرارات العربية فى قمة العربية فى قمة الدول العربية فى قمة الدار البيضاء ، بمثابة دالاجماع، العربى الرسمى على التقيد بالحل السلمى للصراع على أساس الشرعية الاقليمية – جامعة الدول العربية – والشرعية الدول العربية .

وباستثناء الدور الأمريكي النشط بين حرب أكتوبر (تشرين الأول) ۱۹۷۲ وتوقيع السادات – بيجن على اتفاقيات كامب ديفيد عام ۱۹۷۸ ثم التوقيع على ما سمعًى دبمعاهدة السالم، في واشنطن عام ۱۹۷۸ إلى تطبيع العلاقات الدبلوماسية بين مصر واسرائيل عام ۱۹۸۰ لم يعد للولايات المتحدة في ظل ريجان أو بوش أي حماس لاستثناف بشاطها. وقد قبلت بالحوار مع منظمة التحرير حتى نتائقى الحرج الدولى بعد الاعتراف العائى المنظمة باسرائيل . واكتها سرعان ما أوقفت هذا الحوار لأوهى الاسباب . كان العالم في العقد الأخير – الثمانينات – قد استقطبه المشروع الأوروبي لاقامة نظام يجمع بين العرب واسرائيل دون تحويل العرب إلى مجال حيوى الهيمنة الاسرائيلية ، ودون تفكيك الروابط بين العرب وبعضهم البعض ولا توحيدهم في دولة واحدة ، ودون إنكار الحقوق الوطنية المشروعة للشعب الفلسطيني ومن بينها حقه في اقامة دولة مستقلة .

تناومت الولايات المتحدة طيلة هذا العقد ، حتى كان الثاني من أغسطس (آب) عام ١٩٩٠ صبن تمكنت أمريكا بمساعدة بعض العرب وفي مقدمتهم النظام العراقي من الاستحواذ على قيادة العالم – شرقا وغربا – والبدء ، فور انتهاء الحرب وأثناها وقبلها في صبياغة «نظام الشرق الأوروبي والنظام العربي جميعا .

كان العرب عشية الحرب وخلالها وغداتها في أضعف لعظاتهم . وكان المسروع الأوروبي للعالم الجديد قد أخفق بانطلاق الرصاصة الأولى ، ولاحت الفرصة «التاريخية» للولايات المتحدة .

وبالرغم من أن جيمس بيكر وزير الخارجية الامريكي تلقى جوابا واحدا متكررا من الشخصيات الفلسطينية في الأراضي المحتلة إلا أن الموقف الأسريكي لم يشرّصرح سنوى قيد أنملة عن مصاداة الموقف الاسرائيلي . قيد الانملة هو وقف بناء الستوطنات واستبعاد الضفة والقطاع من الخريطة الاسرائيلية غير المرسومة أصدلا . غير أن الموقفين
بعد ذلك متطابقان حتى في التفاصيل : لا التفاوض مع منظمة التحرير ،
لا لاقامة دولة فلسطينية مستقلة أن فيدرالية ، لا السيادة الكاملة على
الضفة والقطاع . هذا التطابق يتناقض جذريا مسع المشروع الأروبي —
السوفيتي السابق : نعم لمنظمة التحرير ، نعم للدولة الفلسطينية ، نعم
السيادة .

وفى ظل التراجع العربى المستعدر منذ هزيمة ١٩٦٧ إلى زيارة القدس المستعدد القدس المستعدد المجلس المستعدد المجلس المستعدد المستعدد المسلميني عام ١٩٨٨ اقترب العرب – رسمياعلى الأقل – من المسروع الأوروبي ، السوفيتي السابق . لم يعد لديهم في واقع الأمر مشروعهم المستقل ، وأقبلت حرب الخليج لتكرس هذا الواقع ، وليخسد العرب والاوروبيون معا الرهان على إقامة نظام عربي في الشرق الأوسط يقبل اسرائيل وفلسطين معا دون إخلال بالأمن أو الروابط .

كان الخروج العربى - والقصود هو النظام المراقي - على الشرعيتين الاقليمية والمواية قد أتاح الولايات المتحدة فرصة تاريخية فعلا الشرع في الشرق الأوسط على الشرعيتين الاقليمية والدولية . والمفارقة أن واشنطن قد وصلت إلى هذا الحد من بوابة الحرب ذات الضلفتين العربية والدولية .

أى أن الحرب في الحقيقة السياسية لم تكن بالنسبة للامريكيين أكثر من مرحلة في صياغة العلاقات النراية – النواية ، والعلاقات النواية – العربية - الاسرائيلية ، هذه المرحلة التى لم تتجاوز شهرا ونصف الشهر كانت الجراحة الرئيسية تحت المظلة الشرعية ، ويانتهاء الجراحة التى انفردت فيها امريكا بقيادة العالم ، خرجت من إطار الشرعيتين لتنفرد بدور استراتيجي في إعادة صياغة الشرق الأوسط .

ولاشك أن «إعلان دمشق» جاء يحمل دلالتين مزدوجتين: الأولى هي أن شة انقساما حقيقيا عميقا في النظام العربي الذي لم يعد قادرا على البقاء حتى في حدوده الهشة والهامشية ، والثانية هسى البديل لهذا الانقسام: أمن عربي يحمى الخليج ، وربما كان في إمكانه أن يتطور ليحمى العرب أنفسهم في كل مكان .

ولكن هذا الكادم تبسيط مُخل المشهد الاستراتيجى . بالطبع رحبت أوروبا بإعلان دمشق وكذلك الاتحاد السوفيتي السابق . ولكن الترحيب شي والقدرة شي أخر . كانت الولايات المتحدة قد أصبحت «قائدة» الغرب والعالم لفترة نقصر أو تطول ، هذه مسألة أخرى . وكانت الولايات المتحدة قد «انفردت» بالدور الاستراتيجي في الشرق الأوسط . ومن هنا كان النشاط الأمريكي غير المعهود إلا في الازمات الكبري ، وقد استثنفه الدبلوماسي والمسلح في وقت واحد : بيكر وتشيني من ناحيتين في اتجاه واحد ، الأمن والسياسة بالمعني الاستراتيجي .

أما الأمن فقد كررت واشنطن تأكيدها ألف مرة بأنها ستسحب جميع قواتها من الخليج وانها ترى في العرب القدرة على حماية أنفسهم ، وإذا استشعروا الحاجة إلى القوات الأمريكية فحينذاك لكلّ حادث حديث ، وان تتخلف أمريكا عن مساعدة أصدقائها وحلفائها.

وفى السياسة كررت واشنطن تاكيدها الف مرة بأنها لم تضغط على أى طرف فى المنطقة ، وإن تفرض مفهوما نهائيا السلام ، وإكنها ستشجع الجميع على المضى فى الطريق السلمى .

فى الواقع كانت الأمور قد اتخذت أوضاعا مختلفة ، الوضع الأول هو التخفيف كثيرا من وزن العنصر الفلسطينى فى أية تسوية . كان الاتجاه الرئيسى لنشاط الولايات المتحدة وما يزال هو اقناع العرب بقبول اسرائيل فى نظام جديد للشرق الأوسط لا يرتبط فيه المشرق بالمغرب ولا بول الخليج بفيرها ، وإنما يتجه كل قطر عربى أو كل مجموعة عربية إلى الصلح المباشر مع اسرائيل بما يعنيه من علاقات اقتصادية وثقافية وببلوماسية .

والوضع الثاني هو معاونة الاطراف العربية من خلال علاقاتها باسرائيل على ايجاد حلّ «المشكلة الفلسطينية» التي تصبيح إحدى المشكلات الفرعية وليست صراعا بين العرب ككل من ناحية واسرائيل من ناحية أخرى .

والوضع الثالث هو ترويض الفلسطينين بقوة الأمر الواقع على قبول ما دون الحد الادنى ، بالارهاب وتبريد القضية دوليا ، وإشاعة الاهباط لدى الفلسطينيين واليأس عند العرب حتى «تموت» القضية تماما .

هذه الأوضاع الثالثة تقضى في النهاية إلى القضاء الميرم على وفكرة» النظام العربي . لن يكون هناك اتصال أفقى بين العرب بعرجب

الروابط الفاصة والمسالح المشتركة والأمن ، وإنما ستكون هناك اتصالات رأسية منفصلة عن بعضها البعض ، بمركز واحد هو اسرائيل . هذا هو التغيير الجوهرى ، يتصور الأمريكيون أن العرب كانوا مترابطين في مواجهة «العدو الاسرائيلي» ، فإذا السم بعد العدو عدوا ، فإن الترابط ينفرط ، وهو تصور ناقص ، لأن العرب مرتبطون ببعضهم البعض وليسوا مترابطين .

قبل أن توجد «اسرائيل» بزمن طويل كانت الجغرافيا والتاريخ والثقافة والامن والمصالح تربط بين العرب ، دون أن يكون هناك «عدو» يوحد بينهم . هذا توحيد سلبى . أما التوحد الايجابى فركائزه قائمة ، نتخلط أحيانا وتتحلل أحياناً أخرى ، ولكن البديل لحاضرهم من أجل مستقبلهم أن يكون الانفصال الأفقى والاتجاه منفردين إلى الاتصال بمركز أخر هو اسرائيل ، ولكن هذا هو لب اللباب فى المشروع الأمريكي لمسراع الشرق الأوسط . تنويب الأواصر بين العرب دون الصاجة إلى تتويب الأقطار إلى أعراق وطوائف ، وشدهم إلى مصور واحد وجذبهم حول قطب مشترك هو الدولة العبرية .

حينند تتغير هياكل الاقتصاد بما يحرك هذا التواصل الجديد . يتغير في الاساس مفهوم الأمن . وتتغير بالضرورة مقاهيم الثقافة .

كان المشروع الأوروبي – السوفيتي السابق يسمح بنوع من التعاون بين النظام الاقليمي العربي واسرائيل انطلاقا من قطرية عربية واضحة المعالم متميزة الهموم والاهتمامات ، لها أمنها الستقل وتطورها

الاقتصادي وثقافتها التي يجِب أن تنفتح على الثقافات الإخرى . أما المشروع الأمريكي ، قائه لابري أمنا عربيا ولا اقتصادا عربيا ولاحتى ثقافة عرسة . وإذا قُيِّضَ له النجاح ، فإن الاحتكارات الأمريكية هي التي ستعيد ترتب الأواويات في الاستبراد والتصدير والمادة الخام والأسعار ، وهي التي ستتحكم من المنظور الضبق لمسالمها القومية في التطور الاقتصادي لهركة كل قطر على حدة . والاستراتيجية الامريكية هي التي مستشكم في تصديد العجو والصحيق وتعريف الصرب والسبلام وتقنين البيمقراطية والدكتاتورية ، لاتمايزين الأمن الخارجي والأمن الداخلي ، والضيوط كلها بعن أيدي الأمن القومي الامريكي والاستراتيجية العليا المصالح الأمريكية ، وتتحول داسر ائتله إلى بور المحرك في السمارة الأمريكية ، وستخضع الايوات العربية كلها لإدارة وإرادة هذا المحرك . والثقافة العربية هي المرشح السياري للأقتصاد والأمن كجبهة معرضة لأعمق التغيير

المفاهيم الجديدة للاقتصاد والأمن سوف تفرض نفسها على الثقافة . أليست الجغرافيا والتاريخ هي التي تؤسس الارتباط الخاص بين المسرب؟ إذن ، فستكون هناك جغرافيا أخرى غير التي عشناها وتعلمناها ، وتاريخ غير الذي نعرفه . وما أيسر الرسائل «العلمية» التي تقنع الناس بالجغرافيا الجديدة والتاريخ الجديد . وكأننا لم نكن «عربا» في يوم من الأيام . ولاتعود «اسرائيل» ولاية أمريكية في الشرق الأوسط ، بل امبراطورية تتكون من ولايات عربية عاصمتها النواية واشنطن ، وعاصمتها النواية واشنطن ،





الديهقراطية المضادة للديهقراطية

(1)

است أشك كثيرا ، وإنما أميل إلى الترجيح بأن هذا العصر الذى بدأ بثورة المعلومات والاتصال هو نفسه عصر الثورات الديمقراطية . وإذا كان المشهد السلمى الذى ساد على أحداث أوروبا الشرقية قد صاغ طموحها الديمقراطى ، فإن المشهد المسلح في افريقيا لايتخلف عن الطموح ذاته .

اوروبا الشرقية ، مهما كانت القسوة الستالينية ، جزء لاينقصل عن أوروبا : عصر النهضة ، عصر التنوير ، الانقلاب الصناعي الأول ، الثورة الفرنسية . . إلى بقية المكونات الرئيسية التي صنعت ما ندعوه بالغرب الصديث . لذلك تبدو المسافة من نهاية الصرب العالمية الشانية إلى البريسترويكا وكأنها «خروج على العنف» عادت الأمور بعدها إلى وضعها المنسجم مع تطور القارة . وقد كان الفروج – لفترة بلغت حوالي أربعة عقود ونصف – انجازا عسكريا سوفياتيا لمسلحة ما سنسمي بالنظام العالمي الجديد وقتئذ . أي لمسلحة التوازن بين ماسمي كذلك ، بالمعسكريين الشرقي والغربي . والمقصود هو تأمين الصود القديمة بالشرقية . وحديدة من «دول» أوروبا الشرقية .

وقد عاشت شعوب هذه الدول في اطار هذا المعنى العسكرى الذي تتاقض لخمسة واريعين عاما مع مسيرة «الغرب» وعنوانها: الليبرالية أم مسيرة التخطيط المركزي للاقتصاد ، وقد تبنت «النموذج السوفيتي» في البناء الاجتماعي والثقافي اذ اتخنت عنوانها : الاشتراكية ، وقد بلغت هذه التجرية من الضعف والوهن بحيث انتهت إلى المشهد التاريخي بدما من تعطيم سور براين وتوحيد المانيا وانتهاء بالانتخابات الحرة في بولندا وتشيكوسلوفاكيا والمجر .

ولاغش في أن الطموح الديمقراطي هو المحتوى السياسي لهذا الانتقال من النموذج السوفيتي إلى الانخراط في المسيرة الغربية ، وهو مشهد سلمي منذ البداية إلى النهاية .

ولاغش أيضا في أن الطموح الديمقراطي هو المحتوى السياسي للانفجارات المسلمة في افريقيا التي لم تكن في أي وقت جزءا من تطور الفرب الا بالمعنى السلبي ، أي باستنزاف مقدراتها لمسلمة التطور الغربي . ولكن مسيرتها كانت ولاتزال جزءا مما درجنا على وصفه بالعالم الثالث مجاراة للتعريف الغربي . وهو الجزء الأكبر من العالم الذي خضع عقوا طويلة للاستعمار فأورثه الفقر والتخلف والاستبداد .

وحين تمكنت حركات التحرر الوطنى من انجاز الاستقالال في بلادها ، اختارت في معظم الاحوال أن تلتحق اقتصاديا بالامبراطوريات الفربية التي كانت تحكمها . وفي معظم الاحوال أيضا اختارت شعارات لاتنسجم مطلقا ومرحلة تطورها . ولكنها باستثناءات نادرة وقعت في قبضة الحكم العسكرى سواء ارتدى قميصا ايديولوجيا براقا أو ظل عاريا من أي شرعية «ثورية» أو ادعاء «ليبرالي» .

وقد عانت أقطار العالم الثالث في ظل الاستقلال الوطني معاناة هائلة من الفقر والتخلف والاستبداد . . فالتقاليد التي ورثها الحكام العسكريون لم يكن لها من الديمقراطية نصيب . وكانت البلاد محرومة من التطور الحضاري الذي انجزته اوروبا في العلم والتكنولوچيا والاقتصاد والثقافة . لذلك لم تستقد الاقطار النامية من ثورة الاتصال والمعلومات ، والثورة المعرفية بشكل عام ، مما انعكس بوضوح على انتفاضاتها الديمقراطية ذات المظهر العسكري الذي نشاهده في افريقيا . على سبيل المثال لم تستطع هذه الاقطار أن تحرر اقتصادها والاستراكي، من التبعية ، فلم يكن هذا الاقتصاد التخلف ، ولا اقتصادها والرأسمالي، من التبعية ، فلم يكن هذا الاقتصاد الشتراكيا أو رأسماليا . ظل في جوهره اقتصاد المصادفة والضرورة والمعبرة ، اقتصاد المائة والعشيرة والقبيلة ، اقتصاد المقايضة البدائية .

وهكذا كان التخلف أبا شرعيا للقمع الذى استشرت تقاليده الدكتاتورية في بنية الحكم جيلا بعد جيل ومرحلة بعد أخرى . وام يكن مستغربا أن الاتحاد السوفيتي كان يستكمل الحزام الكوني لتأمين سلامة الامپراطورية إبان عهود الحرب الباردة في أسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية . وكان توريد السلاح والايديولوچيا من أهم الصادرات السوفيتية إلى أقطار العالم الثالث . ولم يكن الفيط الرفيع واضحا بين اللافتات التي تقرن اسم الدولة بالديمقراطية وبين استخدام تكنولوجيا القمع بكفاءة واقتدار . ولم يكن مستغربا في النهاية هذا المشهد المسلح الذي يهرب فيه الرئيس قبل «المذبحة» الأخيرة بساعات . ويبقي صحيحا مع ذلك أن

المحتوى السياسي لهذه الانتفاضات هو الطموح الديمقراطي ب

اذلك كله لا أشك كثيرا ، بل أميل إلى الترجيح بأننا نحيا في عصر الثورات الديمقراطية .

ولكننا يجب أن تصدُّق في الصورة ، في تفاصيلها على وجه التحديد ، أكثر مما نصن نطيل التحديق في المشهد الخارجي ، ماهو سر التوازي بين أحداث أوروبا الشرقية والبيريسترويكا في الاتحاد السوفيتي ؟ ماهو السر في ما لمافقة السوفيتية السريعة على ترحيد المانيا ؟ ماهو السر في انعدام التدخل السوفيتي الذي عرفناه في المجر وتشبكيسلوفاكيا منذ أكثر من عشرين وثائثين عاما ؟

ان الجواب على هذه الاسئلة يدفع بنا إلى رؤية الشهد التاريخي للثورات الديمقراطية المعاصرة من زاوية جديدة .

هذه الزاوية هي انقاذ الاتحاد السوفيتي السابق من أزمته الكبري التي لم يعرف مثلها منذ عام ١٩١٧ . وهذه الزاوية من الجانب الآخر — الفحرب بقيادة الولايات المتصده — هي تفكيك كرام الأمن الكوني كول الاتحاد السوفيتي السابق . كان هناك هدف سوفيتي داخلي ، هو انقاذ ما يمكن انقاذه من «الاتحاد» . وهو هدف لا يعارضه الفرب مرحليا ، وبالمكس فإن تفتت الاتحاد السوفيتي يؤذن بفوضي مضيفة لا أحد يستطيع النتبر بنتائجها فضلا عن التحكم في هذه النتائج ، وهتي لاتسود هذه الفوضي أو تنفجر شظايا فإن الغرب يجد نفسه مطالبا بمساعدة «الاتحاد السوفيتي» وإيس الكرانيا أن روسيا أن جورجيا أن

ليت وانيا ، وكان ما يزال رمز هذا «الاتصاد» هو الرئيس السابق جورياتشوف ،

كان الهدف الغربى اذن هو تفكيك الامبراطورية السوفيتية ، بتفكيك حزام الأمن الكونى الذي أقامه السوفيات منذ نهاية الحرب العالمية الثانية . وهو الأمر الذي يعنى إسقاط الأنظمة السياسية التي يدعمها السوفيات في مختلف ارجاء المعمورة . وقد كان هذا «الاسقاط» ميسورا غاية البسر : لأنه يرفع عن الكاهل السوفيتي أعباء اقتصادية ثقيلة ، بل وأعباء سياسية باهظة التكاليف حين يترتب عليها توتير السلام العالمي . ولأن هذا الاسقاط يلبي طموحا أصيالا عند جماهير تلك الأنظمة في التغيير البيمقراطي .

التقت اذن اهداف السوفيت في انقاذ بالدهم بأهداف الغرب في تعديل حدود الأمن السوفيتي ، بازالة حزام الأمن الذي شكلته موسكي من أنظمة «تقدمية» صديقة أو حليفة . هذا اللقاء بين الانقاذ الداخلي وتعديل الحدود الشارجية ، لا يعنى مطلقا أن السوفيت كانوا سعداء به . ولكن من هم «السوفيات» حقا ؟

في الماضى كان التجريد الايديولوچى الشائع بموجب الترسانة الدعائية والتفكير بالامانى يجيب أن السوفيات هم الحزب الشيوعى والدولة وشعسوب «الاتصاد». في الواقع الملموس: كانت المؤسسة العسكرية والمخابرات وقطاعا من الحزب وعدة جمهوريات لا تعثل الاغلبية المطلقة هي «المجموعة السوفيتية» بين مجموعات تنشط يوما فيوما للاستقلال

والانفصال . هذه المجموعة هى دالسوفيات غير السعداء بتعديل الحدود الكونية للأمن السوفيتى . أما جمهوريات البلطيق وأوكرانيا وجورجيا وأرمنيا وروسيا ، فلم تعد تهمها هذه الحدود في كثير أو قليل . وقد تهتم ملبا بسعيها للاقتراب من الغرب اقتصاديا وسياسيا . ومن ثم فإن غياب السيادة السوفيتية عما يجرى خارج الحدود ، هو غياب جزئي ونسبى وفي جميع الأحوال ليس عمليا .

ولكن رفع اليد السوفيتية عن حزام الأمن الدولى ممثلا في أورويا الشرقية والانظمة الصديقة في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية ، لايعنى أن هذه المناطق كانت مفلقة على السوفيت ، ليس هذا صحيحا بأى مقياس ، وأولها المقياس الاقتصادى ، حتى أن مديونية بولندا قبل التغيير قد بلغت اثنين وعشرين مليار دولار ، وكلها ديون للغرب ، وكانت المجر في ظل الحزب الشيوعي الحاكم قد تحوات خلال السنوات العشر الأخيرة إلى قطاع خاص مرتبط بالاستثمارات الاجنبية - الغربية مباشرة ، ولندع النشاط التجسسي المتبادل تحت أردية الانشطة الثقافية والرياضية وغيرها ، ولكن المشاركة في تكوين ورعاية مجموعات المعارضة لأنظمة الحكم الستاليني كانت من أقرى عناصر الحضور الغربي المباشر في والشرق، الأوروبي .

أما العالم الثالث فقد كان الحضور الغربي فيه أعمَّى تجنّراً ، وفي ظل الخصومات الحادة المعلنة كانت المساعدات الغربية عامة ، والامريكية خاصة ، تشكل مدخلا مقبولا لاقامة العلاقات الخلفية مسم الاقطار

«التقدمية». وكان الفساد المروع في القطاع العام هو المدخل الثاني ، حيث كانت العلاقات الشخصية تلعب دورا خفياً في صنع المليونيرات الجدد ، الأمر الذي يفسر لنا سهولة استادمهم للسلطة أو انفرادهم بها بعد «انقلاب نتليف» أو انقلاب قصر أو انقلاب أبيض ، سمه ما شئت من أسماء . وكانت عقدة العداء الشيوعية هي المدخل الثالث الذي أقام أحيانا صفقات سياسية سافرة باسم التحالف ضد «الالحاد» أو الدفاع عن «القومية» . وكان استفلال الحرب الباردة مدخلا رابعا للعب على المسكرين ، وكان الغرب هو المعسكر الفائز في هذا السباق لأنه يملك المال والتكنولوجيا المتطورة .

كان الغرب حاضرا أطول الوقت في الشرق الستاليني والعالم والعالم الشائث على السواء . لذلك حين رفع السوفيات ايديهم عن هذا الحــزام الامنى للامبراطورية فقد كانت الايدى الغربية ، واساسا الامريكية ، حاضرة فلم يحدث والفراغ» .

وإنما حدثت: الشورة الديمقراطية ، أي أن تفكيك حزام الأمن السوفيات الذي أنجزه اللقاء بين انقاذ «السوفيات» لبلادهم والارادة الفريية – الأمريكية لاسترداد «العالم» هو ما يدعوه البعض بالشورة الديمقراطية الجديدة ، . وقد اتخذت شكلا سلميا في شرق أوروبا نابها من تقاليد الغرب السابقة على نتائج الحرب العالمية الثانية ، وشكلا مسلحاً في افريقيا وأسيا وأمريكا اللاتينية : شكل العصابات والمليشيات والتمرد في صفوف الجيش والحرب النظامية .

وأكرر أن الطموح السياسي هو الديمقراطية . ولكن لا يجوز القول المثالي بأن هذه الانتفاضات الديمقراطية المتعاقبة هنا وهناك هي ثورات شعبية . الشعوب تطمح الديمقراطية وتتحرك حين تواتيها الفرصة . إلا ان الفرق عظيم بين أن تكون الفرصة وليدة أزمة داخلية وامكانيات داخلية وظروف داخلية ، كالثورة الفرنسية والثورة الانجليزية والثورة الأمريكية والثورة الروسية وثورة ١٩٧٩ في مصروثورة العشرين في العراق وثورة ١٩٧٩ في فلسطين والثورة الجزائرية والثورة المسينية والثورة الفيتنامية والثورة الكوبية ، وبين أن تكون الفرصة خارجية تتدخل في تشكليها وتصنيعها واتاحتها عوامل خارجية . الطموح الشعبي نحو الديمقراطية والفرصة الداخلية اتفجير الانتفاضة وتنظيمها وقيادتها ، هو الثورة الديمقراطية والديمقراطية . أما الطموح الشعبي فلا يجوز أن نطلق الديمقراطية . أما الطموح الشعبي والفرصة الخارجية فلا يجوز أن نطلق الديمقراطية .

وفرق كبير ، مرة أخرى ، بين العامل الخارجى الذي نعرفه في مساعدة مصدر للثورة اليمنية أو الثورة الجزائرية ، وبين العامل الخارجى الذي تعرفه الآن برفع اليد السوفيتية السابقة عن أنظمة تشكل هزاما أمنيا للامبراطورية الستالينية ووضع اليد الامريكية مكانها في توجيه الاحداث وإحتواء غاياتها .

ما جرى أمامنالم يكن مجرد مؤامرة غربية الاستيلاء على الشعوب ، وإنما كان تفكيكا للإمبراطورية السوفيتية وتعديلاً لحدود امنها . هذا التفكيك يطلق عقال الديمقراطية الأسيرة . تنتفض هذه الديمقراطية

حسب التقاليد في كل مكان . تتصارع في تكوين هذه الانتفاضة قوى داخلية وفقا لمصلحة كلُّ منها في التغيير ، وقوى خارجية وفقا لاستراتيجياتها ، وفي هذا الصراع يقوم الغرب – الامريكي اساسا – بدور مركزي .

اذلك ليس من حقنا أن نطلق الأوصاف غير الدقيقة على الظواهر الجديدة . . فهى اولا ظواهر غير مكتملة ، والجزء الظاهر فيها هو أضعف الاجزاء واكثرها مراوغة . وهى ثانيا ظواهر مركبة تتدخل وتتداخل في صنعها عناصر عدّة من التاريخ والجغرافيا السياسية والاقتصاد وبرجات التطور الاجتماعي والثقافي .

وليس من حقنا بالتالى إطلاق الاحكام النهائية على حاضر هذه المطاهر فضلا عن مستقبلها ، وحتى لا نفاجاً بانتكاسات مفاجئة لانجد لها تفسيرا في المقدمات التي أخذنا بها وانبهرنا .

بعض الانتفاضات الديمقراطية المعاصرة لاتفرط في مكاسبها أو في حلمها بالتقدم الاجتماعي ، وليست على استعداد لقبول تكاليف الاقتصاد المرومضاعفات السوق والتحديث بل والتوحيد الأوروبي المرتف .

ويعضها الأخر يفتقد الخبرة السياسية ، وقد يجيد التظاهر ولكنه لا يجيد الحكم ، ومن ثم فقد يقع في فخاخ المحترفين المحلّين والاجانب ، مما يجعل من الانتفاضة الديمقراطية جسرا إلى مزيد من الآلام والدموم .

وهناك انتفاضات مقصورة على تغيير الحكام وليس نظام الحكم، وتغيير القبيلة وليس الممارسات القبلية ، مما يحرث الطريق لاستقبال ديكتاتوريات جديدة ترتدى الأقنعة وتتلون بأصباغ تزول في صباح اليوم التالى .

ان ما جرى ليس ثورات شعبية للايمقراطية وإنما هي طموحات وانتها القرصة الخارجية التي أدعوها بتفكيك حزام الأمن الامبراطوري للاتماد السوفيتي . وقد تشكلت الفرصة من الأزمة السوفيتية ووضع اليد الامريكية .

وقرق عظيم بين هذه الديمقراطية المواودة بعملية قيصبرية ، وبين الولادة الطبيعية

وسوف تتوقف مصائر هذه الديمقراطيات إلى حد كبير على هذا القرق . سواء كان ثوار «التأميل» هم الذين اغتالوا راجيف غاندى أو أن أصابع خارجية قد طالت الزعيم الشاب لحزب المؤتمر الهندى ، فإن مواجع الديمقراطية في الهند تلقى صداها العميق في قلوب العالم الثالث بأكمله ، وتلقى صداها الأعمق في قلوب العرب والمسلمين على وجه الخصوص .

أما بالنسبة العالم الثالث فالسبب لايمتاج إلى إيضاح ، اذ كانت الهند - وريما ما تزال ، من يدرى - الاستثناء الديمقراطى في العالم المتخلف . كنا نقول ، ومازلنا ، أن مجتمعا متعدد الاعراق والاديان والمذاهب يكاد يكون قارة كاملة يقترب سكانها حثيثا من المليار من المكن أن يكون ديمقراطيا - وهين دخلت انديرا غاندى السجن غضبنا ولكننا قلنا انها الديمقراطية .

واغلب الظن أن الديمقراطية الهندية ستبقى ، ولكن طلقات الرصاص التى لم ينقطع أزيزها منذ مصرع غاندى عام ١٩٤٨ على يدى هندوسى من دينه تجعل من الارهاب قرينا للظاهرة الديمقراطية ، فلم يعد جائزا الكلام عن المجتمع الليبرالى فنى الهند والصمت عن الارهاب الهندي . إنهما ظاهرتان متكاملتان أو هما وجهان لظاهرة واحدة .

هذه الظاهرة الواحدة ليست قادمة من فراغ ، بل هناك خصائص الحركة الرطنية في الهند ، والجنور الدينية الشعبية ، ويمكن الجمع بينهما في فلسفة «اللاعنف» أو ما كان يوصف به غاندي من مقاومة بسلبية . وقد كان من المستحيل على هذا المثقف القادم من دراسة القانون في انجلترا أن يقود جماهير الهند بالمقاومة السلبية إلا اذا كانت هذه الجماهير تستشعر في اعماقها اتصالا روحيا وثيقا بين جنورها الفكرية والمعنوية وهذه الدعوة السلمية أقصى درجات السلم . ولا يجوز أن ننسى في هذا السياق أن الجارة الكبرى – الصين – لم تعرف الاستقالا والتحرر بالمقاومة السلبية ، وإنما بالزحف الطويل والمعارك المتصلة مع الاجانب الأسيويين كاليابان والأوروبيين كبريطانيا أو مع الوطنيين الذين انفصلوا بجزيرة فوموزا . بالرغم من هذا التاريخ المجاور والمعاصر ، فقد كانت المقاومة السلبية عنوان الحركة الوطنية في الهند .

كانت البراهماتية جنرا دينيا للهندوسية والبوذية على السواء. والبراهماتية هي التي ترى الأنا جزءا لاينفصل عن المجموع، ومن ثم فالاخلاق الهندية القديمة ترفض الفردية المستقلة أو ماندعوه بالانانية. وليست «اليوجا» الا تدريبيا صوفيا لقهر الجسد بكل ما يمثله من شخصانية للاندماج في الكلّ والنوبان في العالم الاسمى: النيرفانا. وهي حالة الفناء في الوحدة الشاملة للوجود.

هذا هــو الاساس الاخلاقي للمقاومة السلبية التي دعا اليها غاندي ، وقد نجحت بحصول الهند على الاستقلال عام ١٩٤٧ . والمغزى العميق لهذا النجاح أن «المثقف» قد ارتبط بالأصول الشعبية فكان إبداعه الحقيقي هو اكتشاف الالهام المضمر في التقاليد العريقة للشعب . كان غاندى يستطيع أن يجعل من ثقافته الانجليزية أو من الاحداث التاريخية القريبة منه على مرمى حجر بوصلة تهديه سواء السبيل . ولكنه لم يفعل ، ولم ينفصل لحظة واحدة عن أرضه وشعبه . وهو لم يرفض الثقافة التى تعلمها في الشارج ، ولكنه تفاعل معها تفاعلاً حراً فكانت إلهامه الثاني في تأسيس دولة الاستقلال . ولم يرفض الاحداث المعاصرة له ، وإنما تفاعل معها تفاعلا حرا فكانت إلهامه الثالث في تأسيس مجتمع الاستقلال . كانت الديمقراطية السياسية هي العمود الفقري للدولة المستقلة ، وكانت الديمقراطية الاجتماعية هي العمود الفقري للدولة الجيد . ثم كانت الرساصة الهندوسية في القلب إعلانا مدويا بأن غاندي قد انجز رسالته فلم يكن القائل مسلما بل استقلت الباكستان . وجاحت الرساصة من هندوسي في القلب المائولة الباكستان . وجاحت الرساصة من هندوسي في القلب المناز المائولة : فناء الذات

وبعد أربعين عاما من استشهاد غاندى الكبير ، كان غاندى الشاب حفيد نهرو يقف بكل ما يمك من سلطة الدولة وشعبية حزب المؤتمر إلى جانب المسلمين الهنود ضد الهندوس من أبناء دينه وقد اشعاوا المحارق واقاموا المذابح لأبناء الاقلية المسلمة . هذا هو التراث الذي حمله الحزب الاكثر شعبية والاكثر استنارة في الهند . وهو الحزب الذي أسس دولة الاستقلال الديمقراطية ، وحاول بأقصى ما يستطيع أن يحقق التنمية في ظل دين يصفه نهرو بالقسوة في تصنيف الطبقات .

وإذا كان غائدى هو القائد السياسي التاريخي لاستقلال الهند،

فإن أربعين عاما متصلة من حكم نهرو وابنته وحقيده تبدو للعين السطحية كاتها نوع من الملكية الوراثية يستتر بالحكم الجمهوري البرلماني ولكن الحقيقة السياسية غير ذلك تماما ، فعائلة نهرو لم تفرض نفسها على الهند بقوة السلاح . وإنما هي تراث بشرى متجدد للتيار الفكري السياسي الأكثر شعبية في الهند . هذا التيار المسمى بحزب المؤتمر يصل إلى السلطة بالانتخاب الحر المباشر ، ومعنى ذلك أن الهند تجد نفسها في هذا العرب ، كما أن ههذا العرب قد وجد نفسه في نهرو وانديرا وراجيف . وقادته الذين فكّروا في سونيا الايطالية زوجة راجيف زعيما لهم انما يقولون أن «التراث» هو الذي يرتبط بالهند ، وعائلة نهرو رمز لهذا التراث . وقد اعتذرت سونيا عن عدم قبولها لهذا المنصب لأنها تدرك يقينا أن مذا التراث يخص الغاندية والهند .

* * *

يقول الكاتب الامريكي سيروس سالز برجر في كتابه المعروف وأخر العمالقة، أن نهرو أبدى له دهشة كبيرة من اهتمام الهنود بالمعارك الانتخابية . وهو اهتمام تختلف وسائله عن أساليب الانتخاب في الولايات المتحدة حيث يقوم الراديو والتليفزيون بدور الاتصال بين المرشحين والناخبين . أما في الهند فالناس يأتون بعشرات الألوف ويقفون ساعات فسي درجات حرارة ملتهية ، وينصتون مع ذلك لمليقال بأنتباه ويقظة كاملة . وأضاف نهرو أن النساء الهنديات على وجه الخصوص يبدين ميلا عظيما للسياسة . ولم يكن الرجل يدري أن ابنته سوف تلقى مصيرا

مأسويا بسبب هذه «الميل العظيم السياسة» وأن حفيده سوف يلقى مصيره المأسوى أيضا بسبب هذا الاتصال الديمقراطي المباشر في الانتخابات.

غير أنه أذا كان غاندى كما اسلفنا الزعيم التاريخى ، فقد كان نهرو فيلسوف البناء الراخى وأحد قادة الفكر في العالم الثالث الرايد كقوة سياسية على المسرح العالمي . كان برفقة تيتر وجمال عبد الناصر قيادة تاريخية لكتلة عدم الانحياز وما سمي خلال الحرب الباردة بين المسكريين بالحياد الايجابي .

يقول نهرو لمؤلف «أخر العمالقة» عام ١٩٥٧ «أن هدفنا الاساسي أن تتوافر لجميع افراد الشعب الهندى فرص متكافئة . ومن المحقق أن هذه الفرص لم تتوافر لهم بعد . . . لكننا يجب أن نحتفظ بالعرية الفردية ولوخاطرنا في ذلك ببطه التقدم في المجال الاقتصادي» . وهو يوضع فكرته — أو استراتيجيته بتعبير ادق — على محورين : الأول بقوله «أن غاندى لم يكن اشتراكيا بالمنى الحقيقي القبول من هذه الكلمة عامة . لكنه كان دائما يربط نفسه بأفقر الفقراه . وقد ترك لنا من التراث فكرة الارتباط بالفقير والمطحون . وقال عن نفسه مرة عبارة جميلة : أحب أن أسسح كل دمعة عن كل عينه . وأما المحرر الثاني فهر الوحدة الثقافية «إن الانقسامات السياسية اللي شهدتها الهند لم تفسد فكرة الثقافة «إن المشتركة ، وهو عنصر من عناصر الوحدة» .

حين سناله سالزبرجر: هل فكرت في اختيار من هو أصغر منك سنا لقيادة الأمة والحزب؟ أجاب نهرو بحزم: لا أحد، لم أحاول ذاك. لم ترث انديرا «المُسلّك» بعد ابيها ، ولكنها ورثت ما هو اهم: عصارة المكمة في أحد اعظم مؤلفات «العالم الثالث» واستراتيجية فكرية العالم الفقير المتخلف أبدعها رجل سياسي يتمتع بثقافة انسانية تبلغ من العمق والاتساع حدًا قد لا يتمتع به عقل ثقافي متخصص في عصره . وقد كتب نهرو «لمات من تاريخ العالم» خلال عامين أمضاهما في السجن . ومن ثم فلا مراجع لديه ، وإنما مكتبة عالمية الحجم والمستوى تسكن ذاكرته ومخيلته في تفاعل خلاق مع المتغيرات والحوادث . مجموعة من أثمن الرسائل كتبها «الاب» إلى ابنته التي لم يتوقع قط أن تخلفه في الثقافي قادها إلى «الفعل» والشهادة . قانون الايمان هو الذي سيورث الثقافي قادها إلى «الفعل» والشهادة . قانون الايمان هو الذي سيورث لراجيف الفعل نفسه والشهادة ذاتها . وإذن فليست ملكية وراثية فسي الحكم ، وإنما تراث ثقافي يورث فناء الذات في المجموع والتضمية بالنفس من أجل الآخرين كما تقول البراهماتية .

* * *

يعنينا نحن العرب من تراث العائلة الفائدية ومؤسسها العظيم نهرو ذلك الهجزء السدى يخص موقسف الهند الثابت والمستصر من القضايا العربية . لم يضتلف في ذلك نهرو عن ابنته ولا هذه عن أبنها . بل إن المعارضة هين أمسكت بزمام الحكم ثائث سنوات لم تستطع التخلي عن جملة التقاليد التي ارستها العائلة الغائدية . ومن هنا فقد كان اغتيال النيرا قبل ست سنوات فجيعة للمالم الثالث عموما وللعرب خصوصا .

كذلك يجئ اغتيال راجيف ، فوق أنه تهديد مباشر للديمقراطية الهندية ، فإنه يمثل لنا نحن العرب خسارة مؤكدة تنقص رصيدنا العالى من الانصار الكبار للحق والعدالة .

وهناك بعض الدول والزعماء يقفون إلى جانب القضايا العربية لأسباب سياسية مؤقتة وعابرة ، وربعا لأسباب اقتصادية ومصالح . وقلما نجد من يتخذ موقفا صحيحا من قضايانا لأسباب ثقافية ومبدئية عميقة . وفي طليعة هذا البعض كانت الهند الحديثة والمعاصرة .

ومن المعروف انه كانت هناك اتصالات بين غاندى وسعد زغلول قائد ثورة ١٩١٩ في مصر . ومن المعروف كذلك ان جناحا في المركة الوطنية المصرية إبان الثلاثينات قد تأثر بحركة غاندى فتأسست جمعية «المصرى للمصرى» تدعو لمقاطعة البضائع الاجنبية . وقام سلامة موسى وفتحى رضوان بتأليف كتابين عن غاندى انطلاقا من مقاومته لبريطانيا .

ثم كان الدور الطليعي لنهرو في حركة عدم الانحياز وعلاقته الوثيقة بمصر الناصرية . وقام أحمد بهاء الدين بترجمة بعض فصول كتابه بعنوان دالثورات الكبرى» ، وقام جامعيون لبنانيون بترجمة فصول أخرى هي التي تعنينا في هذا المقام ، لأنها تشكل جوهر الشقافة العربية والاسلامية التي استوعبها نهرو وتعتلها في أدق تفاصيلها . . وتمكن من تفذية العرب والدولة والأسة بهذا الوعى الذي يرسخ السياسة ولا يجعل منها تعبيرا ظرفيا عن مصالح طارئه .

يقول نهرو في رسالته إلى انديرا حول قرطبة وغرناطة : إن

المسيحيين الاسبان كانوا يعارضون فيما يبدو فكرة الاغتسال والاستحمام ، بينما العرب يقيمون الحمامات في كل مكان . وقد بالغ المسيحيون الاسبان في كراهية الاستحمام حتى انهم أصدروا مرسوما يعرم على العرب الاغتسال في بيوتهم أو في أي مكان ، وان تهدم جميع الحمامات التي بناها العرب . ويعلق نهرو : دواذا عدت النظافة عيبا في العرب ، فقد أسند اليهم عيب آخر هو التسامح الديني . ويكاد المرسلام لديت أن هذه هي التهمة الرئيسية الموجهة للعرب في كتاب رئيس الساقفة فالنسيا عام ١٩٠٧ اذ قال أن العرب يحبّنون حرية الضمير في الشؤون المتعلقة بالدين . وما أجمل هذا المدح الذي قصد به ذم المسلمين المتعرفين بالتسامح الديني .

ومن التاريخ القديم ينتقل نهرو إلى التاريخ الحديث ، فيقول : أن مصر تختلف عن الهند في الكثير ، وقد نهجت الحركات الوطنية في كلا البلدين سبلا مختلفة ، ولكن الدوافع لاحراز التحرر كانت مشتركة «ولهذا فيان كملا منا يستطيع أن يتعلم من تجارب الآخر ، فنحن في الهند شتطيع أن نتعلم درسا من مصر ، ونشاهد ما هي (الحرية) التي تمنعها بريطانيا» .

ويحدث نهرو ابنته عن الثورة العرابية وعن جمال الدين الافغاني والامام محمد عبده ، ويقول : «لقد حاول هؤلاء المصلحون التوفيق بين الاسلام والنظريات الحديثة في التقدم والرقى وذلك بالتمسك بالمبادئ الاساسية للدين ونبذ ما طرأ عليه من تحريفات على مر القرون» ، ويلاحظ

على المسيرة الوطنية المصرية ملاحظات ثاقبة حين يذكر أن بريطانيا قررت أن تصبح في مصر حامية الاقليات عام ١٩٢٢ ويكان الاقباط هم أكبر اقلية في البلاد ، وهم نصاري منذ الايام الأولى للنصرانية وقبل أن تمنيقها أوروبا . وبدلا من أن يشكر الاقباط الحكومة البريطانية على المتمامها بالاقليات اظهروا امتعاضهم وطلبوا منها عدم التدخل في شؤونهم ، واجتمعوا وقرروا أنهم يرفضون تمثيلهم على أساس انهم أقلية وانهم يرفضون أي حماية . ووصف الانجليز هذا القرار بأنه أحمق ، ولكنه القرار الذي وضع حدا لادعاءاتهم بحماية الاقباط ، والواقع أن الاقباط الشتركوا اشتراكا فعليا في الكفاح من أجل الحرية ، وكان بعضهم من المخلصين جدا لإغلول والوقده .

ويتتاول نهرو في الكثير من رسائله الأخرى المشرق العربي والخليج وشبه الجزيرة العربية ، ويتوقف متأملا «النهضة «التي بدأت في سورية بإحياء اللغة العربية وأدابها «وانتشرت الافكار الوطنية بين العرب ، المسلمين منهم والمسيحيين . ويدأت فكرة تحرير الاقطار العربية من المكم التركي وتوحيدها في دولة واحدة تتبلور في الانهان (٠٠٠) وكذلك أراد العرب استرجاع زعامة الاسلام الدينية بنقل الفلافة من السلطان العثماني اليهم ، وهذا الأمر كان يعتبر قسماً من الحركة الوطنية أكثر منه قسماً من الحركة الدينية ، إذ كان العرب المسيحيون يؤيدونه كل التأييده .

وفي مقدمة الاقطار العربية التي أسهب نهرو في الحديث عنها ، فلسطين . كيف رأها نهرو عام ١٩٣٣ ؟ «تقع إلى الجنوب من سوريا وتحكمها بريطانيا المنتدبة عليها من قبل عصبة الأمم . وهي بلد صغير لايزيد عدد سكانه على مليون نسمة ، ولكنها مهمة جدا بالنظر إلى تاريخها وما تضمه من أماكن يقدسها كل من اليهود والمسيحيين والمسلمين . ومعظم سكانها عرب مسلمون يطالبون بالصرية والاتصاد مع سورية ، ولكن السياسة الانجليزية خلقت من الاقلية اليهودية مشكلة ، وساند اليهود الانجليز في معارضة طلبات العرب» .

ويضيف نهروان تاريخ فلسطين يتلخص منذ ذلك الوقت في «الصراع» بين العرب واليهود. أما بريطانيا فقد ظلت تساند اليهود إلى يومنا ، وقد حكمت البلاد كمستعمرة دون أي تمثيل شعبى «فطلب العرب ، المسلمون منهم والمسيحيون ، السماح لهم بتقرير مصيرهم ومنحهم الحرية التامة» . ويختتم البانديت جواهر لال نهرو هذا الفصل الجميل بقوله : «ان فلسطين قطر عربي ويجب أن تبقى كذلك» .

ولم تعد هذه الكلمات مجرد رسائل إلى انديرا غاندى ، وإنما هي الثقافة السياسية لعموم شعب الهند . ثقافة تبدأ من البداية ، من هم العرب والمسلمون . وتنتهى عند النهاية : ماذا تكون فلسطين . وقد كانت أجوية نهرو مواقف عملية الهند أكثر من أربعين عاما . لذلك فنحن نستقبل اغتيال راجيف غاندى باعتباره تحذيرا مريرا وقاسيا وبشعا السياسة الهندية ، فالأمر يعنينا ويوجع قاوينا قلقا على المستقبل :

ولعلنا لاحظنا تركير نهرو في رسائله على الترحيب بالتعددية وفض الاقلية لحماية الاجنبي والتسامح الديني في التراث العربي –

الاسلامي . وهو تركيز لايستهدف التعريف بالعرب والمسلمين فقط ، وإنما تعميق المغزى السياسي المباشر والذي يخص حاضر الهند ومستقبلها .

وفي رسائله الأخرى نلاحظ على موقف نهرو من الغرب أنه يتحفظ على الكثير من سياسات الغرب وممارساته ، واكنه لا يرفض الثقافة والحضارة ، وإن كان يستبعد العرب تحت لواء الغرب لأن الجغرافيا السياسية للهند تحميها من هذا الاختيار .

ولكن هذا كله لا ينفى أن المشكلات الاجتماعية فى الهند قد ازدادت تفاقما بعد أكثر من اربعين عاما على الاستقلال ، وإن الفقر لايقيم أحيانا وزنا كبيرا للديمقراطية اذا تجارز الخلل حدودا معقولة غير مكتوية ، وقد تمتص الديمقراطية أية تجليات «فررية» للتمرد الشعبى ، ولكنها لاتستطيع سوى الاذعان لموجات من العنصرية كما فى انتفاضات السيخ ضد الهندوس ، وقد راحت انديرا ضحيتها ، وكما فى انتفاضات الهندوس ضد المسلمين ، أو التدخل ضد التأميل وقد راح راجيف ضحيتها .

وقد لاتكون الضحية ثبنا للصراعات الداخلية الظاهرة ، بل قد تكون «النقطة» التي تقاطعت فيها صراعات الداخل وصراعات الخارج ايضا .

درس الهند في سياق معصر التوراث الديمقر اطية عيوكد على الخصوصية الوطنية في استقبال هذا العصر ، وإن الديمقراطية ليست قدراً لافكاك منه ، وإنها ليست مجرد نظام سياسي ، بل هو نظام اجتماعي أولا .

كان اكثر الشعارات صدقا في الاضراب المفتوح الذي دعت اليه هجيهة الانقاذه الاسلامية في الجزائر هو «دولة اسلامية فوراً بلا تصويت». هذا الشعار يجسد فعلا الغاية السياسية النهائية لأكثر التيارات السلفية شعبية.

لماذا «فورا» ، ولماذا «بلا تصويت» ؟ وهل من علاقة بين الكلمتين ؟
تفرى الكلمة الأولى بالقول أن «الجبهة» رأت الفرصة التاريخية بين
يديها وقد خشيت أن تفلت فاختزات الوقت وقالت «فورا» ، ولكن اختزال
الوقت ليس اختزالا لدقات الساعة ، وإنما هو تكثيف شديد للعمل
السياسي بالضغط على أعصاب النظام القائم حتى الانهيار ، وهو
الضغط بالشارع الشعبي لدرجة العصبان المدني .

واست أستبعد هذا التصور في صفوف «الجبهة» . واكنى لا أملك أيضًا إلا أن أريط بين «فورا» و «بلا تصويت» لاقامة الدولة الاسلامية في المجزائر ، لأن الكلمة الأولى تعنى في صدميمها الفعل الانقلابي الذي يصتاح إلى الانفعال الساخن وليس إلى العقل البارد . هذا الفعل الانقلابي لايصتاح إلى الانتخابات أو الاستناد إلى الشرعية أو الانتخاب من رأى الشعب . لذلك كان التعبير التالي مباشرة «بلاتصويت» تعبيرا دقيقا وصائبا . ومن ثم كان هذا التعبير هو البوصلة والتي تهدينا سواء السبيل إلى رؤية ما كان يجرى في الجزائر .

جبهة الانقاد الاسائمية أرادت الحكم قورا وبلا تصويت ، أى انقلابا صريحا على الديمقراطية . وهو انقلاب يسبق الوصول إلى الحكم حتى لايكون هناك «سوء تقدير» من جانب أى طرف لتفكير الجبهة السياسي . وايضا حتى لايزعم أحد فيما بعد ، وإل كان الشعب نفسه ، أن يداً كانت له في اختيار «الدولة الاسلامية» . وإنما هو المطلق أو الله سبحانه قد اختار وقرر .

هذه هي «الرسالة» التي أوجزها الشعار الأمم» دولة اسلامية فورا وبلا تصويت ، وهي ليست فقط رسالة إلى النظام الجزائري ، وأنما هي ايضا وفي المقام الأول رسالة إلى الشعب الجزائري .

وليس المهم أن الرسالة قد بالغت أو لم تبالغ فى تقدير الذات وحسابات الأغرين ، فالأهم أن تصل إلى الاطراف المعنية حتى تفعل فعلها فى توجيه تحركاتهم ، كانت الرسالة تؤكد ما سبق أن قاله نائب رئيس الجبهة من أن «الديمقراطية كفر» ، والارجح أن هذا التصريح هو قانون الايمان الحقيقي للاسلام السياسي فى الجزائر وغيرها .

لماذا اذن ضعفات دجبهة الانقاذ» خلال السنوات الماضية من أجل السيمقراطية الليبرالية والتعدية الحزبية ؟ وماذا ستفعل حقا من أجل الوصول إلى السلطة ؟ وماذا سيكون اسلوبها في الحكم اذا تحقق لها هذا المهيف؟

ضغطت «الجبهة» باسم الديمقراطية للمصول على ميزات العمل العلني . ولكنها ما كانت ستقوز بالشرعية أولا أن النظام الحاكم كان

مضطرا وكان مخترقا .

كان الحكم الجزائرى قد بلغ مرحلة الشيخوخة ، بكل ما يعنيه ذلك من تصلّب في الشرايين . خلال ثلاثين عاما نشأت أجيال تسمع عن الاحتالل والثورة والتحرير ، وإكنها ليست على استعداد لأن تدفع ثمنا للماضى من حاضرها ومستقبلها . تريد أن تعمل وأن تسكن وأن تتزوج . وتريد ايضا فكرا جديدا يختلف عن افكار الحزب الواحد ، فكرا يجيب عن اسئلة لم يطرحها هذا الحزب وإكن الحياة تطرحها بقوة في المسانع والمزارع والادارات والجامعات .

كانت الاجيال الجديدة التى تشكلً اغلبية السكان تريد «دورا» فى
بناء وطنها ومعالجة امراضه ، تريد أن تصقق وجودها المستقل عن
«أمجاد» الماضى ووصايته على الصاضر . ولما كان الضمير الجزائرى
الجديد يعبر عن نفسه فى روايات الطاهر وطار وعبد الصيد هدوقة ورشيد
بوجدرة وواسينى الاعرج واشعار عبد العال رزاقي وعمر ازراج ومحمد
حمدى وغيرهم ، فقد كان موقف الحكم هو تبنى هذه الاعمال على صعيد
النشر وتبنى بعض أصحابها على صعيد الوظائف ، ثم تصويل هذا

وبالرغم من حرية الكتابة الادبية والتعبير الفنى - إلى حد كبير - فقد كانت المصادرة السياسية لأفكار ومواقف وأشخاص من التقاليد السارية المفعول . . فلا احزاب ولا مذاهب سياسية أخرى غير حزب جبهة التحرير وأيديوارجيته . وظلت السجون السياسية مفتوحة ، وكذلك الطرق

المتعددة إلى المنفى . وأيّا كانت أفكار المواطن الجزائري على اتفاق أو اختلاف مع السلطة القائمة فقد ساد منذ الاستقلال مناخ الكبت والقهر والقمع الذي يشعر به الناس في كلّ لمظات حياتهم .

وكان من اليسير أن يلاحظ المواطن العادى أن ترسانة والاعلام الثورى» قد عبات رأسه وصدره بالاحلام العريضة ، وفي مقدمتها أن بلاده ستودع والعالم الثالث » إلى الابد . . ثم فوجئ بالمصانع وقد توقفت وتحولت إلى كتل من الحديد الصدئ ، واكتشف أن بلاده الغنية بالثروات الطبيعية تستدين . وكانت المفاجأة الكبرى التي أوجعته في الأعماق أن الطبقة السياسية التي تتغني بالاشتراكية هي نفسها التي تعلك القصود وتهرب الأحوال إلى الخارج . ولم تختف رائحة الفساد طويلا ، وإنما زكمت أنوف الطفاء في البداية ثم الخصوم ثم الشعب كله في النهاية . وسقط المدر الاخلاقي الذي ستند على شرعة الجهاد والثورة .

وبدأت رحلة التراجع والانسكماب بغير انتظام من الساحة الاقتصادية لايديواوچية «الثورة» ، وفوجئ الجزائريون مرة أخرى بأن أصحاب الامتيازات في ظل الاشتراكية هم انفسهم أصحاب الامتيازات في ظل الانتتاح على القطاع الخاص ، وأصبح المستوردون والمصدرون من أهل النظام وأنصارهم ، وكما فشلت «اشتراكيتهم» أخفقت أيضا رأسماليتهم ، فتضاعفت الديون والاختناقات والبطالة والتضخم وعجز ميزان المدفوعات بأرقام قياسية ، وانحسدر مستوى الدخل للفرد الجزائري ، وتدهورت معدلات النمو .

ولاحظ الجزائريون التناقض الفج بين أقرال حكوماتهم وأفعالها ،
فهى تقيم أركان اقتصاد طفيلى ومازالت تتكلم بلهجة ثورية وكأن شيئا لم
يحدث ، وراحت السلطة الجزائرية تحاول رتق الثوب المحزق وترميم المبنى
المهدّم باصدلاحات انشائية في الميثاق الوطني والدستور . ولكن الواقع
كان شيئا أخر لاعلاقة له بالفطاب الاصلاحي الرسمي . كانت الجزائر
ذات العزب الواحد والايديولوجية «الثورية» قد انتهت ، ولكن أحدا لايعترف
بذلك ، كانت اجتماعات اللجنة المركزية والمكتب السياسي والحكومة تشهد
بتك ، كانت اجتماعات اللجنة المركزية والمكتب السياسي والحكومة تشهد
والايديولوجية الواحدة . ولم تكن هذه الاجتماعات المغلقة إلا صدى
والايديولوجية الواحدة . ولم تكن هذه الاجتماعات المغلقة إلا صدى

وكان حزب جبهة التحرير منذ نشاته حزيا محافظا تغلب عليه عصارة الجنور القديمة لحزب الشعب وهيئة العلماء ، كما تغلب عليه محافظة القوات المسلمة سواء عن تراث الكفاح الوطنى الاسلامى أو عن تراث الانفعياط المسكرى . هذا المناخ المحافظ هو الذى سمح باستقرار . السلطة من ناهية ، وباختراق أكثر الاتجاهات السياسية المحافظة لبعض تياراتها من ناهية أخرى . وكان الاسلام السياسي من بين هذه الاتجاهات . وقد كان انسحاب أو اقصاء الملامح العروبية من إنجازات هذا الاتجاه الذى رأى دائما في العروبة أو القومية العربية تيارا علمانيا جديرا بالتصفية . . بالرغم من أن العروبيين الجزائريين كانوا في الأغلب من المحافظين .

ولم يكن خاليا من المفزى أن هذه التراكمات والتناقضات قد انفجرت على مراحل انفجارات دورية اتضنت حينا شكل التظاهرات الفرانكفونية وحينا آخر الصادمات البربرية.

وهكذا كان الحل الوحيد أمام نظام يتراجع ، هو التغيير الليبرالى الذى يسمح يتعددية سياسية فى إطار النظام القائم . أى أنه يسمح بحضور الاسلام السياسي على مائدة السلطة القائمة .

كان النظام القائم أو السلطة القائمة تعنى المؤسسة العسكرية . وكانت القوى السياسية بما فيها جبهة الانقاذ تفهم ذلك . ولكن اللعبة بدت في ضوء هذه المعادلة شديدة التعقيد .

ذلك أن البنية المسكرية لأى نظام طامح تحت الضغوط الليبرالية تضع حدودا وخطوطا حمراء لايجوز تجاهلها . أما اذا كان المقصود من الليبرالية هو انتقال السلطة من الجيش إلى المؤسسات المدنية ، فإن المسدام في هذا السياق مصتم . . لا لأن الجيش يرفض التنازل عن السلطة أو عن اعتباره مصدر الشرعية فقط ، بل لأن المرحلة الجديدة المسماة بالانفتاح الاقتصادي قد كُونت قاعدة اجتماعية جديدة من المسكريين أصحاب المسالح المباشرة . ولأن هناك سببا آخر مفاريبا أن أربعة دول - بينها الجزائر - من أصل خمسة تحكمها المؤسسة المسكرية في المفرب العربي ، اذا استثنينا الملكة المغربية . هناك ثلاث دول - توتس والجزائر والمفرب - تعتمد التجربة الليبرالية . والاتفاق غير المكترب والمعرب المسكريين المسكريين المسكريين المسكرية المعرب المسكريين المسكريين المسكريين المسكرية المعرب المناس بين المسكريين المسكريين المسكريين المسكرية المناس بين المسكريين المسكرية الميران المناس المنتفاق الميران المسكريين المسكريين المسكريين المسكريين المسكرية الميران المنتفاق عبد التجربة الميران المين المسكريين المسكريين المسكرين الانتفاق عبد التجربة الميران الانتفاق عبد التجربة الميران بين المسكريين المسكرين الانتفاق عبد التجربة الميران الانتفاق عبد التجربة الانتفاق عبد التجربة الميران الانتفاق عبد التجربة الميران الانتفاق عبد التحرب الميران الانتفاق عبد التحرب

والليب راليين على أسباس التجاهل السلّمي ، اذا امكن ، للاسلام السياسي . أى أنه من مكرّنات التصالف المفاربي قبل أي صياغة دستورية ، استبعاد الاسلام السياسي من المعادلة الشرعية .

والاسباب الواضحة لذلك: أن المؤسسات العسكرية في المغرب العربي ترى أنها أساس الشرعية وليست جهة مجهولة باسم المطلق، كما أنها ليست أجنحة عسكرية لاحزاب مدنية كما هو الحال في السودان. والسبب الثاني هو أن الاسلام المغاربي من القوة والرسوخ بحيث لا يجوز أن تتميز به فئة من دون الأخرى. والسبب الثالث أن الملكية في المغرب الاقصى تتجاور فيها سلطة الملك باعتباره أمير المؤمنين وتعدد الاحزاب دون الحاجة إلى حزب ديني، كما أن الجماهيرية في ليبيا تتجاور فيها مسلطة الشعب، و «القرآن شريعة المجتمع» دون الحاجة إلى حزب ديني أو عبيلية.

من هذا كانت التعددية الجزائرية التى تمنح الشرعية للاسلام السياسي خروجا فعليا على المبادئ غير المعلنة للتحالف المفاربي ، وليست خروجا من المأزق الجزائري .

ومما لايجوز إدراجه في باب المفارقات أن يعد الاسلام السياسي انقاديا عسكريا في تونس مما يعنى اختراق الجيش للوصول إلى السلطة ، متزامنا مع الإعداد لإضراب مفترح في الجزائر يستهدف علنا اقامة ددولة اسلامية فورا وبلا تصويته .

واكن قصبة الجيش الجزائري تختلف كليا عن قصبة الجيش

الترنسى ، وعلاقة كل منهما بالسياسة ، ولذلك اختلف أسلوب جبهة الانقاذ الجزائرية عن أسلوب حزب النهضة الترنسي ، والاشتراك في التوقيت وحده هو الذي يدعو للتأمل .

وأول ما يدعو التأمل أن النشاط الجزائرى – التونسى قد حدًر ساعة الصغر بعد المؤتمر الإسلامي في الضرطوم ، وكان الوفدين أثر ملحوظ في توجهات المؤتمر الذي يكاد يكرن مؤتمرا لأنصار النظام العراقي في حرب الخليج ، ولاسبيل لتفسير العصبية الجزائرية والتونسية لتغيير الحكم في البلدين الا في ضوء قرار أكثر شمولا من إرادة القيادات الاسلامية في تونس والجزائر . هذا القرار الذي لا استبعد ادراجه بين السلامية في تونس والجزائر . هذا القرار الذي لا استبعد ادراجه بين تصرارات سرية أخرى اتخذت في الخطار التي ساندت العراق استغلالا لتطابق المواقف بين السلطة والمعارضة ، والضغط بالانظمة الجديدة – إن وادت – على الانظمة الأخرى ، والمقصود هو إثارة دفوضي سياسية ، في المنطقة العربية الأكثر استقرارا وتوازنا . . . حتى أن اجتماعات الاتحاد المغاربي كانت إلى الأمس القريب تمضى في طريقها المرسوم .

اذا صبح هذا الاحتمال فإن محاولة تغيير الأوضاع في ثونس والجزائر حينذاك لايعود امرا محليا ، بـل هو حدث مغاربي ، عربي ، دولي . . ذلك أن هذا التغيير الانقلابي المضاد أولا للديمقراطية والمعبر ثانيا عن الأزمة الفائقة للنظام العربي بعد حرب الخليج يصيب الكثير من المعادلات الدولية في الشرق الأوسط وشاطئ اليحر الأبيض المتوسط . والمرجح أن الجيش الجزائرى ان يستقيل من السلطة حتى اذا سمح للمدنيين باعتلائها . وهذا البقاء العسكرى في السلطة لن يكون واستمراراء لحزب جبهة التحرير ، وإنما سيظل الأمر تعبيرا عن المازق في الجمع بين الجيش مؤسس الدولة الحديثة في الجزائر ، والليبرالية . وهو يضتلف عن المازق التونسي حيث كان الحزب المدني بقيادة المصامي بورقيبه هو المؤسس لتونس الحديثة ، بينما كان الجيش حتى الأمس القريب بعيدا كل البعد عن السياسة .

غير أن ألحل فسى الازمتين ليس بين يدى الاسلام السياسي الذي يستهدف القضاء على الديمقراطية الوليدة سواء أكانت شاملة أم جزئية . . بالرغم من أن هذه الديمقراطية ليست علاجا سحريا للمعضلات الكبيرة . ولكنها في الاحوال الطبيعية تفتح الطريق أمام الاجتهادات والحلول السلمية .

ولكن ما جرى في الجزائر سيفتح خارجها ثلاثة ملقات على الاقل .

أما الملف الأول فيهو منفاريي سواء باعادة النظر في مبدأ
الديمقراطية ذاته أو في الموقف من التيارات الاسلامية السياسية .
وستكن «الصحراء» من بين المواد المهمة بين أوراق هذا الملف مما يدعو
المغرب إلى قراءة الحدث الجزائري قراءة جديدة . وهو الأمر نفسه في
تونس التي ترى من حقها أن تدهش الترابط والتزامزيين ما جرى في
ربوعها وما يجرى في بيت الجيران الذي ما أن دخل مرحلة الترتيب
الداخلي حتى عصفت به منبحة بوضياف .

والملف الثانى عربى يريط بين نشاط العاصعة السودانية وأنشطة الاسلام السياسى وحرب الخليج ، ومما يكاد يصبح مؤكدا هو فتح باب الحوار بين النظم التى ساندت النظام العراقى فى الصرب والنظم التى وقفت ضده ، باستثناء نظام واحد لن يجد مكانا فى هذا الموار هو النظام العسكرى فى السودان باعتباره قاعدة التنظيم والتسليح والتدريب للجماعات الانقلابية باسم الاسلام .

والملف الثالث دولي يخص العلاقات الناشئة عن نتائج هرب الخليج ، وما الذي ينتظر هذه العلاقات في حالة صعود أو انكسار فرق الاسلام السياسي .

ويبقى الملف الذى ان يفتحه أحد ، وهو بدوره من ثلاث أوراق: الأولى أن الاسلام السياسي قد هدد الديمقراطية العربية في مقتل سواء بانتصاره أو بانكساره ، والثانية أن المأزق البنيوي داخل الانظمة العربية يظل قائما هتى أذا لم يتسلم الاسلاميون السلطة ، والثالثة هي أن الحوار العربي الأعمق ليس مدخله الاتفاق على الاسلاميين ، وإنما قد يكون المخل الصحيح اننا مختلفون حول العاضر والمستقبل .

هل من علاقة بين حرب الخليج و «أزمة» الديمقراطية التي نشاهد تجلياتها في مواقع كثيرة من العالم ؟

تجلياتها مثلا في التهديد المباشر «لجمهوريات الكومنوات» التي لم يفكر بعضها في الاستقلال على مدى أربعة عقود ونصف العقد ، ولم يخطر على بال بعضها الانفصال منذ سبعة عقود .

وتجلياتها في دالشرق الأوسطه تبدأ من فلسطين المحتلة حيث يعيش شعب كامل تحت نير القمع العنصري تبدو معه إرادة الأمم المتحدة مشلولة عن استخلاص حقه في تقرير المصير . ولا يكاد ينجو شعب عربي من دالازمة الديمقراطية سواء باهدار حقوق الانسان الاساسية في مختلف انواع الحريات أو في تعاظم التيارات الشمولية ذات الرصيد غير المنكور في الارهاب السياسي باسم الدين ، أو في تعفن الانظمة ذات الحزب الواحد فعلا والمتعددة الاحزاب قولا أو في استقواء الأنظمة غير الحزبة أصلا شكلا ومضعونا .

ثم تجلياتها في القرن الافريقي حيث تنعكس ظلال السلاح المرفوع أو المنكفئ في أثيوبها بعد نقل السلطة من نظام الحزب الواحد إلى نظام فيدرالي أو كونفيدرالي أو شبه لهما .

وكان اغتيال راجيف غاندى وما يزال شبحا يهدد الديمقراطية الهندية العريقة والتى رغم النواجم كنًا نعدما ثابتة الأركان .

ما علاقة ذلك كله – وغيره كثير – بحرب الخليج ؟

لنؤكد أولا على أن الاضطرابات العرقية والطائفية أقدم بكثير من هذه الحرب . ولنؤكد ثانيا ودائما ، على أن ثورة الاتصال والمعلومات هي صاحبة الفضل في الانحيازات الشعبية المكثفة إلى جانب الديمقراطية في كافة أرجاء العالم ، ولنؤكد ثالثا أن المتغيرات الكبيرة في شرق أوروبا ما كانت لتقع لولا أن مضمونها الرئيسي هو الاختيار الديمقراطي ، ولقد سبقت البريسترويكا حرب الخليج بخمس سنوات .

بالرغم من ذلك كله ، فقد قامت حرب الخليج تحت شعار «الشرعية الدولية» أي سيادة القانون الدولي الذي لايسمح بأن تتحول الدنيا إلى غابة تأكل فيها «الدول» بعضها البعض دون حسيب أو رقيب ، والمعنى المباشر لهذا الكلام هو أن حق تقرير المصير الدول كميدا حقوق الانسان للافراد ، من المقدسات التي لا تُمس فإذا مُست كان الجزاء من جنس العمل .

ثم إن تشريح النظام العربى فيما أسفرت عنه العرب من نتائج قد أوجز الظلل في غياب الديمقراطية على كافة مستوياتها السياسية والاجتماعية والثقافية مما أوقع هذا النظام في الهشاشة والهامشية التي تجسدت في جرأة بلد على التهام عسكرى لبلد آخر ، وما ترتب على ذلك من أنقسام للعرب . والانقسام يختلف عن تباين وجهات النظر . وما ترتب أيضا على ذلك من مشروعات سابقة وأخرى مرتجلة لتقسيم بلد عربي ، مهما اخطأت قيادته ونظامه فإن تقسيمه جريمة تستعصى على الغفران .

لايتجزأ من أي نظام ديمقراطي .

كذلك فقد شاركت في حرب الخليج بلاد كثيرة بعضها فقير غاية الفقر ويعضها الآخر شديد الثراء . وقد انتهت الحرب من قبل أن تبدأ بحسابات اقتصادية وسياسية بالفة الدقة من جانب البعض وبالفة الارتجال من جانب البعض الآخر . وقد كان «المسترك» بين الفقراء الذين شاركوا في الحرب سواء اعلنوا عن ذلك أو لم يعلنوا أنهم على صعيد المبادئ شركاء في العروبة أو في الاسلام (وهو نفسه المشترك بين من وقفوا على الشاطئ الآخر) ، ولكن المبادئ لا تخفي المصالح : السياسية في الموقع الجديد على خريطة النفوذ الاقليمي ، والاقتصادية في الموقع الجديد من أطروعة التكامل بين الأمن والتنمية ، وما يعنيه ذلك من امتصاص للعمالة الزائدة ومشاركة في مشروعات التعمير وتنازل عن الدون وقروض جديدة بفترة سماح وتيسيرات وغير ذلك .

وكان «المشترك» بين الاغنياء هو الحصول على مزايا اقتصادية مباشرة في انتاج النفط وإساليب تسعيره وإعادة تعمير ما خربته الحرب والحصول أيضا على مزايا استراتيجية عند التفكير في الأمن الاقليمي بعد ما ثبت من تداخل الاقليمي والدولي في حرب الخليج . جانب هام من هذا «المشترك» بين الأغنياء ينظر إلى مبدان القتال باعتباره خشبة مسرح تخفي تحتها الخامات الضرورية للتنمية الصناعية في الغرب ، وتخفي وراها سوقا استهلاكية لاتشبع من منتجات التنمية الغربية .

واكن هذا «المسترك» هنا وهناك لم يكن لينفي التماير ، وأم يكن

ليحجب النتائج الفكرية والسياسية التي تفرض نفسها فرضا على مسالة الديمقراطية ، لافي الشرق الأوسط وحده ولافي ما يسمى بالعالم الثالث فقط ، وإنما في العالم بأكمله .

وعشية الحرب في الخليج كان قد ولد مصطلحان هما: «نهاية الإيديواوچيا» و «النظام العالمي الجديد» ، والمقصود بالمصطلح الأول وحدانية الرأسمالية (والديمقراطية الليبرالية تبعا لذلك) بانتصارها النهاش من قبل على النازية ومن بعد على الاستراكية ، والمقصود بالمصطلح الثاني هو انتهاء عصور الثنائية القطبية في المجتمع الدولي ، وانفراد الولايات المتحدة الامريكية بالقمة . وذلك على أثر تخلى الاتحاد السوفيتي عن الاجزاء الأروبية من امبراطوريته تمهيدا للتخلى عن بقية الأجزاء في العالم كله ، وكذلك على أثر التدهور الاقتصادي المضيف في الاتصاد السوفيتي وبداية تفكك التوميات وإعلانات الاستقلال للجمهوريات .

وبالرغم من مياد هذين المسطلحين – نهاية الايديولوپيا والنظام المالى الجديد – عشية حرب الخليج ، إلا انهما لم يتخذا كامل أبعادهما الا خلال هذه العرب وبعدها . هذه الأبعاد لاعلاقة لها بالمضمون الذي يوحى به المسطلح ، فليس صحيحا أن «الايديولوپيا» قد أنتهت باخفاق النظم الستالينية ، وليس صحيحا أن ثمة نظاما عالميا جديدا بانفراد الولايات المتحدة على القمة الدولية . هذا الانفراد يعنى القيادة الأمريكية للغرب ولايعنى أية عالمية ولا أي جديد في النظام الدولى ، ولكن المصطلحين مصح ذلك أشاعا تفاؤلا بأن النظام الجديد هو الديمقراطية التي ستعم

المالم ، وتقدمت بعض الدول باقتراح للامم المتحدة أن يحق لها التدخل في أي بلد تهدر حكومت حقوق الانسان . ومن حق هذا التدخل أن يستخدم «القوة» لفرض حكومة ديمقراطية . ومن ناحية الشكليبدو الاقتراح كاريكاتوريا ، واكنه من ناحية المضمون هو انقضاض صريح على مبدأ أكثر شمولا : عدم التدخل في الشؤون الداخلية لأي بلد . ولم تنتظر الولايات المتحدة أن يأخذ هذا الاقتراح الهزلي طريقه إلى سلة المهملات فأشرفت بنفسها منفردة وبون أن يطلب منها مجلس الأمن على إقرار «الديمقراطية» في أثيربيا بالقوة المسلحة ، وفوجئ العالم صباح اليوم التالي بأعداد هائلة من الاثيوبيين يرفضون الوصاية الأمريكية بأضعف الإيمان : التظاهر السنَّمى أمام السفارة الأمريكية . بينما كان قانون الايمان عند «الجبهة الديمقراطية الثورية» التي تسلمت السلطة هو إطلاق الرساص على المتظاهرين وحرث الشوارع بالدبابات .

ويدما من القنبلة التى أطاحت برأس غاندى إلى الهتاف بالنولة الاسلامية «فورا وبلا تصويت» فى الجزائر مرورا بتهريب منجستر هيلا مريام من أديس أبايا تبدو حرب الغليج بعيدة عن «أزمة» الديمقراطية . وإكن الواقم الاقليمي والنولى يقول غير ذلك .

يقول أن حرب الخليج قد كشفت على الصعيد الاقليمي عدة عورات محورها انفصام العرى بين الديمقراطية من جهة وكل من الأمن والتنمية من جهة أخرى . وقع هذا الانقصام داخل كل قطر على حدة وبين كل الاقطار مجتمعة . نتكام كثيرا عما يسمى بالأمن الغذائي ، وهو مانمنيه بالارتباط بين الامن الوطنى والتنمية ، ولكن المقيقة هي أننا أرسينا قواعد الأمن بمعزل عن التنمية ، الأمر الذي تبدى في المشروعات المشوهة التي تشبع نهم القطاعات التجارية الربوية ، ولا علاقة لها بالانتباج الصناعي أو الزراعي .

هذه التنمية المشوهة هي التي أقامت صبرح المجتمع الاستهلاكي المتخم ، شريحة طفيلية خفيفة الوزن الاجتماعي ثقيلة الوطأة على الحاضر والمستقبل ، وهذه الشريحة هي التي تشجع الاطراف الخارجية على الاستثمار في الحدود السياحية وحدود السوق المطلقة من كل قيد حسب شروط القرض من صندوق النقد الدولي ، مما يخلق واقعا بشعا في غلاء الاسعار وارتفاع نسبة البطالة وعجز ميزان المدفوعات وانخفاض معدلات النمو وزيادة معدلات التضخم . هنا ازدادت الفجوة اتساعا بين استقطابين : فقر الفقراء وغني الاغنياء . وهنا قامت حرب الخليج بعكس ما قامت بعرب الخليج بعكس ما قامت بعرب الخليج بعكس ما قامت به حرب اكتوبر (تشرين الأول) ۱۹۷۲ بالرغم من وحدة المسار بازدهار الثروة النقطية قبل ثمانية عشر عاما ، وضبط هذه الثروة خلال مذا العام الاخير .

القد ساهمت الشروة النقطية في تكوين قسرة ثرية على سطح المجتمعات غير النقطية لم تساهم غالبيتها في تنمية بلادها ، واكنها ساهمت في تكوين القاعدة الاساسية للمناخ السلفي العام والاسلام السياسي على وجه الخصوص ، وهي بيئة ثقافية واجتماعية معادية من حيث المبدأ للديمقراطية ، وكان من الطبيعي أن تقم الأكثرية المطحونة

قسريسة للوعى الزائف بين براثن ايديراوچيسات «الارهاب» وهى الايديواوچيات التى تدفعها إلى «اللامبالاه» بتجنب الاشتراك فى أى عمل عام ، وإلى الانفجار السكانى ، وإلى أنواع شاذة من جرائم «الشورة بأسرع وقت وأقل جهد» ، وإلى الغيب وبة الفعلية بالانتشار المذهل للمضدرات ، أجزاء من هذا الشارع الشعبى العربى تظاهرت فى حرب الخليج إلى جانب النظام البادئ بالعدوان ، وأجزاء من هذا الشارع تظاهرت لمد العنف فى الجزائر التى كانت حكومتها قد اتضنت موقفا تظاهرت لمد العنف فى الجزائر التى كانت حكومتها قد اتضنت موقفا متكن مقهما ومتعاطفا فى أقل تقدير النظام البادئ بالعدوان ، أى أنه لم تكن هناك فجوة بين موقف الشاذلى بن جديد وعباسى مدنى ، ولا بين القيادة هناك شجوة بين موقف الشاذلى بن جديد وعباسى مدنى ، ولا بين القيادة الترسيسية وحزب النهضة . أما بعد الحرب فقد تواجه الطرفان .

وفى الجزائر بدت والانتفاضة كما لو أن الديمقراطية هى استبدال حكم شمولى بحكم شمولى آخر . هذه المفارقات الدامية أحيانا ، هى الامتداد الطبيعى لغياب همزة الوصل بين الأمن والتنمية . لم تعد فلسطين شعارا ملتهبا بين شعارات الاسلام السياسى بالرغم من أن قضيتها لم تُحل . ولا يستطيع عباسى مدنى أو راشد الفنوشي الادعاء بأن الشاذلي بن جديد أو رزين العابدين بن على قد رحب أو ساند القوات الامريكية في حرب الخليج أو انهما شاركا على أي نحو . ومن ثم قما هي غايات هرب الخليج أو انهما شاركا على أي نحو . ومن ثم قما هي غايات والانقلاب، الذي كان مزمعاً وقوعه في تونس ، ويشكل مغايو في الجزائر ؟

ليست هذه الغايات هي بناء المجتمع الوطني الديمقراطية في بلاد ليست الجزائر أو تونس الا عينات لانفجارها ،

وليس الوضع في السودان الا نموذجا لاستقرار الشظايا . ليس من علاقة بين الأمن والتنمية ، لأن التنمية المسوهة تضاعف الأمن على حساب الديمقراطية . وقد ازدادت التنمية في بعض الاقطار العربية تشوها بسبب الضبط والربط الذي وقع الشروة النفطية بعد الحرب . ويسبب الانقسام العربي الذي حدث ومازال مستمرا رغم كافة المظاهر . ويسبب العلاقات العربي الذي حدث ومازال مستمرا رغم كافة المظاهر . ويسبب العلاقات الجديدة غير المتوازنة بين الاستيراد من الخارج والتصدير إليه حسب المواقف السياسية المتبادلة بعد الحرب .

وهناك متعلقات فكرية – سياسية ، خلفتها العرب ، صحيح انها كانت موضع الحدس وموضوعاً للهواجس قبل الحرب ، وإكنها أمست اطروحات وإشكاليات بعدها .

أخطر هذه المتعلقات أن مفهوم «الأمن القومى» تعرض للاهتزاز العنيف . أضحى ممكناً لقطر عربى كبير أن «يضم» قطرا عربيا أصغر ، فانهار ركن ركين من أركان الأمن القومى : الجزم بأن العربى لن يهاجم عربيا ، وبنا « الاستراتيجية العربية على هذه المسلمة البديهية . سابقة أزمة الخليج تعنى ، مهما عواجت آثارها ، أن العربى أيضا يمكن أن يكون عنصرا سلبيا في البنية القومية للأمن العربي . وهو عنصر مضاد بطبيعته الديموقراطية . وبيدو أن ثلاثة عقود من الادانة المستمرة الوحدة المصرية — السورية باعتبارها تكوينا دكتاتوريا لم تصلح في الاختبار العملي أن تكون إطارا مرجعيا ، بالرغم من أن عبد الناصر نفسه لم يجرق على «فرض» الوحدة بعد الانفصال .

والمنصر الثانى هو أن الأمن القومى يفترض عبّوا قائما بالفعل أو عنوا محتمالا . ولكن مقدمات حرب الخليج وسياقها ونتائجها أثارت ومازالت تثير الفيار في العيون القومية الباحثة عن العنو . لم يعد المحافظون العرب يخشون خطراً أحمر بالقدر الذي كانت عليه خشيتهم في المأضى القريب . ولم يعد الغرب بقيادته الأمريكية يمثل لدى الكثيرين ذلك العنر الذي كانت تتحصن في مواجهته بعض النظم الراديكالية . وأما واسرائيله فقد تحولت من عنو إلى خصم ، وتحولت المواقف إزاها من المسراع إلى المنافسة على اجتذاب الجانب الأمريكي . وقد تم ذلك في اللحظة التي أصبح فيها الايمان العربي الأعمق يدور حول الحل السلمي والتفاوضي كأنه القدر الذي لا راد له .

عندما يتبلبل مفهوم الأمن القومى إلى هذا الحد الذى يضبع قيه معنى العدو ، فإن المفهوم البديل لن يكون عربيا ، وإنما سيكون في الارجح محليا اقليميا دوليا . . بمعنى أن الحدود الوطنية تغدو هى المركز المحاط بسور إقليمي تشترك فيه على نحو أو آخر وفي مرحلة أو أخرى دول الجوار التي كان بعضها من «الاعداء» إلى وقت قريب أو التي سيخرج بعضها من دائرة الاعداء في وقت قريب . يحيط هذا المركز أيضا سور دولي يقيمه أصحاب المسلحة في القامات والاسواق .

والعنصر الثالث هـ والتداخل بين ما هـ وإقليمي وما هو دولي في الشأن القلسطيني ، والمفترض أنه شأن عربي ، وأياً ماكانت عليه مواقف منظمة التحرير من حرب الخليج ، فإن الالتزام العربي بقضية فلسطين

لاتمليه العواطف التاريخية أو الدينية ، وإنما يُفترض أنه التزام قومي من ناحية ، والتزام بالأمن الاستراتيجي العربي من ناحية أخرى ، وتغييب الشرعية الدولية في هذا السياق ينزع المصداقية عن الخطاب الغربي في حرب الخليج ، ويسود الاعتقاد بأن الديمقراطية الغربية مسألة براجماتية لا علاقة لها بالمبادئ ، وإنها تصوغ المسالح أكثر من صياغتها للقيم .

هذه العناصر التى زعزعت مفاهيم القرمية والعروبة والوحدة قد أفسحت إلى جانب الأنفصام بين الديمقراطية والتنمية مجالا واسعا لاستبدال النمونج الشعولى بآخر لا يقل شعواية . . . خاصة إذا كان البديل يتصل بالدين من قريب أو من بعيد ، فالحكم العسكرى المحوّه بالدين لايفتلف في جوهره عن الحكم العسكرى الصريح . أو الانتقال من مؤسسة عسكرية إلى أخرى أو من العسكر المحترفين إلى العسكر الهواة ممن نسمى تنظمياتهم المسلحة بالليشيات . وتقود الديمقراطية ذات الانباب – كما كان يدعوها الرئيس السادات – إلى تقسيم البلاد كما وقع في السودان وفي الصومال وكما هو محتمل في اثيوبيا ، وكما هو شبح في العراق من شماله وجنوبه .

هكذا تمتد الآثار المدمرة لتحويل المجتمعات المتخلفة إلى مجتمعات غير قومية وغير ديمقراطية . لا يقتصر ذلك على نظمها السياسية ، بل على نسيجها الشعبى ذاته . تهالكت البنى التى قارمت الدكتاتورية طويلا ، فأسفرت انقاضها عن مجتمع يرحب في غالبيته بالحكم المطلق واليد المديدية . ويبدو ابناؤه المدافعون عن حقوق الانسان كطيور تغرد خارج

السرب ، هذا المجتمع غير الديمقراطي هو نفسه المجتمع غير القومي ، مجتمع العشائر أو القبائل أو العائلات المتحدة ، أو مجتمع الطوائف والأعراق والمذاهب المنفصلة .

وهو «المجتمع» الذي يرحب به الغرب حيث تسمه قروضه للعالم الثالث في توسيع الهوة بين التنمية والديمقراطية لحساب المعالجات الأمنية عن عمد ، وحساب الارهاب السياسي باسم الدين حتى وأو عن غير عمد ، وعندما يقتصر حوار الشمال والجنوب على حوار بين مستوق النقد الدولي والدول الفقيرة فإن ذلك يعنى – شاء العالم أو ثم يشا – تبريرا لمصرع الديمقراطية .

ایدیولوچیا بلا حدود

(1)

اذا كان مصطلح ونهاية الايديوال حياه قد ولد عشية حرب الخليج وذاع خلالها ذيوعا واسعا وكاد يصبح من المسلمات الفكرية الجديدة ، فإننا يجب أن نتذكر المقدمات الأولى لهذا المصطلح ، وقد بدأت تشق طريقها منذ منتصف الستينات ، أى أن جذور المصطلح تمتد إلى ما قبل ربع قرن على وجه التقريب .

كانت الصرب الباردة في أوجها بالرغم من التغلب على أزمة الكاريبي وهدوء المسألة الكوبية ، وكانت الثورة التكنولوچية الجديدة في بدايتها سواء بانطلاق السوفيت إلى ماسمى بغزو الفضاء أو بوصول الولايات المتحدة إلى سطح القمر . كلاهما كان عنوانا عمليا باهراً للثورة الجديدة ، وبينما كان الاتحاد السوفيتي يستطيع القول بأن الاشتراكية هي التي حققت المجد العلمي الرفيع كانت الولايات المتحدة وغرب أوروبا يؤكدان أننا على أبواب عصر «العلم» حيث لامكان للأيديولوچيا . وبينما كان المفكرون والسياسيون السوفيت يؤكدون أن بداية السبعينات سوف تشهد المساواة في معدلات النمو ودخل الفرد بين الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة كان نظراؤهم الامريكيون يؤكدون أنه في ظل المنافسة الاقتصادية لا مجال التفاضر الايديولوچي وإنما للمباراة الانتاجية والاجتماعية . ووصل الأمر ببعض السوفيت إلى حد القول بأن الثمانيات

سوف تشهد مرحلة انتصار الاشتراكية والانتقال إلى الشيوعية . وكان أكثر الفرب يقول : حسنا ، فإن يكون هناك صدراع ايديوارچى على الاطلاق . أي أنه في جميع الاحوال ، وأيا كانت النبزات السوفيتية أو الاشتراكية ، كان الفكر الفريي في ظل انتصار الثورة العلمية التكنوارچية الجديدة قد أخذ يعد الاطروحة النظرية لعصر بلا ايديوارچيات .

على مدى ربع قرن سقطت والنبوءات السوفيتية كلها بدها بسقوط المتمرد الأول على الستالينية خروشوف - وهو نفسه صاحب نبوءات التقدم ، فالتفوق على الغرب وتحقق الشيوعية - وانتهاء بالمعضالات الكبرى التي احتاجت إلى التدخل المسلح في تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨ إلى التدخل المسلح في افغانستان قرب نهاية عام ١٩٧٩ مرورا بما سمًى والثورة الثانية ، في العالم من باريس إلى مكيورون القاهرة وبيروت وتونس إلى طوكيو روارسو.

كانت هذه التدخلات المسلّحة في الشؤون الداخلية لبالاد يفترض انها واشتراكية وتحكمها أحزاب شيوعية ، كما كانت الانتفاضات السياسية للطلاب في العالم خارج المؤسسة الحزبية والجامعية ، إضافة إلى اختناقات الاقتصاد والزراعة والصناعة المتوسطة في جميع الاقطار والاشتراكية وعناوين صريحة على سقوط النبوطات التي لم تكن الا تفكيرا بالأماني ، وعناوين صريحة على تقدم السلّاح وليس على سلاح التقدم حيث أصبح الاعتماد مطلقا على والأمن في حراسة النموذج الستاليني الاكبر والنماذج الصفيرة على السواء . ولما كان الأمن صناعة وتجارة

رثقافة ، فقد حانت احظة المكاشفة الكبرى في منتصف الثمانينات حين لم يعد الاقتصاد والزراعة والغذاء بقادر على حراسة «الامن» نفسه : من أمن الامبراطورية إلى أمن النظام إلى أمن الايديولوچيا . لم تكن المكاشفة فضلا عن الحلم الطوياوي باعادة البناء مجرد مقردات روسية جديدة أضافها جورياتشوف إلى القاموس السياسي بكلمتي جالاسنوست والبيريسترويكا . وإنما كانت المكاشفة على مستوى التاريخ والمسير البشري ثمرة الاكتشاف الذي تراكم الوعي به جيلا بعد جيل وانتقل بالتدريج من السر إلى العلن إلى اللحظة التي لم تعد فيها القاعدة الاقتصادية – الاجتماعية – الثقافية بقادرة على حمل الامبراطورية ، ولم يعد فيها الأمن قادرا على حراسة الفجوة الواسعة بين النموذج المتحقق والانسانية غير المتحققة ، ولم يعد هذا الأمن ، بالتالى ، قادرا على حراسة الفجوة بين النموذج ولا الايديولوچيا . ولم يعد النموذج ولا الايديولوچيا . ولم يعد النموذج ولا الايديولوچيا . ولم يعد النموذج ولا الايديولوچيا بين المقل والايديولوچيا . ولم يعد النموذج ولا الايديولوچيا . ولم يعد النموذج ولا الايديولوچيا

فى هذه اللحظة بالضبيط بدأ التسفكيك الاضطراري الجسزاء الامبراطورية من القرن الأفريقي إلى حدود موسكو مرورا بحائط براين ووارسو وبودابست وبراغ . كان تفكيكا لفط الدفاع الأول والثاني والثالث حتى أصبحت روسيا وأوكرانيا وجورجيا وبول البلطيق الثالاث تعلن الاستقلال . واضحى اقتصاد السوق هو محور الصراع بين المجددين والمحافظين . وأمست الديمقراطية الليبرالية مركز الاستقطاب السياسي حول الملكية الخاصة . وباتت القوميات تهدد بحروب أهلية بل وقدمت

التجارب العملية الأولى لهذه الحروب .

فى هذا الوقت تماما – عام ١٩٨٩ على وجه التقريب – أقبلت أطروحة فرانسيس فوكوياما حول «نهاية الايديواوجيا» وقد استعادت قوة تصديق مضاعفة من البراكين والزلازل والانهيارات التى أصابت القطب الشانى فى القمة الدولية . وحين اقبلت حرب الخليج فى العام التالى بثجماع السلطة الدولية العليا بما فيها القطب السوفيتى ، اكتسب مقال دنهاية الايديولوچيا» نفوذا أكبر فى وسائل الاعلام القريبة وامتداداتها فى العالم الثائث ، وخاصة على الساحة العربية .

وقرق كبير بالطبع بين الطرح الاكاديمي الشعار وبين الطرح الاعلامي المسطح والمبتسر واحيانا المبتدل ، ليس بالمعني الاخلاقي وانما بمعنى الشيوع الدارج في أوساط «العامة» حتى ولو كانوا من خاصة المثقين . هؤلاء الذين عرفناهم من قبل حين رديوا كالبيغاء «بلاش نظريات» في مواجهة التخطيط العلمي ، أي أنهم يفضلون الارتجال والعشوائية بدلا من الاصول المنهجية وهم لا يفهون من «نهاية الايبيولوچيا» الا انها تحقيق لفكرهم البدائي ، ومن ثم يعتبرون انفسهم روادا العصر الجديد . وهناك ايضا من لايرون في «نهاية الايبيولوچيا» الا المشتراكية واليسار وكل ما نذروا انفسهم لمحاربته طيلة العقول الماضية وهؤلاء أيضا يعتبرون أنفسهم روادا العصر الجديد . والفريقان كلاهما لايقيمان وزنا كبيرا المضمون الحقيقي الذي يحمله مصطلح «نهاية الايبيولوچيا» الا النهيولوچيا» الا المضمون التحقيد . والفريقان

يعتقد أصحاب المصطلح انها انتصارت - باندهار النازية وأنهيار الاشتراكية - انتصارها النهائى وإلى الأبد . هذان الفريقان يفرهان لما يفرح له أخرون فى بلاد غيرنا دون أدنى تفكير فى «موضوع» الفرح وما إذا كانوا سينتصرون له فى بلادنا أم أنهم سيكافحونه عند الحدود .

على أية حال فان الذي يعنينا هو المستوى العلمى ، وليس الاعلامى ، للمصطلح ، حينتذ نقول أن اصحابه وقعوا في محميدة الشمولية وهم يتأهبون للاحتفال بالانتصار عليها ، ذلك أن «الانتصار النهاش وللأبد هو الركيزة المقائدية الدوجمائية لكافة المذاهب والتيارات الشمولية حيث ادعاء الكمال والاكتمال من الألف إلى الياء . من المفترض أن جوهر اللليبرالية هو افتراض التعدد وافتراض النقص ، ومن ثم فالتنوع ضرورة وباب الاجتهاد مفتوح . كيف يمكن اذن وصف أي تيار - ولى كان الليبرالية - بأنه وحده نهاية النهايات .

ونحن نعلم مع غيرنا وفي مقدمتهم أصحاب المصطلح أنفسهم أن الديمقراطية مداخل وتنويعات ومفاهيم نتفارت وقد تتعارض بين بلد وأخر أو بين نظام وأخر . ونعلم كذلك مع غيرنا أن الديمقراطية لم تُسد كافة الشفرات في الطريق الانساني إلى الحرية ، فهي لم تحقق المساواة في كثير من مجالات الحياة داخل الوطن الواحد ، وهي لم تمنع الظواهر الكبرى المضادة لأسس الحريات كالعنصرية والاستعمار ، لنقل أن الديمقراطية الليبرالية اجتهاد عظيم في الطريق إلى الحرية ، واكنها ليست الشكل النهائي ، والا وقعنا لولا في الغيبيات الشمولية ، وصادرنا ثانيا

على ملكات الابداع الانسانى ، بل لصادرنا على الحرية ذاتها . . فما الذي يمنع في أية مرحلة من مراحل التاريخ وفي أي مكان من أنحاء العالم أن يكتشف الانصان حريات جديدة وأساليب جديدة اتحقيقها ؟

ومن ناحية أخرى فإن «نهاية الايديولوچيات» تعنى الوصول إلى مطلق العدل والحرية في الغرب أو في العالم ، وايس هذا صحيحا بأى معنى من المعانى ، ولا يقول به أى مفكر غربى محترم في علم الاجتماع أو في السياسة أو في الاقتصاد ، وايس العدل الاجتماعي وحده هو الذي لم تحققه الديمقراطية الليبرالية بالرغم من التأمينات الاجتماعية الواسعة ، وانما تشهد منظمات العفو الدولية أن أشكالاً وألواناً من إهدار حقوق الانسان مازالت تمارس في الغرب كلما اتسم التعارض وتعمق بين السلطة والمعارضة ، بين العمال أرباب العمل ، وبين الأجانب وأهل البلد ، بين الرجال والنساء ، بين الفقراء والأغنياء ، وبين الأغلبية والأتليات الدينية

ولم يضتف الغرب الديمقراطي عن الشرق الشصولي في قواعد التعامل مع العالم الثالث ، لقد نشأت الدكتاتوريات «التقدمية» في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللهيئية بغضل النموذج الستاليني الأكبر الذي كان يمد العسكريين بالسلاح بينما التقدميون في غياهب السجون ، وكان يكرس الزعيم القائد بثلع الأوسمة وأسطع النياشين والألقاب والشعارات . وقد نشأت الدكتاتوريات «الرجعية» بفضل الانقلابات التي دبرتها المضابرات الامريكية والفرنسية والانجليزية . وظل الدكتاتور في كرسيه من فيتنام إلى

شيلى إلى الفلبين مادام أنه يؤدى دورا لمصلحة الغرب ، فاذا انتهت مهمته أو نقتصر عليه خصوصه أمكن ترحيله في الوقت المناسب إلى المنفى ، واربما لقى مصرعه في حادث طائرة . والأمثلة بلاحصر .

هكذا لم يكن موقف الغرب من الديمقراطية في العالم أفضل حالا من موقف الشرق ، وكانت حكومات كارتر وريجان التي تتربم بحقوق الانسان في كل مكان هي التي باركت الانقالابات والحكومات المعادية لحقوق الانسان في كل مكان ، وبالطبع فهناك دائما حق يراد به باطل ، فالحملة على إهدار حقوق الانسان في الاتحاد السوفيتي السابق والصين والاقطار «الاشتراكية» السابقة وأقطار العالم الثالث الطبيقة للاتحاد السوفيتي آنذاك هي حملات على أوضاع حقيقية شائنة ، ولكن المقصوب بها كان الاشتراكية وليس الديمقراطية ، وكان من اليسير سحب الثقة من أصحاب هذه الحمالات الذين يكيلون بمكيالين ، لانهم في الوقت نفسه يبسطون حمايتهم على دكتاتوريات أخرى من بينوشيه إلى الشاه إلى خصياء الحق .

لقد تحالف الشرق الستاليني مع الفرب الديمقراطي **في خأق** النموذج المسك*ري للد*كتاتور في العالم الثالث .

هناك نقطة أخيرة أساسية ، فالديمقراطية الليبرالية هي النظام السياسي للرأسمالية ، والقول بأن الديمقراطية الليبرالية انتصرت انتصاراً نهائيا دالأبد، يرادف القول بأن الرأسمالية انتصرت نهائيا والابد، وهو طموح الغرب تغذيه كما أسلفنا انهيارات النموذج الستاليني

وتفكك أو تفكيك أوصال امبراطوريته ،

هكذا يستقيد الغرب فائدة قصوى من تحول جمهوريات الكوموزوات المديد وشرق أورويا - وحبدًا الصين - إلى سوق هائلة لانتاج الولايات المتحدة والمانيا واليابان وفرنسا ، والغرب أول من يعلم أن الانتاج الرأسمالي يفتقد الركائز المالية والاجتماعية وأحيانا الصناعية في الشرق المديث العهد باقتصاديات السوق ، ومعنى ذلك أن الغرب لا يخشى أية منافسة مع رأسمالية جديدة كبيرة أو صفيرة . وإنما سيفزو سوقا استهلاكية نهمة تمتاج إلى القروض أكثر من قدرتها على الانتاج ، هكذا يبقى الفرق قائما بين أوروبا الشرقية والغرب ، اذ ستتحول إلى بول تابعة لاتقل تبعية عن العالم الثالث ، والظروف المُفقفة لاساليب التعامل هي وحدة الانتماء الحضاري . وكان هذا المصير نفسه هو مصير جمهوريات الكومنواث الجديد ، واكن حرب الخليج هي التي كشفت في وقت مبكر عن قرب الانهيار السوفياتي إذ لم يستطع الكرملين أن يؤثر على حليقة الاقليمي قبل الصرب ولا اثناءها . بل انه من الناحية العملية قد اتخذ موقفا سياسها إلى جائب الغرب ،

يجب أن نريط اذن بين القول بنهائية الانتصار الديمقراطى ونهائية الانتصار الراسمالى في الطروحة ونهائية الانتصار الراسمالى في اطروحة ونهاية الايديوان البالموجة على هذا النحو تفترض أنه لابديل للاشتراكية سوى الرأسمالية. وليس الكلام عن الديمقراطية الملازمة لهذا البديل الا نوعا من التزويق الايديوان في صميمه.

لنقل بالتالي أنه يستعصى على التصوّر أن تخلق الحياة الانسانية من الايديولوجيات اذا كانت الايديولوجيا هي مجموعة الأفكار والقيم والاوهام والعقائد والطموحات التي ديعتنقهاء الناس بوعي أو يون وعي في تفسير أحوال الدنيا وتبرير مواقفهم منها . ولنقل ثانيا أن هناك نمونجا ايديولوچيا وسياسيا واقتصابيا واجتماعيا وثقافيا قدبدأ رحلة الشيخوخة الأخيرة . هذا النموذج يمكن اختزاله في مصطلح «الستالينية» بكل ما تحمله من ظلال ماركسية ولينينية ، وكل ما تعنيه بقيادة العزب الشيوعي للمجتمع والنولة ، وما استهدفته من المركزية الديمقراطية ، وما واكب ذلك من مفاتيح مبسطة لمغاليق الكون والطبيعة ، وما صاحبها من تجريد واطلاق وتعميم وتجاهل التاريخ النرعى للظواهر الاجتماعية كالصبراع الطبقي ونشأة القوميات ووقوع الثورات ، وكذلك تجاهل العلاقة المضبوية بين العلم والفلسفة وتراث الشعوب ، ومعالجة هذه وتلك وفقا لرؤية غير جداية الجدل ورؤية «مبتذلة» المادة والطاقة من شائهما الوصول السريع إلى محطة الجمود العقائدي ،

هذه الايديوارچيا بكل ما ساهمت في انتاجه من أضبواء وظائل ويياش وسواد وانتصبارات وهزائم ، قد انتهت ، استنفدت طاقتها على الفاعلية الايجابية منذ أهد طويل ، وبدأت قبل وقت رحلة الغروب .

وستكرن الديمقراطية بندا أول في جدول أعمال البديل ، لا في أوروبا الشرقية أو الاتماد السوفيتي السابق أو المدين فقط ، وإنما في العالم . ذلك أن البديل الرأسمالي قد يكون بديلا مؤقتا فسي بعض

الحالات . ولكنه ليس البديل الوحيد ولا النهائي . ذلك أن الدرس الأول من انهيار النموذج الستاليني هو أن الديمقراطية ليست طبقية فحسب ، وانه لا شفيع لأية دكتاتورية حتى ولو كانت لمسلحة «الطبقة الثورية النهاية» . . فقد أعادت الثورات العلمية – التكنولوجية المتلاحقة صياغة هياكل الانتاج وعلاقات الانتاج وقيم الانتاج ، باستحداثها وسائل جديدة للادارة للانتاج واساليب جديدة وايضا قوى جديدة . ومن ثم لم يعد «الصراع الطبقي» هو واستالينية . ولم تعد علاقات الطبقات بسلطة الدولة هي العلاقات القديمة والستالينية . ولم تعد علاقات الطبقات بسلطة الدولة هي العلاقات القديمة

وهكذا أصبح البحث والابداع ضروريا لممانى الدولة والمجتمع والشعب والطبقات والسلطة ، وفي مقدمة المقدمات أن الديمقراطية تراكم تاريخي لحقوق الانسان التي اكتسبتها مختلف الفئات والشرائح والقوى الاجتماعية على مدى التاريخ ، لاتفريط في إحدى حلقاتها بأية ذريمة وطبقية» أو «ايديولوچية» .

الديمقراطية تراث انسانى حققت الثورات الدينية جانبا منه ، وحققت الثورات البرجوازية والقومية جانبا آخر . ويتعين على العمال والفلاحين وغيرهم ممن ندعوهم بالطبقات الشعبية أن يضيفوا إلى هذا التراث لا أن يحذفوا منه ، مادام أنه يحقق المزيد من الحرية الانسانية .

تلك الايديولوچية الستالينية بتنويعاتها المختلفة قد انتهت أو في سبيلها إلى الانتهاء . ولكنها انتهت لتبدأ ايديولوچيات أخرى ، فليس البديل الاجتماعي محصورا في أن يكون العالم سوقا الرأسمالية الغربية ولا أسيرا لتصور واحد عن الديمقراطية ، وإنما سيعنف النضال الانساني في كل مكان من أجل التوحيد بين العدل والحرية . . فالقبول بنهاية الايديولوچيات هو التسليم بالتعارض بين العدل والحرية . وأن تسلم البشرية في أي وقت ولا في أي مكان بحتمية الاستغلال والظلم ، وإلى جانب الحق البديهي في فتح باب الاجتهاد ، فإن الحلم الانساني بالعدالة لن يتوقف . وإنما على الارجح سوف يتحرر من الكابوس الستاليني ويفتح أفا عديدة لايديولوچيا جديدة ، بل ايديولوچيات جديدة .

لن يحتمل العالم كثيرا هذه الهوة الواسعة بين الشمال والجنوب. ولن يحتمل العالم الثالث أن نظل أجياله مدينة عدة قرون ، ولن تحتمل البشرية هذه المجاعات القاتلة لملايين البشر ، وذلك الجفاف والتصحص والأويئة ، وأن تحتمل الدنيا أنظمة عنصرية بسبب اللون أو الجنس أو العقيدة ، ولا أنظمة تزيد الفقراء فقرا والاغنياء غنى .

وسوف تنتظم هذه الاشواق كلها ومحاولات البحث عن بدائل في المديولوچيات تطهرت من الماضى الستاليني واحتفظت بأجمل وانبل ما في التراث الانساني وأضافت تاريخها وتراثها وإبداعاتها .

نهاية الايديولوچيا تعنى أن نضرب رأسنا في حائط مسدود ، وأن نجتر الاقوال الماثورة عن حكماء الاستغلال على مدى العصور ، وهو نوع مخاتل من القمع باسم الديمقراطية .

لقد انتهت أيديواوجيا ، ولم تنته الأيديواوجيا . مازال العالم غابة

تتصارح فيها المسالح ، خلم أ صحابها قفازاتهم الصنيدية وارتبوا قفازات من حرير . . نورى .

ليس من مصالح بلا ايديواوجيات .

كل سلطة وأى نظام فى العالم يتمنى أن تكون هناك ايديواوجية واحدة هو الذى يمثلها ويدورها تمثلُّ «كل الشعب» وكل سلطة وأى نظام فى العالم يتمنى شيوع الايحاء بأنه ليست هناك ايديواوجيا على الاطلاق ، لافى هذا الوطن ولافى بقية الاوطان . هناك مصالح ومعاوف وعلوم ، والحكومة – أية حكومة – تمثل المصلحة الوطنية العليا أو المصلحة القومية العليا أو المصلحة الانسانية العليا . وعلى أية مصالح فنوية أو مهنية أو طبقية أن تختفى عند اللزوم لتفسح المجال كاملا للمصلحة والعليا» . بل إن المكومات الاشتراكية كالحكومات الرأسمالية تنكر أحيانا وجود «طبقات و اجتماعية . والحكومات «الثورية» فى عهد ستالين لم تختلف عن الحكومة الليبرالية فى عهد مكارثى من حيث المطاردة العنيفة لكل صاحب فكر أيا كان لون هذا الفكر .

وبالطبع ، فإن فوكرياما صاحب اطروحة «نهاية التاريخ» لايقصد نهاية الايديواوچيات على وجه الاطلاق ، فهو يدرى أن هناك عدة ايديواوچيات ليبرالية في إطار الرأسمالية ، وإن هناك عدة ايديولوچيات في إطار الاشتراكية . وإن التعدد الايديولوچي في ظل الاشتراكية قد وصل إلى حد المنف الذي يبدأ بالاتهامات «التحريفية» والطرد من الحزب إلى السجن أو النقى خارج البلاد أو القتل .

ولكن الذي يقصده فوكوراما هو انه لم تعد هناك ايديوارچيا تمثلها . في الواقع دولة كبرى ترتفع تجريتها الانسانية إلى مستوى التحدي لا يمقراطية الغرب الليبرالية . ولا يفصل فوكوياما بين الاقتصاد والسياسة ولا ينكسران الليبرالية تعنى الاقتصاد الصر قبل أن تعنى التعددية السياسية . ولكنه يضيف بون الاشارة الواضحة إلى ذلك عنصسر والاخلاق، . وقد كان الحلم الاشتراكي يمثل نمونجا أخلاقيا لم يصعد في رأيه للتحدي الاخلاقي الذي يقدمه النمونج الرأسمالي والحلم الليبرالي . ومن ثم فنهاية التاريخ في عمقها العميق هي نهاية الحلم والنمونج الاخلاقي أدرب الواحد . .

فقد تبقى هنا وهناك تجارب متناثرة ، ولكنها فى جملتها لا تمثل تحديا عمليا الرأسمالية أو تحديا سياسيا اليبرالية . ولا ينفى المفكر الامريكي الياباني الأصل أن يظل هناك نوع من الازدواجية المزيفة بين اقتصاديات السوق ونظام الحزب الواحد واللافتات الاشتراكية . ولكن هذه الازدواجية في أحسن أحوالها مؤقته وعابرة ومجرد تمسك كاريكاتوري بالسلطة . وليست دليلا على الايبان، أو العلم الاشتراكي .

هذه الايضاحات ترد يوميا في الحوار الكبير الذي يُعُمُ أساسا الولايات المتحدة وأوروبا الغربية حول «نهاية الايديواوچيا». ومن اليسير ملاحظة أن المعارضين للاطروحة في الأوساط الليبرالية ، أكثر كثيرا من المؤيدين . وكان أكثر الاعتراضات قسوة هو ما قيل في مجلة «ناشيونال انترست» التي نشرت بحث فرانسيس فوكوياما من أن البحث يكاد يكون «تعليقا صحفيا» على انهيار النظم البيروقراطية في أوروبا الشرقية ، ولكن فصاحب هذا المقال مجرد موظف في وزارة الخارجية الامريكية ، ولكن

الحقيقة هى أن فوكوياما قد استقال من عمله السابق على نشر البحث ، وانضم إلى جهاز مؤسسة علمية متخصصة مما ينفى عنه صفة التعجل والسطحية والدعاية التى اراد خصومه أن يدفعوه بها ، والأرجح أن هؤلاء الخصوم – ومن بينهم مسؤواون كبار ومفكرون راسخون – قد أكموا بردود فعلهم الواسعة على أهمية فوكوياما وأطروحته ، بالرغم من أن يعضهم حاول فعلا تقويضها .

وفي واشنطن كان قد سناله عشام وهيى مراسل والمصوره المصرية عما اذا كانت احداث الخليج قد أثرت على افكاره ؟ فأجاب بأن أزمة الخليج بالرغم من خطورتها لم تؤثر على مجمل أطروحته ، وانه سبق له أن قال : ومن الممكن جدا أن يقع انفجار في الشرق الأوسط يدفع الناس للاعتقاد بأننا قد انتكسنا وعدنا مجددا إلى عصر الصراعات ، ويعود السبب وراء إشارتي لهذا الاحتمال إلى اعتقادي بأنه بينما استطاعت الديمقراطية شق طريقها في انحاء متفرقة من العالم الا انها لم تنجح بنفس الدرجة في الشرق الاوسط . ولكن هذا لايفير من حقيقة أن الديمقراطية قد أصبحت الاينيوارجية ذات السيادة في العالمه .

وفى مكان أخر كان فوكوياما قد أشار إلى أن الفلسطينيين والاكراد والسيخ والتاميل والايرانديين الكاثوليك والأرمن سيستمرون فى معاناة مظالمهم دمما يعنى استمرار الارهاب وحروب التحرير كرد فعل بندا هاما فى الأجندة الدولية . غير أن تلك الصراعات شئ ، والصراعات الواسعة النطاق التي يمكن أن تتورط فيها الدول الكبيرة – وهى صراعات تختقى حاليا من مسرح الاحداث - شئ آخر تماما » . وفي موقع ثالث يقول أنه بينما كان الاسلام هو الدين الوحيد الذي قدم في العالم المعاصر نمونجا للدولة الثيوقراطية أو الدينية كبديل للبيرالية والشيوعية فإنه «من الصعب أن تتخذ هذه الدعوة مغزى على مستوى العالم أجمع» نظرا لوجود أديان ومعتقدات أخرى مختلفة ، وأيضا لأنه قد أمكن الوفاء بالدوافع الدينية على مستوى الحياة الشخصية دون الحاجة إلى صب المجتمعات باكملها في قوالب دينية (عدد ٢٤٨١ في ٢٨/١/١٨) .

ومسعنى ذلك أنه يربط بين المسراع الايديولوچى والمسراع العسكرى . واكنه يرى أن الانفجارات الجزئية فى بقاع مختلفة من العالم تضتلف كليا عن المسراع الكبير بين قوتين عظميين وايديولوچيتين رئيسيتين . وهو لا يرى فى الانفجارات القومية أو المدوية أو الطائفية صراعا فى مستوى المسراع الذى كان بين الشمولية والليبرائية . والسبب فى هذه المسراعات المتبعية بالرغم من انتهاء عصر الحرب الباردة وانتصار الليبرائية ، هو أن بعض اجزاء من العالم لم تعرف الديمقراطية .

بذلك لاينتهى الحوار الكبير حول اطروحة دنهاية التاريخ، لفوكولما أو «نهاية التاريخ» لفوكولما أو «نهاية الايديولوچيا» السابقة عليه والتالية له ، وإنما تتبلور فحسب بعض النقاط التى تعنينا في البحث عن دورنا داخل حدودنا وخارج هذه الحدود باتساع عالم يتشكل ، وإما أن نكون جزءاً منه وإما أن نكون جزءا هامشيا ثانويا له .

أولى النقاط هي أن فركوياما يفعل بالماركسية ما سبق أن فعلته هذه بالهيجلية . كان هيجل يقول بأولوية الفكر على المادة ، وإن الدولة البروسية في خاتمة المطاف تجسيد للمطلق . جاء ماركس ليقول بأولوية المادة على الفكر وأن الشيوعية في خاتمة المطاف لادولة لها فهى انعكاس لوفرة الانتاج . وقد تبنى فوكوياما أطروحة هيجل دون أن يقصع عن دالورح» التي تتجسد في نهاية التاريخ . والجميع لذلك يصلون إلى «نهاية» ما للتاريخ سواء أكانت الدولة أو الشيوعية أو الليبرالية . ذلك أن من يبدأ بفكرة الأولوية – للفكر أو للمادة – لابد أن يصل لفكرة النهاية . إنها في جميع الاحوال أطروحة «المطلق» . وهى الأطروحة التي يبدو فيها المطلق الهيجلي روحا سابقة على التجسيد في «دولة» ، فالجسد عُرض والروح هي الأصل والازل ، كعالم المثل عند افلاطون .

وثانى النقاط هى أن المطلق الماركسى -- قوى الانتاج ووسائله - هى الأصل الذى ينعكس فى دبنية فرقية و فالأفكار والقيم والمبادئ والمثل العليا والآداب والفنون والقوانين هى انعكاس لهذا الأصل ، نقيض العليا والآداب والفنون والقوانين هى المطلق الذى ساد الاعتقاد زمنا طويلا بأنه نقيض الليبرالية ، ولكن أطروحة فوكوياما والتأييد العاطفى المتحمس لها فى الغرب يعنى أن الليبرالية ذاتها لم نتج هى الأخرى من جاذبية المطلق بما توحى به من انتصار نهائى للرأسمائية وكأن الطبيعة عادت إلى ذاتها ، والقول نفسه رددته الماركسية .

نقطة البداية في الخطأ المزدوج - الأواوية والبنية الفوقية - هي

النقطة الثالثة سواء أكانت الأوابوية للفكس أو للمادة وسواء تجسنت روح المطلق في مناء فوقى ، المطلق في بناء فوقى ، المطلق في تناء فوقى ، في الانتاج ووسائله في بناء فوقى ، في التاريخ غياية هيمي الدولة عند هيجل والشيوعية عند ماركس ، وها هيمي ذي تصبيح الميمقراطية الليبرالية في أطروحة ونهاية الإيديولوچياء . إنها المطلق أو الحتمية التاريخية أو الانتصار النهائي . واكنها في الماتمة دغاية التاريخية وهذه هي بذرة الميتافيزيقا أو المثالية أو الفيبيات في الجدل الهيجلي والمادية التاريخية والديمقراطية الميرالية سواء بسواء .

وليس معنى ذلك أن التاريخ عشوائى أو مرتجل ، فهناك قوانين
داخل الحركة التاريخية باكتشافها يمكن تفسير أحداثها ومراحلها
الماضية . أما التنبق - وهذه هى النقطة الرابعة - فاستشراف لتخوم
المستقبل بون تحديد ملامحه . ولم يستطع الماركسيون ولا الليبراليون
التنبق بالحرب العالمية الأولى أو الثانية، ولا التنبق بانتهاء الحرب الباردة -
بالرغم من عصر الوفاق - وإنهيار النظم الستالينية السريع فى شرق
أوروبا يمكن اكتشاف الاختناقات الاقتصادية أو الكوارث البيئية أو حجم
المجاعات والجفاف وانتشار الاوبئة . ولكن أحدا لم يتوقع أزمة الخليج
ومضاعفاتها التي مازالت تتفاعل . لذلك من قبيل المجازفة الفكرية القول
بانتهاء عصر الايديولوچيا أو ما عبر عنه فوكوراما بنهائة التاريخ . ذلك
أنها تقوم على أربعة أسس دوجمائية : الفكر يشكل الصورة الاجتماعية
باعتباره عالم المثل أو الروح أو المطلق ، والفكر له الأولوية على المادة

والطاقة ، والفكسرة هسى غاية التاريخ ، ولأنها كذلك فهى تصوغه ومن ثم نتنبأ به .

هذه الاسس هى التى تتحول بالليبرالية ذاتها إلى نوع جديد من أنواع الجمود العقائدى . وهو ما يمكن تسميته حينا بعبادة التكنولوچيا أو عبادة التنمية أو عبادة المداثة ، وكلها لاتختلف بحال عن عبادة الشخصية أو الاستلاب أمام الآلة أو أمام الجماعة . جوهر العبودية هو التشيق والنمذجة أو الفجوة بين الوعى والسلوك أو مادعاه ماركيوز بالانسان ذى البعد الواحد .

لذلك كان التخلص مسن «الأولوية» نفسها هو مقدمة المقدمات السي الحرية . وهنا تصبيح الليبرائية من تجلياتها العظمى وليست التجلسى الوحيد أو النهائي . وتفسسح إلى جسوارها مجالا لغيرها من التجليات . ومنجزات العلم المعاصر النظرية والتطبيقية تلغى عمليا أية أولسوية للفكسر أو المادة ، وتعيد النظر أصلا في هذه الثنائية «المنطقية» ، وتهيم بالصركة اهتمامها بالطاقة . بانتهاء تصوّر الاولوية وثنائيتها تنتهي في اللحظة عينها نظرية الانعكاس وازدواجيتها فلا تعود هناك بنية تحتية وأخرى فوقية . وإنما هناك سياق جدلي للمرة الأولى لا يعرف للتاريخ بلا نهاية والايديولوچيا بلا حدود . ولا نربح من وراء ذلك العشوائية والارتجال بل نكتشف القوانين السي تفسر الماضي والماضي والحاضر وبترك لنا الحرية في إبداع المستقبل .

ومعذرة من هذه الوقفة الثقيلة الوطأة على نفسى قبل أن تكون

كذلك على القارئ ، غير أنه كان لابد منها في الطريق إلى النقاط الست الباقية .

* * *

أما النقطة الخامسة فيمكن صباغتها في هذا السؤال: هل يقود المالم قطب وإحد أم عدة أقطاب؟ وقد كان الجواب الظاهري الذي منحته حرب الخليج لأطروحة دنهاية التاريخ، هو أن الرلايات المتحدة وحدها قائدة الغرب ، والغرب يقود العالم ، نهاية الايديوارجيا اذن تسلِّم عجلة القيادة العالمية لأمريكا . وما وقع سياسيا في الشرق «الاشتراكي» قد اضاقت البه حزب الغليج بُعدا عسكريا بثبت أننا بذلنا عصبر القطب العولي الواحد بعد سقوط ثنائية بالتا وقيل نهوض التحالف الأوروبي الياباني . وقد عزر الاعتقاد في الأهادية القطبية التدهور المستمر وللاتماده السوفيتي قوميا واقتصابيا ، والدنر البريطاني من الوحدة الأوروبية والتمردات اليابانية على المنتجات الأوروبية . كانت الحرب في الخليج من إحدى الزوايا انتصبارا امريكيًا على أوروبا والسوفيت واليابان ، وأولا الترسانة النووية السوفيتية لما احتاج الأسريكيون إلى الولوس مع السوائيت الوصول إلى دسالت، جديدة ، ومن ثم إلى تبريد بعض المناطق الساخنة في العالم . ومع ذلك فقد ساد الاعتقاد بأن نهاية الايديولهيا هي ميدأ الدخول في عصر القطب النوابي الواحد ،

وقد جاء النقد الرئيسي لهذه الاطروحة من الولايات المتحدة أولا ثم من أوروبا واليابان . قال الامريكيون : أن التسليم بالقوة المسكرية كقيمة في تصنيف الدول يجعل من الحرب قانونا للسوق والاقتصاد . ولكن المعيار العضارى للقيادة العالمية يجب ان ينبثق من القدرة على السلام وليس القدرة على القتال . والولايات المتحدة قد فرضت إرادتها معظم الأهيان على ميدان القتال ، وام تحظ بالنجاح نفسه في فرض إرادة السلام . وكان صاحب هذه «النتيجة» هو فريق عمل من «معهد السلام الامريكي» وقال الأوروبيون الغربيون إن اوروبا الشرقية والاتحاد السوفيتي وحلف وارسو كانوا يشكلون «رادعا» المغامرات الامريكية ، ويسقوط هذا الرادع لم يعد أمام الولايات المتحدة سوى «الوازع الاخلاقي» الذي يعمى أمريكا من نفسها وبوازن بين قوتها المسكرية وقوة اتفاذ القرار المنفود أو القرار الأعلى ، فالانفراد بالقمة الدولية حالة مخيفة . خاصة وأن الولايات المتحدة لا تملك «الضمير العالم» الذي يتجسد فيه الوازع الإخلاقي . وكان هذا هو الرأى الذي صاغه فريق عمل معهد العلوم السياسية في باريس .

وقال اليابانيون: أن الارجح هو أن الولايات المتحدة سوف تمسك بزمام القيادة الدولية عقدا كاملا من الزمان ، ولكن القيادة في أي موقع
وبالذات الموقع الدولي ليست ثابته أو نهائية ، فالآخرون ليسوا متجمدين
في قوالب الارادة الأمريكية ، والغيب متخم بالوعود ، فالمستقبل المنظور
لتحدد الاقطاب . أما المستقبل المجهول فقد لايعرف مطلقا فكرة
والاقطاب، وكانت هذه هي هصيلة الحوارات لفريق عمل اختارته من
المفكرين والسياسيين غير الاكاديميين جامعة طوكيو . والمشترك بين الجميع هو الشك في صلاحية الولايات المتحدة لقيادة العالم منفردة لوقت طويل . والشك بالتالي في المقدمة الاساسية : نهاية الايديولوچيا .

أما النقطة السادسة فيمكن مدياغتها على النحو التالى: هل تستطيع الديمقراطية أن تسد الفجوة بين العالم الأول والعالم الثالث؟ والجواب أن اقتصاديات السوق هي العنصر المشترك بين العالمين، ولكن المشاركة لاتعنى المساواة . يبقى الفرق دائما بين مصدر الانتاج وميدان التسويق ، وبين مصدر التكنولوچيا وسوق الاستهلاك . وإن يتساوى الاستيراد والتصدير لمسلحة العالم الفقير ، وسيظل ميزان التبادل التجاري عاجزا لمصلحة العالم الفني . ومهما بلغ التنازل عن بعض الديون والفوائد ، فإن سلاح القروض لن يضيق الفجوة بين الشمال والجنوب . ومن هذه الفجوة تنبثق الصراعات الجديدة التي من شأنها إفساح المجال لاديولوچيات جديدة قد يساهم الشمال نفسه في اختراعها وصنعها .

وفى النقطة السابعة نقول: انه قد لاتكون الديمقراطية الليبرالية هى «المشترك» بين العالم الأول والثالث ، اذ كانت هناك فى العالم النامى تجارب اقتصادية رأسمالية فى ظل شمولية سياسية ، وقد لاتكون هذه الشمولية بالضرورة «اشتراكية» اللافتات ، كما كان الوضع ولا يزال فى أكثر الاقطار العربية : نعم الرأسمالية الاقتصادية ولا للبيرائية السياسية .

هذا التعايش المزور والواقعي في وقت واحد ، يجد سندا خارجيا له في التعايش بين رأسمالية المتقدمين ورأسمالية المتخلفين دون احتفال كبير من جانب المتقدمين بغياب الحريات الديمقراطية لدى المتخلفين. وبالتالى سوف تعمل أليات السوق بمعزل عن الايديوارچيا ، ويبقى العالم الثالث في معظه بعيدا كل البعد عن «الانتصار النهائي وللأبد» الديمقراطية الليبرالية ، ولم تسمح في أغلب الاحوال أليات التخلف الاقتصادي والاجتماعي والثقافي باستحداث أليات الليبرالية السياسية ، مما يشكك في مقدرة الفكرة على تخليق الواقع ، وفي حتمية الانتصار الليبرالي .

النقطة الثامنة هي ملاحظة خلو أطروحة «نهاية الايديولوجيا» من أي ربط بين الايديولجيا والقومية ، كان الايديولوجيات ولدت في الغرب وعاشت في الغرب وعاشت في الغرب وحاشتهت في الغرب . . حتى أن النهاية التي يركز عليها فوكومايا هي نهاية «الشيوعية» في الفكر الغربي ، وفي شرق أوروبا ، لا وجود لاية أيديولوجيا في الجنوب . بل لا وجود لاية ايديولوجيا في الجنوب . بل لا وجود لاية ايديولوجيا في الامم الاسيوية الكبري كالصين والهند واليابان ، فأطروحة نهاية التاريخ ترى الصين شيوعية فقط ، والهند واليابان ليبراليتين . وليس هذا بلي معيار حضاري صحيحا ، فالكرنفوشيوسية والبوئية مازالتا العصب القومي للأيديولوجيات الصينية والهندية والبوئية . وهل نسينا الانشقاق الصيني — السوفيتي ، وسببه الأول هو الايديولوجيا القومية ؟ وهل نري ما يقع أمامنا وحوالينا من انشقاقت الكومنوك ويوجسلافيا واثيوييا ما يقع أمامنا وحوالينا من انشقاقت الكومنوك ويوجسلافيا واثيوييا والسوهال ، وكلها صراعات قومية ، اثنية ، الديولوجية ؟

وفى النقطة التاسعة لابد من التساؤل عن مضمون الاقتصاد والأمن فى عصر بلا ايديولوچيا ، هل يمكن أن تكون هناك وحدانية ايديولوچية فى العلاقة بين طرفى معادلة التنمية ؟ أم أن التعددية الاجتماعية تفترض التعددية الايديواوچية كلما ارتبط الامر بأخطر عنصرين في تاريخ البشرية: العدل والعرية؟ ضبط التوازن بين هذين العنصرين يحدد معنى الوطن والشعب والأمة والدولة، أما اختلال التوازن فيعنى النزاعات العرقية والطائقية التى تحتاج دائما إلى الفطاء الايديولوچي باسم الدين أن المصلحة والعلياء. ضبط التوازن صناعة نظرية، وإختلال التوازن صراع ليديولوجي.

هنا تجئ النقطة العاشرة ، فالنار فعلا من مستصغر الشرر . والصرب ليست دائما بين قوين كبيرتين متناظرتين وايديواوچيتين متساريتين ، وقد برهنت حرب الظيج على عكس هذه الاطروحة ، فلم تكن الحرب بين قوين ولابين ايديواوجيتين . كانت القوى عديدة والايديواوجيات بلا حدود . ولم يستطع والسلام ان يفعل شيئا أخر ، بالاضافة أو العذف أو التحديل بينما لم تتحول الحرب الباردة بين النظامين الكبيرين والايديولوجتين العظمين إلى حرب ساخنة . ليس من مطلق ولا من جمود عقائدى إذا أقررنا أن العصر ليس نهاية التاريخ أو الايديولوجيا بل بداية جديدة للتاريخ ولانهاية للأيديولوجيا . . فالسلام البارد هو نفسه الحرب المؤجلة . والعالم يعيش بنتوع تجاربه الماصرة في سلام بارد : حرب مع وقف التنفيذ .

القسم الثانس السقوط الا مبراطورس

ستون ساعة هزت العالم



ستون ساعة هزت العالم

(1)

من أغسطس الخليجي عام ١٩٩٠ إلى أغسطس السوفياتي ١٩٩١ كانت بداية التاريخ من زلزال الغزو العربي – العربي إلى زوال الانقلاب السوفياتي الروسي .

لم تكن عودة جورياتشوف بعد «الانقلاب» نهاية المطاف ،

وسا جسرى ضائل أربع وسستين سساعة لم يكن انقسائيا بالمعنى الكلاسيكي .

كان أشب ما يكون بانقائبات الهواة بدءا من ترك المطارات والاتصالات العولية مفتوحة وانتهاء بترك يلتسين حرا في الهواء الطلق يحشد المواطنين ويتصل بالعواصم العولية مرورا بمشهد «الثمانية» في المؤتمر المدحقي الأولى والأخير.

ليس هذا انقلابا بأى معنى ، فما جرى لم يكن أكثر من عزل جورياتشوف عن المالم ، وهذا هو اللغز .

كيف تهاوى الثمانية بهذه السرعة القياسية ؟ لأنهم بلا قاعدة من الشعب ؟ ليس هذا كافيا ، وجورياتشوف نفسه لم يعد قبل ذلك بفترة يتمتع بالشعبية التي تمتع بها في البدايات ، ما هي القوى التي دفعت واختارت هؤلاء الثمانية للقيام بأضعف دور في التاريخ السياسي السوفيتي ؟ وقد عرضوا على جورياتشوف نفسه أن يكون واحدا منهم ،

أي أن ينقلب على سلطته ، فمن المقصود اذن بالعملية كلها .

ان الفحوض سيحيط بالعملية كلها لأحد طويل ، فكأن الاحداث فجأة كانت ولعبة أطفال ، أن كأنها «بروفة» لمحدث لم يستكمل أنواته وظروفه ، ولكنها البروفة التي فتحت العيون كل العيون على آخرها وأودت بمستقبل قيادات في أعلى مراتب السلطة ، وجاء انتحار وزير الداخلية عنوانا للماساة .

فى قصة لندن كان أبعد الجميع نظرا الرئيس الفرنسى ميتران والمستشار الالماني كول ، كلاهما ألح عتى اللحظة الأخيرة على ضرورة انقاذ جورياتشوف وإمداد الاتحاد السوفيتي بما يحتاج اليه من معونات مالية عاجلة .

وكان أقصد الجميع نظرا الرئيس الامريكي بوش ورئيس الوزراء الياباني كايفو ، فالأول يريد ان يتعامل كتاجر بقالة يعطى بمقدار ما يأخذ . ، خطوة خطوة حتى يتاكد من أنه سيريح اخيرا ولو عدة قروش . والثاني يريد انهاء الحرب العالمية الثانية بعد خمسة واربعين عاما من نهايتها القعلية ، وذلك باستعادة الجزر التي كان قد غنمها الاتحاد السوفيتي .

وانتمس قصر - النظر الأمريكي - الياباني في نهاية الأمر.

واكنه الانتصار القصير الاجل. فألمانيا المتأخمة للاتحاد السوفيتي كانت تعرف الكثير عن ظروف جررياتشوف الداخلية. وفرنسا بموقعها السياسي المؤثر في أوروبا، وبالعلاقات المتميزة التي تربط باريس بموسكو كانت ادرى الجميع بأحوال السوفيت شعبا واقتصادا . لذلك فإن ما كان يخشاه الزعيمان الفرنسى والالمانى كاد أن يقع خلال ستين ساعة هزت العالم .

وكالصفحات الاستثنائية في كتب التاريخ ، سيظل جورياتشوف ، مهما اختلف الناس من حوله — نقطة تحول في التاريخ السوفيتي والتاريخ العالمية الناس من حوله — نقطة تحول في التاريخ السوفيتي والتاريخ العالمية التي من الاجراءات والقرارات والمعاهدات التي من العسير العدول عنها أو التبديل من نتائجها ، لقد تغيرت صورة اوروبا والعالم في عهد جورياتشوف ولن تتراجع هذه الصورة عما أصبحت عليه ، وإكن التطورات المحتملة والتي كانت واردة في المخططات الدولية لن تقع على النحو المنتظر ، سيصيبها من التغيير واعادة النظر ما يخلق أوضاعا لم تكن في الحسيان .

والأمر المؤكد أن بوائر الاستطلاع الغربية ظلت ترى جورياتشوف بصفته رجلا انتقاليا ، وانه رجل يمسك العصا من الوسط ، وأن اتجاه الربح – بعد أن انفكت مفاصل الاتحاد السوفيتى فى الداخل والغارج – هر لمسلحة الليبرالية واقتصاد السوق واللحاق بعجلة الرأسمالية المالمية من موقع التابع لا من موقع الشريك . ومن ثم فإنه يمكن الضغط على جورياتشوف واغراؤه فى وقت واحد ، للاسراع «بالاصلاحات» المطلوبة . أى بالاستجابة لمطالب قوانين السوق العالمية . وذلك بمساعدته «إلى الحد الذى لا يشم فيه نفسه» ومساعدة خصومه الأكثر ليبرالية إلى الحد الذى لا يمكنهم من الاطاحة به . ويبدو أن معلومات الولايات المتحدة عن خصومه

المحافظين كانت شديدة الفقر، كذلك الملومات حول حقيقة الأرضاع السوفيتية وخصوصا أوضاع القوميات المتنافرة من ناحية والانفصالية من ناحية أخرى . بل إن واشنطن وبعض العواصم الأوروبية في الشمال لم تر ما يمنعها من التعاطف علنا مع الاماني الاستقلالية لجمهوريات البلطيق . وهكذا وقعت الماصحة الامريكية وبعض عواصم الشمال الأوروبي - ستوكهوام في طليعتها - في محظورين خطرين : أولهما فكرة «الاتحاد» السوفيتي ، وهي الفكرة الأبعد كثيرا عن الطموحات الاشتراكية وتصل في العمق التاريخي إلى حدود روسيا القيصرية وامبراطوريتها الاقليمية . والمحاور الثاني هو مكاسب الحرب المباشرة وخاصة مكاسب الجغرافيا الاقتصادية والأمنية من ناحية أخرى .

هذان محظوران لا يصتاجان إلى الايديراوجيا ، بل إلى الأمن والدفاع ، لذلك كانت المؤسسة العسكرية والمؤسسة الأمنية هما الحصن الصصين لعراسة «الاتعاد» بكل ماضم وانضم اليه قبل وبعد الحرب العالمية الثانية ، ومن هنا كانت الحساسية في حدها الاقصى من جانب هاتين المؤسستين لأى مساس بقدس الاقداس ، أعنى الاتحاد السوفيتي ، وحين قال جورياتشوف انه لم يصدر الأوامر باطلاق النار في عاصمة ليترانيا كان صادقا غاية الصدق ، ولكن احدا لم يتسلم «الاشارة» ، ذلك التكان صحيحا أيضا أن الجيش والمخابرات هما العائط العالى القوى الذي يسند ظهره .

كانت المؤسستان على استعداد لتأييد البريسترويكا كما ظهرت عام ١٩٨٥، قبلا بأس من توسع الديمقراطية وحرية الرأى والفكر والتعبير والمكاشفة . حرية الاعلام وحرية الانتخاب . إنه «تجديد الاشتراكية» التي تعنى لدى العسكر أن «الاتحاد» بلغ من القوة بحيث ان يؤثر فيه التخفف من بعض القيود . والقوة في المفهوم العسكري هي القوة «المسلحة» . ولاتفكير في القوة الاقتصادية مثلا الا من حيث علاقتها بموازنة الجيوش وأجهزة الأمن . ولا تفكير في القوة الاجتماعية إلامن حيث علاقتها بامتيازات العائلات التي ينتمي اليها الضباط والجنود . ولا تفكير في القوة الاقتمادة المسكرية الأولى سواء حامية «الاتحاد» السوفيتي هو العقيدة المسكرية الأولى سواء التقت بالماركسية أو الكنيسة الرثونكسية أوبهما معا .

وقد كان الحضور الأقوى للمؤسسة المسكرية السوفيتية في ظل البريسترويكا هو موافقتها على الخروج من أوروبا الشرقية وأفغانستان . واولا هنذه الموافقية لما تمكن جورباتشوف من البقاضي الحكم بقيقة واحدة . وإذا كانت الحساسية الافغانية تتبع من ضرورة المغرافيا السياسية للأمن السوفيتي ، فإن حساسية أزروبا الشرقية تصدر عن حجم «القوى المظمى» . ومع ذلك فقد كان ممكنا لمؤسستي الأمن والجيش أن يقفا إلى جانب جورباتشوف : في مواجهة الركود الاقتصادي الذي تخلف عن عهد بريجنيف ، وفي مواجهة الانزلاق نحو الليبرالية كما هو الحال في بواندا . وكان جورباتشوف في «البريسترويكا» هو رجل الساعة

الذى لايتنازل عن الايديولوچيا ولا عن الحياة ، ويستطيع بجانبيته الساهرة أن يعطى ظهره للحرس القديم وأن يواجه بشجاعة رموز دائفامرة الليبرالية ،

ثم تجلى المضور القوى للمؤسسة العسكرية في موافقتها الأخيرة على معاهدة المد من الاسلمة الاستراتيجية . كانت صور الجنود السوفيت في المانيا الشرقية وهم يبيعون أسلمتهم مقابل الخبز نمونجا يثير الغضب . وكانت الخسائر البشرية في افغانستان تثير الغضب . ولكن المؤسسة كانت قادرة على كتلم الغضب اذا كانت دالأموره مع الغرب تمضى في الطريق الصحيح . لذلك منحت تأييدها للتوقيع على معاهدة دستارت، قبل رحلة جورياتشوف إلى لندن .

كان برنامج الاصلاح الجورياتشونى يمتاج إلى التمويل العاجل . شراء المواد الغذائية يحتاج إلى السيولة النقدية ، وانتاج بعض السلع الاساسية يحتاج ببوره إلى هذه السيولة . اما التسهيات الانتمانية والمشروعات الاستشارية ، فإنها مساهمات طويلة الأجل من شاتها استغلال الأوضاع العرجة والابتزاز وارتهان الاتحاد السوفيتي لسياسة غربية طويلة النفس . وكانت القشة التي كادت تقصم ظهر البعيد تلك الكلمات التي جاءت في خطية بوش تحت سقف الكرملين حين طلب من القيادة السوفيتية علنا أن تفكر في تخفيض الموازنة المسكرية . وكان جورياتشوف سبقه إلى القول بضرورة تحويل بعض الصناعات العسكرية . إلى مجالات الانتاج السلمي . كلتا الاشارتين وضعت القوات المسلمية على

أهبة الاستعداد ، ولما عاد جورياتشوف من لندن إلى موسكو بخفي حنين كان الاستعداد قد وصل إلى الدرجة القصوى .

هذه نقاط بارزة على طريق التصدى لجورياتشوف ، فالتفاصيل تسبق وتتخلل هذه المحطات الرئيسية . ومن المرجح أن «التغيير» المنيف لم يبدأ التفكير به قبل وقت قصير ، بل إنه كان تفكيراً قيد الصنع خلال المحركة السياسية اليومية فلي موازة النتائج العلمية «لتطبيق» البريسترويكا ، والذين قاموا بالتحرك الفاشل هم أنفسهم أركان البريسترويكا ، غير أن المسافة بين التنظير والتطبيق كانت شاسعة ، كما أن أليات الاصلاح وسط الضغوط الداخلية والخارجية قد استدعت من المضاعفات مالم يخطر على البال .

وقطعت الاحداث الأخيرة بأن المستفيدين من الركود والجمود أصحاب الامتيازات من الصرس القديم لا يملكون القدرة على استعادة الزمام وإعادة عقارب الساعة إلى الوراء . في دوائر السلطة الرئيسية تمكنت البرويسترويكا من استحداث أجهزتها وبناء الجزء الأكبر من حزيها وبواتها . ولم يعد ممكنا للمحافظين أن يقوموا بالهجوم المضاد ، فما وقع يؤكد استحالة العودة إلى «الماضي» .

جوهر الأزمة أن المسافة من البريسترويكا إلى الواقع قد امتلأت بالافعال وربود الافعال إلى العد الدى لم تعد فيه البدايات تتحكم في النهايات ، فضلاعن السياق ، لم تعد السلطة ذاتها كنداة بيد جورياتشوف وصحيه قادرة على التحكم في مسيرة الأحداث . كان رد الفعل الأول على اسلوب «المكاشفة» الذي نادت به قوى التغيير والتجديد والاصلاح هو انفجار الفزانات المكتومة من التوق إلى المرية . واتخذ الانفجار في غياب الاطر الديمقراطية شكل «الفوضى» . لهذه الفوضى عناوين رئيسية .

العنوان الأول هو ما قيا الغذاء التى أفاست الشركات والمصال التجارية وفقت عن الأبواب، جميع الابواب، أمام السوق السوداء والتهريب. هذه المافيا اعتملت على تعويل بعض مكاتب التصدير الغربية من جهة ، وتيسيرات بعض الادارات المسئولة في المصارف والمراكز المبلوماسية في موسكر ، واعتماد الرشوة كأسلوب التفاهم مع جهات في المبلوماسية في موسكر ، واعتماد الرشوة كأسلوب التفاهم مع جهات في المولة قادرة على تسهيل وسائل المواصلات وتغطية أفراد المافيا ، من جهة أخرى ، هذه المافيا لم تتكون بين يوم وليلة ، واكنها بلغت بين عامي 1944 أخرى ، هذه المافيا لم تتكون بين يوم وليلة ، واكنها بلغت بين عامي 1944 في التعاونيات الغالية من السلع وارتفاع التضخم . ذلك أن مافيا المواد ألفذائية قد شكّت مع مافيا تهريب العملة شبكة هائلة النفوذ ، كان من شمائها الانتفاض السريع البطالة .

العنوان الشائى هو مافيا المضدرات التى تسريت إلى الاتصاد السوفيتى على نحو غير مسبوق . كانت الفودكا حلا روسيا تقليديا لممنى الشراب . ولكن المنع النسبى الذى قرره جورباتشوف أفسح المجال واسما للاتجار في المضدرات بأتواعها . وكان الاتحاد السوفيتي من أضمف

اسبواق المضدرات على معدى تاريخه . ولكنه بين عامى ١٩٨١ و ١٩٩١ و ١٩٩١ أيضا أمسى من أكثر الاسواق إغراء للمهربين والتجار ، فقد تضاعفت نسبة المدمنين والهواة خاصة في أوساط الشبباب ، وقد رافقت تجارة المخدرات بعض الامراض الاجتماعية المستجدة في الاطار العائلي وفي هياكل الانتاج وفي سلم القيم كان لها من الآثار السلبية ما يتجاوز مختلف التوقعات ، وفي أحيان كثيرة اخفقت محاولات الدولة في مقاومة الطوفان .

العنوان الثالث هو «الجريمة» التى أفرخت نتيجة الانفتاح الكبير السريع والمفاجئ أنواعا شاذة من الجرائم لم تكن معروفة بهذا الحجم من قبل . لقد تكونت ميليشيات السرقة والابتزاز والقتل على نحو لا يعرفه سوى القليل من المجتمعات الرأسمائية كايطائيا . وقد زعزع ذلك من هيبة المولة وأشاع الخوف وانعدام الثقة في المجتمع السوفيتي .

العنوان الرابع هو الاضطرابات العرقية التي وصلت إلى حددً التذابح والحرب الأهلية بين بعض الجمهوريات كأرمينيا وانريبيجان ، وإلى حددً الاستقلال عن الاتحاد في جمهوريات أوكرانيا وجورجيا وبول البلطيق ، وهنا بالذات كان مكمن الفطر الذي أفصح يلتسين عن مداه البميد حين أصدر قراره بتحريم النشاط الحزبي في الادارات الحكومية ، وهو الفطر الأعظم لأنه يمس قدس الاقداس ، ولم تكن صدفة على الاطلاق توقيت تنحية جورياتشوف عشية التوقيع على الاتفاقية الجديدة «للاتعاد الفيدرالي» . هذا هو المنوع الأعظم .

ومن المفارقات المأسوية أن جورياتشوف حاول المستحيل لوقف

التناهر العرقى والصدام القومى واستقائل الجمهوريات ، ولم ينجع ، كانت البريسترويكا قد اكتسبت قوة تحرك وتحريك ذاتية ، وتجاوزت الحدود المرسومة لها سلقا في مخيلة جورياتشوف وانصاره ، وتدفقت شلالات القوضى الدموية من الشمال إلى الجنوب ، وأخذت مفاصل والاتحاد ، في التفكك . وبالرغم من أن الغرب لم يرأية مصلحة عاجلة في تقكيك الاتحاد السوفيتي ، وبالرغم من تصريحات أغلب قادته بأنهم مع الاتحاد ضد التحرق ، الا أن الحكومات الخفية في الشرق والغرب داخل وخارج الاتحاد السوفيتي قد أمدت القوى الانفصائية بوقود سريع الاشتعال .

والمنوان الضامس هو أن هذه الحكوسات الضفية في الداخل والخارج والتي لا تمثلها أجهزة الأمن وحدها بل الشركات الكبرى الحقيقية والوهمية حققت اختراقات اقتصادية وسياسية للاتحاد السوفيتي . وكان من شأن هذه الاخترافات أن نقلت بلبلة المجتمع وتمزقاته إلى أجهزة الدولة . وكان هذا هو جرس الانذار العنيف ، فقد تضاريت الأوامر العليا وتتاقضت الاجراءات وتصادمت القرارات وانهارت دائرة صنع القرار . لم يعد أحد يدرى بالرغم من وجود المؤسسات والقوانين ، كيف صدر هذا التوجيه ومن وكيف نفذ . عندما تشابهت الدولة والمجتمع بالتدهور المباغت من القاعدة الصلبة إلى القوام السائل انداءت شعرارة البريسترويكا المضادة . كان «الانهيار» الشامل في الاقتصاد والمجتمع والسياسة قد هد الاتحاد بالتفكك والدولة المركزية بالانصلال والمجتمع والسياسة قد هد الاتحاد بالتفكك والدولة المركزية بالانصلال والمجتمع والتساسة قد هد الاتحاد بالتفكك والدولة المركزية بالانصلال والمجتمع والتراعين يصد

المارد الذي أطلقه من عقاله في البريسترويكا الأولى .

غير أن هذه العناوين للفوضي الشاملة لم تكن رد الفعل الوحيد على البريسترويكا ، إنها رد الفعل الركزي بانفجار الخزانات المكبونة اشواقها للحرية ، ولكن رد الفعل الشعبي لم يكن في مستوى الحرية التي يطمح اليها ، لقد استفاد فحسب من حق الكاشفة ، أما «إعادة البناء» -الترجمة الدرفية البريسترويكا – فلم يحدث . تحصُّن العمال مثلا بحق الاضيرات فبدأت سلسلة من الاضيرابات في أكثر المواقع حسياسيية كالمناجم . وكانت الثمرة المرَّة من خسارة مليارات من البولارات ذهبت ا هياء ، وفي حرب الخليج اغتنت بعض النول من أزمة النقط ، وكان الاتحاد السوفيتي في مقيمة بول العالم القادرة على الاستفادة القصوي من الازمة بتصدير أعلى نسبة ممكنة من النفط ، وثبت أن تكنولوجيا النفط ليست في المستوى الذي يحقق البلاد مليارات تكفيها مهانة الهاجة ومذلة السؤال ، ترك البعض مصانعهم الكبري بحثًا عن ملكية الورش الصغيرة ، وترك البعيض الآخر الانتباج الكبير إلى التجارة الاستهلاكية السريمة الربح ، وتبرك البعض الثالث الزراعة الكبييرة إلى العمل في مجال الشدمات . لم تكن هذه هي البريسترويكا ، وإكن هذا هو الواقع : ترك الناس الانتاج إلى الاستهلاك المجنون أن المخدرات أن الجريمة أن التجارة الربوية . وكانت النتيجة الطبيعية هني المزيد من الكسل والجنوع والمسرش والغياب التدريجي للخدمات الضرورية والضياع التدريجي للأمل في البريستروبكا . وقامت «البريسترويكا المضادة» بأسوأ مدخل إلى التصحيح وإصلاح ما انعطب ، مدخل يعادى البريسترويكا الأولى من حيث المبدأ . إنهم من اركانها ، ولكنهم ارابوا أن يجعلوا من جورياتشوف كبش فداء الحال الذي تدهورت اليه الأمور .

وقد كان يقال أن الاتحاد السوفيتي بولة عظمي عسكريا ولكنها من
بول العالم الثالث اقتصاديا ، والحقيقة أن الاتحاد السوفيتي تحول إلى
بولة من العالم الثالث اعتبارا من «البلاغ رقم واحد» وانطلاقا من مشهد
الدبابات التي كنا نلعنها وهي تتمخطر في الشوارع العربية والافريقية
وفي أمريكا اللاتينية . سبعون عاما وأكثر مضت على الثورة الروسية لم
يحدث فيها رغم القمع انقلاب واحد ، حتى خروشوف فقد اقصاه المكتب
السياسي بالتصويت .

أما محاولة إقصاء جورياتشوف بالقوة فمعناه الوحيد أن دلجنة النولة للطوارئ، فقدت الثقة في البرلان السوفيتي وايضا في الحزب الشيوعي، أي أنها لم تستطع إقناع جورياتشوف نفسه ولا مجلس نواب الشحب بالاسسلوب الوحيد الصحيح لوقف للافيات والتسمزقات والختراقات، اسلوب المواجهة الديمقراطية.

ولعله من المثير أن اللافتة المدنية الطوارئ تكونت من الذراع الأيمن لجوريات شوف والذراع اليسرى: نائب الرئيس ورئيس الفزراء . وكان جوريات شوف هو الذي حث البرلمان أن يوافق على تعيين جينادي يانابيف نائبا له وسط معارضة حقيقية من النواب . وكان جوريات شوف أيضا هو

الذى اختار فالنتين باناوف خلفا لريجكوف فى رئاسة الحكومة ، ويقية أعضاء لجنة الطوارئ هم أعضاء بارزون فى حكومة جورياتشوف والهيئات الاجتماعية كديمترى يازوف وزير الدفاع وكريوتشكوف رئيس المضابرات ، هؤلاء من «الأسرة السياسية» لادارة جهاز الدولة فى عهد جورياتشوف .

ولكن هذه اللجنة للطوارئ مستمدت منذ الخطوة الأولى في طريق مسدود . . ذلك أن الطريق الوحيد للتصحيح هو الصيغة الديمقراطية التي المتارجها البريسترويكا . ولم يكن «الانضباط» في المجتمع والدولة ليحتاج إلى أكثر من تطبيق القانون دون استثناء وفرض الرقابة الشعبية والرسمية على تنفيذه . لقد كان هناك «انهيار» لاشك في ذلك . ولكن الحكومة التي كانت تتولى السلطة هي ذاتها المسوولة عن الانهسيار ، فلم يكن جورياتشوف يحكم بمفرده .

كانت «اجنة الثمانية» هى ذاتها القوة السياسية التى تشارك بالرأى والتنفيذ فى إدارة حكم البريسترويكا ، ولكن ما أقدمت عليه عناصر هذه اللجنة يجعل من الاجراءات الديمقراطية السابقة وكأنها تمثيلية معبوكة الاخراج ، أو كسنتهم كسانوا يخدعون الرئيس طول الوقت ، ولكن هذا التصور يستدعى القول أن جورباتشوف لا يجيد اختيار معاونيه ، ويستدعى التساؤل عن «لغز» الرجل الذي يقع اختياره على «المتآمرين» . وهو أمر ينعكس على ومجمل أجهزة الدولة والعلاقات السوفيتية الدولية .

وفي مقدمة العلاقات الدولية الرضع في الشرق الأوسط بالرغم من

أن انعقاد منا سمِّى بمؤتمر السلام ليس بالأهمية التي يعلقها عليه المعضرات . إلا أن ما جرى في موسكر قد انعكس مباشرة على أطراف المسراع العلنيين والخفيين . لقد تصرف البعض على أساس «صورة العالم» في غياب جورياتشوف .

ومعروف أن المؤسسة العسكرية السوفيتية لم تتطابق اراؤها في حرب الخليج مع مواقف القيادة السياسية . وهي التي رفضت بالطبع أي شكل من اشكال المشاركة في الصرب سواء بالسلاح أو المعدّات المدور سوفيتي مختلف في الادارة السياسية للأزمة . ولم يعد سرا أن استقالة شيفارنادزه كانت إحدى نتائج الشد والجذب في حرب الخليج .

وكذلك الأمر في الشرق الأوسط مع تعديلات طفيفة ، فبينما كانت المؤسسة العسكرية السوفيتية حريصة على الابتماد عن حرب الخليج ومحاولة منعها ، فإنها كانت حريصة على العكس في الشرق الأوسط حيث تتشد دورا سياسيا في حجم «النولة العظمي» ، وبالرغم من أن الدعوة إلى انعقاد المؤتمر الاقليمي للسلام هي دعوة مشتركة من القوتين العظميين إلا أن المؤسسة تعرك أن الولايات المتحدة التي قادت حرب الخليج هي وحدها التي سنقود الشرق الأوسط إلى السلام الأمريكي .

ولكن عودة الشرعية إلى السلطة السرنيتية لفترة قصيرة لن يغير . . . «المجرى» الرئيسي لشؤون الشرق الأوسطوان امسابها الجمود . . فالعلاقات بين موسكو وبعض العواصم العربية ان تعود إلى ما كانت عيد . لقد وقعت تبدلات عميقة داخل الاقطار المنية بما لايسمح لها بالفروج من «المجرى» الذى شاركت فى حفره ودفع المياه إلى قنواته . وكل ما سيحدث هو تجميد الحركة التى كانت قد بدت فى الفترة الأخرة متسارعة .

لقد بادر البعض من العرب إلى تهنئة «لجنة الشمانية» ، وأبدى البعض الآخر سعادته باختفاء جورباتشوف ، وهي أمور تدل على الرؤية السياسية الفالية على العيون العربية الرسمية التي اتحازت سلفاً لنوع من «السلام» بعد حرب الغليج تحدد إطاره القرة العظمى الواحدة ، ويخطط مساره غياب التوازن العربي .

هل كان منا وقع بين التناسع عنشس والصادي والعنشسرين من أغسطس (آب) ١٩٩١ في موسكو انقلابا ؟

لاسبيل للتعرف على الاحداث الجارية في الوقت الحاضر الا بالجواب على السؤال السابق . ومع ذلك ، فإن لحدا لا يستطيع الزعم بأن لديه جوابا شافيا على هذا السؤال .

ان أن دلجنة الثمانية استهدفت انقلابا ، لكانت بالحق والقعل لجنة من الهواة . . . فالانقالاب لايكون الا عسكريا ، ليس بقوات الضبط والربط ، وإنما بالاجراءات التي تحول نصف البلد إلى معسكر اعتقال والنصف الأخر إلى معسكر قتال . ومعنى ذلك السيطرة التامة على حركة الدولة والمجتمع باغلاق المطارات وإلغاء الاتصالات وفرض حركة الطوارئ والقبض على كبار المسؤولين في المناصب الهامة وتعيين من يحلّ مكانهم ، وتأمين هذه الاجراءات بالتشريعات الفورية اللازمة ومصاولة استقطاب الشعب باكبر قدر من الاماني والاصلام والبرامج الدعائية .

وفي موسكو لم يحدث في واقع الأمر شئ من ذلك كله . بلغ عدد المعتقلين شخصا واحدا هو الرئيس جورياتشوف . وبالرغم من اشتراك وزيرى الدفاع والداخلية في اللجنة المذكورة الا أن «وحدة الدبابات» التي يبدو انها استعيرت من المغابرات قد تمخطرت في شارع واحد كأنها في نزهة ، وتمكن يلتسين من الصعود إلى إحداها . واللجنة ذاتها استعرضت

نفسها بكامل اعضائها في مؤتمر صحفي عالى كأنها تزف خبراً ديمقراطيا لا يجوز لأحد افرادها أن يفوته شرف إعلانه ، وظلت المطارات ومختلف ادوات الاتصال مفتوحة داخليا وعالميا ، الصحفيون من كافة ارجاء المعمورة يستجوبون ويصورون ويسجلون كأتهم مدعوين إلى الاحتفال السنوى بالعيد الوطني ، وبالطبع فالاتحاد السوفيتي يعلك جيوشا لاجيشا واحدا سواء على الصعيد النوعي أو الصعيد الجهوى ، فجيوش الدول العظمى تستطيع أن تصارب واكنها غير مؤهلة للقيام بالانقلابات العسكرية اذ أن تشعبها الجغرافي وتنوعها الوظيفي وتعقّدها التكنولوجي لاسمح يفكرة «الانقلاب» .

أى أن ولجنة الثمانية ولم تكن لها أية قاعدة عسكرية . ومن الواضع تماما أنه لم تكن لها أية قاعدة شعبية . اذن ، فماذا تكون ؟ هل صحيح انها وواجهة و لانقلاب دبره جورباتشوف نفسه أو بالاتفاق مع يلتسين ؟ لقد صدرح شيفرنادزه بما يوحى بذلك . ولكن هذا التفسير التأمرى أبعد ما يكون عن الوقائع . وحين تكون الدماء ضمن هذه الوقائع فان فكرة والانقلاب التمثيلي، تنهار من أساسها . لقد انتحر وزير الداخلية وحاولت زوجته الانتحار ثم انتحر رئيس الاركان ، وقُتل ثلاثة شباب . ومن شاهد جورباتشوف وزوجته وابنتهما اثناء هبوطهم من سلم الطائرة التي أقلتهم من المقر الصيفي حيث اعتقلوا إلى أرض موسكويدرك من مجود الشاهدة التليفزيونية كم كان الأمر جديًا إلى أقصى مدى . وسوف تحتاج الساعات الستون التي مضت على عزل جورباتشوف وما سبقها من أيام

أن أسابيع إلى مزيد من الوقت والصبر لكشف الغموض الذي ما يزال يحيط «العملية» كلها .

غاية ما هناك أننا نستطيع الافتراض بأن العملية بالتعريف السلبى لم تكن انقلابا ، وبالتعريف الايجابي كانت محاولة من داخل جهاز الدولة على مستوى القمة للانفراد بالسلطة بمعزل عن جورباتشوف أو بعزله ، ووضع النظام باتحمله والعالم أمام الأمر الواقع . وكان الوهم الذي أدار الرؤوس هو أنهم على قمة السلطة فعلا ، ولا يحتاجون الا إلى إضفاع الرئيس بعوافقته أو بقهره على قبول «الخطة» التي يفكون بشائها ويرون أن جورباتشوف – بعفرده – ليس منشغلا بها .

ليست هذه الخطة هي العدودة إلى ما كانت عليه البلاد قبل البريسترويكا ، وإنما هي العيلولة دون اقرار الاتفاقية التماهدية الهديدة المبريسترويكا ، وإنما هي العيلولة دون اقرار الاتفاقية ، وهذا ما يفسر التسرع الشديد في القيام بالمحاولة دون إعداد كاف ، فقد كان التاريخ المحدد للترقيع على الاتفاقية هو يوم الثلاثاء ١٩٩١/٨/٢٠ ومن ثم حددت لجنة الثمانية اليوم السابق مباشرة موعدا للانفراد بالسلطة ومنع التوقيع على الاتفاق .

لم يكن اقتصاد السوق ولا الديمقراطية السياسية سببا في محاولة منع جورياتشوف من ممارسة سلطاته . وإنما كان «الاتحاد» السوفيتي هو عصب الخلاف بين الرئيس والفريق الحكومي – الحزبي الذي يعمل معه . ومن الواضح أن هذا الفريق لم يستطع إقناع الرئيس بالعدول عن

المضى في الطريق الذي اختاره ، ولم يستطع ايضا اقتاع المؤسسات المستورية وعبرها اقتاع الشعب . لذلك اختار أسلوب المفامرة معتمداً على أن المفاجأة بحد ذاتها سوف تشل حركة الجميع . ومعتمدا على خصوم جورياتشوف الذين سيغمضون العيون عن عزله . ومعتمدا على التفاهم الادارى مع بعض القيادات العزبية والأمنية بشأن موضوعات لا علاقة محورية بينها وبين السبب الرئيسي للمحاولة .

وبالطبع كانت هذه الأوهام كلها ترجح هزيمة دالعملية سلفا ، فهذه المنطقة الرمادية بين الانقالاب العسكرى والشرعية الدستورية هي في الأغلب منطقة بركانية مليئة بالالفام التي تنفجر أولا في الذين وقفوا فوقها ثم تعاود الانفجار مرات ومرات - كالزلازل - في الذين يحيطون بها .

كان اعضاء «اللجنة» من أصحاب الشرعية ، واكنها الشرعية التى انكرت الرمز الأول والاكبر للشرعية ، لذلك كان «الانهيار» السريع ليس انهيارا للافراد فحسب ، ولا للعملية كلها فقط ، بل انهيارا «الاتصاد» السرفيتي الذي ظنوا انهم – يخطتهم – سرف ينقنونه .

وه الاتصاد» ليس مجرد فكرة أوجغرافيا ، وإنما هو سياسة واقتصاد في المقام الأول ، وهو مشروع يرتبط بمدلول «الدولة العظمى» الذي كان يتمسك به الشيوعيون وغير الشيوعيين ، ولكن قمع النموذج الستاليني دفع الكثير إلى الربط بين الديمقراطية والاستقلال القومى ، لذلك ما أن قامت البريسترويكا بالدعوة إلى الحريات السياسية حتى قامت

الصركات الانفصالية من الجنوب إلى الشمال . ويالرغم من أن حق الاستقلال كان مكفولا منذ أيام لينين ، الا أن أحدا لم يفكر في الاستقلال عملياً إلا بعد جورياتشوف .

وكانت العقود السبعة التى مرت على الاتحاد، قد رادفت بين وجوده والاشتراكية . ولم تكن مرادفة نظرية تعاما ، فقد اتصلت الجمهوريات بعضها ببعض اتصالا وثيقا سياسيا وأمنياً واقتصاديا . وأصبح التسليم باستقلال إحداها تسليما بجزء من حدود الاتحاد السوفيتي ، مما يعني تسليما بجزء من الامن الاتحادي . وهو الأمن الذي تتسع المسافة في إطاره من الاقتصاد إلى السالاح النووي ، حيث المني الأشهر الدولة والعظمية .

كان مشروع البريسترويكا هو إضفاء الديدة راطية على الدولة والمجتمع بحيث يتجاوز معناها الحريات السياسية للافراد والاتجاهات الفكرية المفتلفة إلى العلاقة بين الجمهوريات بعضها ببعض وبينها وبين الدولة المركزية . ولم تكن الصياغة الجديدة لهذه العلاقات المتشابهة والمتوازية والمتقاطعة قيد الانجاز عند بداية البريسترويكا . وإنما تداخلت المضغوط التاريخية والطارئة ، العرقية والاقتصادية ، الداخلية والفارجية . كان انهيار حلف وارسو وتوحيد المانيا وتحولات أوروبا الشرقية في مقدمة الضغوط . وكانت مساعدات الغرب الاقتصادية ضمن هذه الضغوط .

والمستمرة بين جمهوريتى ارمينيا واذربيجان فى خلفية هذه الضفوط ، وكانت اوكرانيا – ثانى أكبر الجمهوريات – وطموحات جورجيا فى الاستقلال من أهم الضغوط .

ولكن «الصحود الروسى» فى تكوين البرلمان وتراجع الحرب الشيوعى وانتخاب رئيس لأول مرة ، وأن يكون هذا الرئيس هو يلتسين ، كان أخطر الضفوط على الاطلاق ، ذلك أن يلتسين ليس فردا ولكنه مشروع .

هذا المشروع ليس حاصل جمع الاستقلالات والانقصالات التي وقعت أو التي كانت قيد الانجاز . وإنما هو مشروع متكامل ، كان ينمو تعريجيا في ظل البرويسترويكا والشخصية الديناميكية ليلتسين ، وفي ظل الدعم الغربي الصريح . ثم جات عملية والثمانية ، اتفسع الطريق واسعا لهذا المشروع أن يضرب ضربته القاضية . أي أن محاولة الانفراد بالسلطة على حساب جورباتشوف قد انتهت عمليا بانقلاب آخر لم يكن مخططا له على هذا النحو ، هو وانقلاب يلتسين . أي الإسراع بنجاح مشروعه السياسي ، كانت هشاشة العملية غير الدستورية – لجنة الثمانية – وإخفاقها ثفرة كبرى تسلل منها مشروع يلتسين تسللا القلابيا . . فالفوضي التي رافقت وأعقبت عملية والثمانية ، قد سمحت للبادرة يلتسين وديناميكيته وأجهزته بالانقضاض الاستثنائي على مفاتيح الشرعية . وبالطبع كان ضعف جورباتشوف هو المفتاح – الماستر ، أو

وانفتحت فعلا الابواب كلها فجأة ومرّت طوابير يلتسين لتمسك بأطراف الشرعية الكاملة لتنفيذ مشروعها

كانت دمقاومة على التسين الجوريات الضارج لانجاز المسروع سلميا .
منسقا بين قوات الداخل ومساعدات الضارج لانجاز المسروع سلميا .
وجات دمقاومة على المسلمة الثمانية ، وكأن العملية مؤامرة من جانبه
لإقامة مشروعه . وهي ليست مؤامرة بالعني الانقلابي الدقيق ، وإنما كانت

- كما اسلفت - منطقة بركانية تقع بين الانقلاب والشرعية . وقد انفجرت
في وجوه أصحابها وفي المحيطين بها ممن أيدوا والامرالواقع ، وكان
صوت الانفجار من ناحية والحقرة الواسعة التي أسفر عنها هي الغطاء
الذي تستر به يلتسين وهو يدخل على الشرعية شاهرا مشروعه . ولم يكن
يلتسين فردا ، بل مشروعا روسياً . ليس هو والاتحاد السوفيتي، القديم

وانما يطمح مشروع يلتسين إلى إحياء روسيا القيصرية من بون الهالة الامبراطورية للقيصرية القديمة . كانت روسيا قبل الثورة بلدا متخلفا ، ولكنها كانت من «القوى الكبرى» . وفي المصر الجديد ، فإن أقصى أمنيات يلتسين إلحاق روسيا بالعالم الغربي ، لاكفوة كبرى وإنما كشريك يتمتع بعنصرين أساسيين : فهو الكفيل بتصفية الاشتراكية في بلد الثورة الاشتراكية الأولى ، وهو الكفيل بتغيير أهداف القوة النووية الثانية في المالم ، والاستجابة لمطالب الغرب في تسريح الجزء الأكبر من الجيش الأحمر . هذان عنصران قادران على تزكية روسيا الجديدة

كشريك في أسرة الغرب من دون أن يكون «قوة كبرى» .

وهذا الشريك سيأخذ بمقتضيات الاقتصاد الرأسمالي كاملة دون شروط وبون مراحل . ولما كانت البنية الاقتصادية الروسية مرتبطة في ظل الاتحاد السوفيتي بغيرها من البنيات غير الروسية ، فإن مشروع يلتسين سيفرط في «الاتحاد» من حيث البدأ . ولكنه في التفاصيل سوف يضطر إلى التوافق مع النزوع الانفصالي لدى دول البلطيق وغيرها من البحموريات ذات الارتباطات التاريخية أو المستحدثة بالغرب . أي أن التصور الغربي الاستراتيجي لما بعد الاتحاد السوفيتي سيشارك في رسم الحدود الروسية الجديدة . ومن ثم فإن علاقة ما بجمهوريات أخرى ، خصوصا الجمهوريات الاسلامية ، ستدفع روسيا إلى نوع جديد يسمي «الكرمنوك» وهو نوع يضمن لروسيا والغرب ضبط هذه الجمهوريات وربطها بسياسة المركز الروسي والغرب من ناحية ، وحتى تستمر الفائدة الاقتصادية من معادية لروسيا والغرب من ناحية أخرى

والملاحظ أن الجمهوريات الاسلامية كانت أكثر الجمهوريات السوفيتية حفاظا على «الاتصاد» بمعناه الاشتراكى . وقد رهبت بالبيريسترويكا التى أتاهت لها حريات دينية وقومية واسعة انتهت بتسيس «حزب النهضة» . وكان التطور المتوقع والمحقوف بالمخاطر هو أن تبادر هذه الجمهوريات قبل غيرها إلى طلب الاستقلال . واكنها حافظت حتى اللحظة الأغيرة على «مسودة» الانقاقية التى أعدها

جورياتشوف للتوقيع بعد «الانقلاب» لم يعد هناك ما يعنع هذه المحموريات من التفكير بالاستقلال ، خاصة أن حركات الانفصال استمرت من جانب الجمهوريات الأخرى . لذلك فإن مشروع يلتسين يتضمن بالضرورة محاولة الاحتفاظ بخيط ما يربط الجمهوريات الاسلامية بما يحقق له وللغرب ألا تجنح هذه الجمهوريات بعيدا إلى الاسلام السياسي ، ويعضها قريب غاية القرب من ايران . ويحقق نوعا من الفتح الانتصادي في المناطق الفنية بالموارد الذاتية .

وستعود للكنيسة الارثوزكسية في إطار هذا المشروع مكانتها القديمة . وإذا كنان من المستبعد إحياء دورها السياسي السابق على الثورة ، فإنه من المستمل توظيفها ايديولوچيا على النحو الذي بشر به سواجنسين .

هذا المشروع لايعلن عن نفست فورا ومباشرة . ولكنه يضفى تناقضاته داخله .

ويخفى أساسا الجنر الكامن تحت السطح ، وهو القومية الووسية .
ولم يكن استخدام الراية القيصرية تعبيرا عن الشوق إلى الحكم
القيصري ، بل عن القومية الروسية ، كذلك إفساح المجال للكنيسة
الارثونكسية ، ليس تعبيرا عن الشوق العارم للمسيحية بقدر ما هي تعبير
عن القومية الروسية .

هذه القومية لم تختف في ظل «الاتحاد» السوفيتي ، بل كانت لها تجليات تشكى منها بقية القوميات ، فالسيادة الفة الروسية وثقافتها والروس في مختلف المواقع والمستويات والجمه وريات ، بل لا تخلق جمهورية في الشمال أو في الجنوب من أقلية روسية كبيرة . كانت روسيا تَخْيِم بِطْلُها – وهِي أكبر الجمهوريات عددا – على الاتحاد السوفيتي : أما في ظل التحول إلى روسيا الجديدة والفيدرالية الضامرة فإن القومية الروسية سوف تعنى التوسع والهيمنة ، ولأنها فقدت المبرر الايديولوجي ، فإن للتوسع والهيمنة أشكالا أخرى ، وتصبح العنصرية القومية بديلا للابديولوجيا الاشتراكية . وسوف يتدفق المهاجرون الروّس إلى فلسطين المحتلة أكثر من أي وقت مضى باسم الليبرالية ، ولكن العنصرية الروسية المعادية للسامية منذ القديم قد استيقظت بعد سبات عميق في حضن الاشتراكية ، وهي عنصرية موجهة ضد النهود والعرب جميعا ، ولكن العرب ليسبوا مواطنيين سبوقيت ، وإنما المسلمون في جمهورياتهم أو في روسيا. سيكونون الهدف ، أما اليهود فستكون هجرتهم إلى الاراضي المحتلة استجابة الديمقراطية والغرب واسرائيل . والواقع انها استجابة مضمرة الشعور العميق بالكراهية العنصيرية ، تماما كموقف الغرب الذي أنشبا اسرائيل ليضرب عدة عصافير بحجر واحد ، وكان العرب هم الضحايا ، أما في مشروع يلتسين فالعرب خارج الاتحاد السرفياتي السابق والسلمون داخله هم الضبحايا .

اذلك فعد شروع يلتسين - أو القومية الروسية ذات البعد الاميراطورى - هو الانقالاب الحقيقي على البيريسترويكا ، أو الثورة المضادة التي ستشعل فتيل الحرب الأملية ، بل الحروب التي نتضاط إلى جانبها الحرب غداة الثورة منذ أقل من ثلاثة أرباع قرن .

في تاريخ الادب السوفيتي ينتصر الشعراء حزناً على الطم الهارب بالقصى سرعة تحت سياط الجاديين باسم «الثورة» لم يكن ماياكونسكي ولايسنين من خصوم هذه الثورة بل كان الأول على الأقل يغنى لها ليل نهار . وحين كتب قصيدة غامضة أحيلت أوراقه إلى لينين الذي كتب عليها تأشيرته المشهورة «يطبع من القصيدة عشرة الاف نسخة فقط» . لم تكن الدولة اللينينية قد اكتسبت مقومات الدولة الكاملة بعد ، ولم تكن ألياتها قد بدأت تعمل بمعزل عن مؤسسها . كانت الأمور في بكارتها الأولى . لذلك كان من المكن أن تكون العقوية على كتابة الشعر – أو ما يسمى الغموض كان من المكن أن تكون العقوية على كتابة الشعر – أو ما يسمى الغموض خدف فقد أثر مكسيم جوركى – أقرب الادباء إلى لينين – المنقى الاختيارى فسي الطاليا . ولا ازداد الغموض وضوصا أثر ماياكوفسكي ويسنين فسي الانتحار ، والارجح انهما وغيرهما اكتشفوا ان الثورة تنتصر ، وأن الطم الذي عاشوا له قد تبدد .

فى سياق مختلف ، انتحر بعد حوالى سنة عقود بعض السياسيين السوفيت خلال الاسبوع الأخير من شهر أغسطس (آ ب) ١٩٩١ . ولم يكن السبب هو تورط أحدهم فيما سمًّى خطأ بالانقلاب ، فقد انتحر آخرون لا علاقة لهم بانقلاب الهواة من قريب أو من بعيد ، كان انتّحارهم تجسيدا لانهيار «القصيدة» التى كتبوها وآباؤهم فى سبعين عاما . ومهما كان الاختلاف بين الطم الذى بدُّدته الثورة فى زمن لينين ثم استحال كابرسا

فى زمن ستالين ، ويين الحلم الجديد فى ثورة جورپاتشوف وقد استحال كابوسا فى الأيام العشرة الأخيرة ، فإن «الانتحار» لايختلف مضموته بين شعراء العشرينات والثلاثينات فى الاتحاد السوفيتى والسياسيين فى بداية التسعينات . إنه «انهيار الطم» فى الحالين .

وإذا كان لينين هو شاعر القصيدة الأولى ، فقد كان أمام هذه القصيدة أن تتآخى مع حلم ماياكوفسكى ويسنين وجوركى أو أن تنتحر في الكابوس الستاليني . وقد اختارت القصيدة اللينينية الكابوس بحسم ، في الكابوس الستاليني . وقد اختارت القصيدة اللينينية الكابوس بحسم ، بالرغم من تبجيلنا للمحترم بطرس الأكبر والمحترمة كاترين ، من التقاليد المعادية للديمقراطية والراسخة بحكم الفرد المطلق في أعماق الدولة المستبدة . وكانت الكنيسة الارثونكسية من أهم الوسائل الشعبية لتكريس الخضوع في جانب والاستبداد في الجانب المقابل . وكانت البنية الاجتماعية قد أفسحت مجالا لهوة واسعة بين اشباه الاقنان وكبار الملاك وبين المجتمع الزراعي والمجتمع المعدني . ومن ثم كان ممكنا لكاتب مثل ديستوفسكي أن يتعرض والحكم بالاعدام ، وإن يصل العفو في اللحظة الأخيرة .

هذا المجتمع الذي صناغته عبقريتان هما تواستري وديستوفسكي ، كان لابد من ان ينقلب رأسا على عقب دون أن يعنى الانقلاب أي خلل في المكونات الأصليلة أو نسب العناصس التي تشكّل التكوين ، ولم يكن من للصنادفات أن تكون الانتلجنسيا كلمة روسية ، فهي دلالة قوية على دور المثقفين في إقامة «المجتمع الجديد» أو «بناء الثورة» .

وهكذا كان الدور الضخم للايديواوجيا التي يتعبُّن على الواقع أن بتشكل بها وإن ينضبط بصباغتها ، وهو النور الذي قامت به الكنيسة الارثونكسية في روسيا القيصرية . كانت السيحية - النمط الارثونكسي تحديدا - هي عقدة الدولة والمجتمع ، وهكذا أصبحت الماركسية ، وحين تمسح للبولة ، أنة بولة ، عقيبتها الرسمية ، فإن ذلك يعني ضمنا استيعاد وتعجيم الأفكار والتبارات والعقائد الأخرى . ومن هنا كانت الكاثوليكية أو البروتستانتية من مذاهب الاقليات . ولكن تيقي الافكار والأراء والاتجاهات شيُّ و «العقيدة» شيُّ أخر ، إنها اليقين والدائرة المكتملة المغلقة والمطلق . وهذه كانت بدرة الفساد الروسية في الماركسية السوفيتية التي شاعت كراساتها الميسطة في العالم المتقدم والمتخلف على السواء ، وإن اختلفت النسب ، وقد نمت هذه البذرة حين تصقيقت النظرية في بولة ، وانتبقلت المقيدة إلى حيز «النموذج» الاقتصادي والاجتماعي والسياسي . وأصيح هسذا النموذج بدوره إطارا مرجعيا في العالم المتقدم والمتخلف على السواء ، وإن اختلفت النسب . وعلى سبيل الثال فقد كتب لبنين والبولة والثورة، عن الدولة السوفيتية والثورة الروسية ، كذلك مضطوبان إلى الامام وخطوة إلى الخلف، . ولكن العالم قرأ هذه العناوين في دالنموذج، باعتباره تمثالا للمطلق.

ولم تستطع الماركسية كفلسفة نقدية أن تتسلل: إلى بنية الدولة والثورة الجديدتين . ومنذ الوهلة الأولى لم يطق البالشفة أن يبقى المناشفة شركاء لهم ، ولم يبق من أطروحة الركزية الديمقر اطية سوى المركزية وحدها ، ولم يكن في كتابات ماركس وانجلزأية تقاصيل حول البناء الاشتراكي . وقال ماركس صراحة : أن البلدان الصناعية المتقدمة هي الأكثر استعدادا لاستقبال التجرية الاشتراكية . ولكن الشيوعيين السوفيت ، وفي العالم كله ، ظلوا يرددون مقولة لينين باعتبارها وإضافة خلاقة ، إلى الماركسية : روسيا هي الطقة الاضعف في السلسلة الامبريالية ، وبالتالي فستنجح فيها الثورة الاشتراكية الأولى . ووافقهم خصوم الماركسية حين ردوا ، لم تتحقق نبوءات ماركس .

بعد اربعة وسبعين عاما اكتشف السوفيت والعالم أن الاستنتاج اللينينى لم يكن صحيحا ، وإن ماركس كان الأكثر دقة . صحيح أنه لم يستطع رؤية الرأسمالية وهي تجدد نفسها – على حد تعبير فؤاد مرسى – وإنها ستتجنب الكثير من الثفرات التي أشار اليها ، وإكنه كان دقيقا في المطابقة بين التقدم والتغيير الاجتماعي . أما التخلف فقد تجرثم في البنية الاجتماعية والذهنية الايديولوجية . ظلت «الطبقة العاملة» لافتة ، مجرد لافته ، طي قطعان البشر الذين كانوا فلاحين وأجراء في روسيا القيصرية . وحلُّ الحزب الشيوعي مكان الكنيسة الارثوذكسية باعتباره هيكل الايديولوچيا القومية المتعالية على أي «واقع» ، وياعتبار أمينه العام هو بطريرك العقيدة وحارسها من الهرطقة وخليفة ماركس المُزّد عن الخطأ . بطريرك العقيدة وحارسها من الهرطقة وخليفة ماركس المُزّد عن الخطأ .

لم ينفتوا الوصية . وهنا تجلت الارثونكسية التي شاركت الكاثوليكية في الفتراع التماثيل وصور القديسين ويسوع والعنراء ، بأن حنَّطوا الجسد والمقدس، لعشرات السنين . كان ضيوف الاتحاد السوفيتي والسياح يبدأون زياراتهم لموسكو بالقاء نظرة خاشعة . لاعلاقة لهذا الكلام بألماركسية ، بل هو «هرطقة» صريحة . وليست المشكلة في الصنم بل في المسنمية ، أو اسلوب التفكير الصنمي . الصنّم هو «الدوغما» ، العقيدة ، اليقين ، المطلق . لذلك كان ستالين يقتل الشيوعيين أنفسهم وهم يركعون له ويجثون على ركبهم كانهم في صلاة . ولم يكن الشيوعيون وحدهم ، بل الشعوب السوفيتية كلها الـتي سفحت عيونها أنهارا من الدموع يوم وفاته . ليست المسالة في عدد التماثيل أو الصور أو المدن والشوارع والمؤسسات المسماة باسمه ، وإنما في التماثيل التي أقامها الناس بمحض إراداتهم في القلوب . إنها روسيا القديمة في ثباب جديدة :

وقد ساعد على تثبيت أركان العقيدة والنسوذج وقدرتهما على التأثير في مئات الملايين داخل وخارج الاتحاد السوفيتى عدة عوامل اساسية:

أولها المفاظ على الجغرافيا الامبراطورية لروسيا القيصرية . كان السلاف وما يزالون يعتقدون انهم أقرب إلى الله من اللاتين . وهو اعتقاد يشابه فكرة المانيا النازية عن العرق الآرى وفكرة اليهود عن شعب الله المفتر وفكرة العشمانيين عن أن الاتراك خلفاء الاسلام . ولكن

دالامبراطورية الرومانية القدسة، كانت تضيف إلى قياصرة روسيا فكرة التمايز بالقارنة . أى أنه مادام السلاف ، هكذا بحكم الطبيعة والمشيئة الالهية ، أفضل من اللاتين ، فلماذا كانت لروما امبراطوريتها (الكاثوليكية) المقدسة ، ولا تكون لروسيا امبراطوريتها (الارثوذكسية) المقدسة . لايهم أن يكون أهلها من الارثوذكس ، فالاهم أن يكون أهلها من الارثوذكس ، فالاهم أن يكون أهلها .

وقد تكونت فعلا هذه الامبراطورية على مراحل منذ أربعة قرون ومنذ قرن ونصف القرن ومنذ أكثر من أربعة عقود . في الخمسة والاربعين عاما الأخيرة أضاف السوفيت دول البلطيق وعدة جزر يابانية ، وشكلوا من دول أوروبا الشرقية منظمة الكوميكون وحلف وارسو . هذه هي الامبراطورية – المقدسة – الواسعة الارجاء . في الماضى وربما إلى اليوم تجد كتائس روسية ارثونكسية ومدارس في اليابان وفلسطين وفرنسا ولبنان ، بالرغم من أن هناك ارثوذ كسيات أعرق من الارثونكسية الروسية ولا أثر لها خارج حدودها . وليس السبب الوحيد هو الروس البيض الذين انتشروا في الأرض بعد الثورة ، وإنما السبب الأكبر هو الهاجس الامبراطوري المقدس ، دينيا كان أو شيوعيا . وقد كان من الطبيعي في غياب الارساليات بكتائسها ومدارسها أن يكون الاتحاد السوفيتي إطارا

كان الاحتفاظ بالجغرافيا الامبراطورية لروسيا القيصرية وتعزيزها في مقدمة العوامل التي ساعدت على تثبيت أركان العقيدة والنموذج ، ● وكانت الحرب العالمية الثانية بنتائجها المعروفة هي العامل الثاني ، فقد انتصر السوفيات في هذه الحرب انتصارا كاسحا وصلت فيه قواتهم إلى برلمين قبل قوات الطفاء . وقد ضحت الشعوب السوفيتية بعشرين مليونا من البشر ، ولذلك يتضاعف اعتزازها بالنصر في هذه الحرب ، فقد كان نصرا بأغلى الاثمان . وهو نصر لروسيا اولا ، روسيا الأم ، روسيا الكبرى ، ولكنه ايضا نصر استالين الذي تأسست الدولة السوفيتية عمليا الكبرى ، ولكنه ايضا نصر استالين الذي تأسست الدولة السوفيتية عمليا في ظل قيادته . وكان الشعب أو الشعوب على استعداد لأن تغمض عيونها عمن القمع فسي حسوده القصوي مقابل عمليات «البناء» مسن ناحية ودالانتصار في الحرب» من ناحية أخرى . وقد استطاع هذا «القسّ» الوافد من جورجيا أن يكون روسياً في الحرب و «أمميا» في السلام حيث قام بضم اوروبا الشرقية ودول البلطيق وجزيرة سخالين راضواتها إلى حدود الامبراطورية دون أن يتوقف لحظة واحدة عن الحلم بالمياه الدافئة كما كان الأمر عند القياصرة .

كان الانتصار في الحرب العالمية الثانية ، والذي كانت ترمز اليه مدينة ستالينجراد وما سجلته مئات الافلام السينمائية من أهم العوامل التي ساعدت على التأثير الواسع الذي داخل وخارج الاتحاد السوفيتي .

اما العامل الثالث فهو الارتفاع النسبي لمستوى الحياة. وهو بالطبع
 ليس ارتفاعا يقساس بمعدلات النمو الغربية في الدخل الفردي أن الدخل
 القومي ، ولكنه يقاس بما كانت عليه أنماط الميشة ومستوياتها قبل

الثورة . لذلك يمكن القول أن الضرورات الاساسية في الغذاء والتعليم والصحة والاسكان والمواصلات والثقافة قد توافرت للاغلبية الساحقة في أغلب الوقت . ولكن هذه الفسرورات والضدمات كانت تُصاب أصيانا بانتكاسات وتراجعات نتيجة تخلف الادارة . والاسلسوب البيروقراطي ، وتقص الانتاج ، وانعدام الحوافز وتضخم دور الدولة والمبالفة في الملكية المامة . وقبل ذلك وبعده كان القمع هو الذي يرسى القواعد ويصدد الاصول ويضع المعابير . ومن ثم كان هناك الانضباط جنباً إلى جنب مع التراخي ، وكان هناك الانصباط جنباً إلى جنب مع التراخي ، وكان هناك الانصباط جنباً المهادرة في غياب المبادرة والمغامرة والاقتحام .

وبالرغم من ذلك كله واهراله ، فإن مستوى الحياة منذ الثورة حشى البيريسترويكا كان كسباً للاغلبية الساحقة التي عاشت من قبل حياة الاتنان والمسد .

والمامل الرابع هر أن الاتحاد السوفيتى قد تحول بعد ثلاثة عقود من قيام الثورة إلى «قوة عظمى» على الصعيدين العسكرى والسياسى . أم يعد نولة محاصرة بالحرب الاهلية في الداخل وحروب التدخل من الخارج ، تقرض على نفسها ستارا حديديًا يمنع الاضتراق البغرافي والايديولوچى ، بل أضحى نولة قوية متماسكة مترامية الأطراف يحيط بها حزام أمنى من الدول الصديقة . ولم يعد العالم نظاما واحدا تعكّر صفوه نولة واحدة ، وإنما أضحى هناك نظامان كبيران . وأمسى الاتحاد السياسة السوفيتى بنقوزه المعترى الهائل قادرا على التدخل في شؤون السياسة السياسة .

العالمية سواء من موقعه في مجلس الأمن والأمم المتحدة أو من علاقاته الثنائية التي ازدادت اتساعا منذ منتصف الخمسينات ، وخاصة مع دول العالم الثالث .

كان التحول الكبير من دولة متخلفة في بدايات القرن قياسا إلى الامبراطوريات والرأسماليات البازغة إلى دولة عظمى في منتصف القرن من أهم العوامل التي حافظت على العقيدة والنموذج السوفيتي وشحذتهما بالقدرة على التأثير في مئات الملايين من البشر.

* * 1

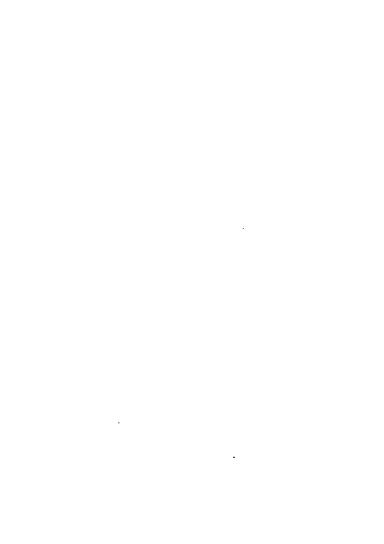
ويالطبع لم تكن العقيدة ولا النصوذج بمعزل عن «القوة» . القوة المسلحة التي تكفل أمن الامبراطورية من خصوم الخارج ، وقرى الأمن الداخلي . وإذا كانت القوة الأولى قد برهنت على فعاليتها الكبرى في الحرب العالمية الثانية فقد برهنت القوة الثانية على فعاليتها في الإسراع بمعدلات التنمية وتثبيت الحد الاوسط للاستقرار الاجتماعي . لا أقصد السلبية السياسية ، وإنما أوضاع العائلة والمدرسة والمصنع والمزرعة .

كان الجيش الأحمر حارسا للحدود والاتحاد ، وكان الأمن السرى حارسا للايديولوچيا . أى أن النظام الذى حظى بالموافقة الضمنية (= للحفاظ على الامبراطورية والانتصار فى الحرب والارتفاع النسبى المستوى الحياة ولتحول البلد المتخلف إلى دولة عظمى كان فى جوهره العميق نظاما عسكريا . والجنرالات النين كانوا «مواطنيين صالحين» فى

أسرة الكنيسة ، اضحوا مواطنين أكثر صادحا في الحزب الشيوعي .
وعرفت دولة الحزب الواحد والمقيدة الواحدة اندماجا بين سلطة التشريع
وسلطة التنفيذ والسلطة القضائية يفرض في واقع الأمر سلطة واحدة ،
هي سلطة الفرد المطلق شبه المعصوم من الخطأ والاقرب المفهوم الكهنوتي
الموروث من كنيسة المعصور الرسطى : الحكم بالحق الالهي . هذه هي
الاوتوقراطية التي حملت راية الجماعة . وتلك كانت الثيوقراطية الجديدة

وذات يوم من أيام ١٩٥١ وقف فلاح روسى فى المؤتمر العشرين للحزب الشيوعى السوفيتى ليقول: لقد كذبت وأنتم أيضا ، لأننا كنا نخاف ، ولكن جوزيف ستالين قد مات ، كان خروشوف أول من أعلن الموت المقيقى لستالين بعد وفاته بثلاث سنوات ، وهلت البشائر بأن العقيدة يمكن أن تتجدد ، وأن النموذج يمكن أن يتغير ، لم يقل خروشوف أو غيره أن العقائد يمكن أن تتجدد وأن النموذج يمكن أن يتعدد وأن يتعدد ، لم يقل أحد هذا الكلام ، بل خلع خروشوف العذاء يتجدد وأن يتعدد ، لم يقل أحد هذا الكلام ، بل خلع خروشوف العذاء على منصة الأمم المتحدة يهدد الامبرالية ، ووقف يعلم جمال عبد الناصر بأن ألف الاشتراكية تقود حتما إلى ياء الشيوعية ، ورفض الاجتماع بجون كيندى فى باريس الا اذا اعتذر عن اختراق طائرة تجسس أمريكية للمجال الجوى السوفيتى .

لم يقل الرجل أكثر من أن الستالينية عدوان فظ على الاشتراكية . ومع ذلك رفعوا جميعا أصابعهم في المكتب السياسي ، وفي مقدمتهم وزيرا النفاع والداخلية ورئيس المضابسرات: أيها الرفيق نيكيتا سرجيفتش ، أنت متعب ، صحتك ليست على ما يرام ، يمكنك أن ترتاح من الآن . ميتافيزيقا «الدولة المقدسة»



ميتافيزيقا «الدولة المقدسة»

(1)

ليس صحيحا أن ما حدث في نوفمبر (تشرين الثاني) عام ١٩١٧ في روسيا كان «انقلابا» أو «مؤامرة» أطاحت بالحكم القيصري ، وليس صحيحا بالقدر نفسه أن لينين كان أول المتمردين وخاتم الثوار .

والصحيح هوما ينبئنا به الأدب والتاريخ من أن روسيا كانت منذ القرن الشامن عشر إلى بداية القرن العشرين تموج بصركات ثورية في الفكر وتحركات ثورية في السياسة ، وأن ثورة ١٩٠٥ كانت حصيلة عشرات المحاولات والتمردات ، وأن ثورة ١٩٧٧ كانت امتدادا لتناقضات وتحالفات ومخططات لقلب نظام الحكم القيصري من جنوره .

والصحيح أيضا أن لينين كان رمزا لتيار بين العديد من الرموز لتيارات أخرى . لم يكن وحده الذي حمل عبه التيار المعروف باسمه ، وأم يكن هذا التيار بعوره وحيدا في الساحة الفكرية أو السياسية . كانت الثورة على القيصرية بحرا من التيارات المتلاطمة . تيارات ثقافية تؤسس طلائع وبُخب وهياكل نظرية ، بعيدة نسبيا عن تجييش الشعب وتنظيمه في أطر قادرة على التغيير من أسفل تغييرا قاعديا افقيا . كانت الايديولوچيا هي البحر الذي يحاصر القيصر ، ومن ثم فالسلطة البديلة كانت للانتلجنسيا . ولم يكن ممكنا للايديولوچيا أن تثب إلى السلطة بقدمين من الافكار . كان لابد من «القوة» القادرة على إقامة الجسور من

الخيال إلى النولة ، هكذا اتحدت القوتان الفكرية والعسكرية في تأسيس دولة تحمل لافئة من خارجهما : دولة العمال . كانت النخبة المثقفة تحمل مسلاح «الرسالة» ، والنخبة المسكرية تحمل سلاح «الحماية» . أما دولة العمال فكانت افتراضا يحارل البعض أن يجعل منه احتمالا ، ويحارل البعض الآخر أن يجعل منه احتفالا . . مجرد لافئة تخفى عن الجميع ، بمافيهم العمال أنفسهم ، القبضة الحقيقية التي تمسك بالزمام .

هذا الوضع الأولَى يضتلف كليا عن وضع «الطليعة» ووضع «الرسالة» في الثورة الفرنسية ، لم يكن التصور الرأسي الذي يفصل بين الطليعة والقاعدة قائماً ، فالشارع الفرنسي بما فيه من مثقفين وعمال وبرجوازين يتناقض أفقياً مع الحكم الملكي ، لم تكن النصبة المُقفة كالنخبة العسكرية في موجدة، معزولة عن الناس . كان العسكر والامتراطور في حانب والنخبة المثقفة من المواطنيين في الجانب القابل ، كذلك كان سبجن الباستيل هو الهدف ، هو الرمن للنظام الواجب السقوط ، وكان الشعب بما فيه من مثقفين هو أداة الهدم ، وأضحت الحرية هي العنوان الكبير للثُّورة : حربة الفرد ، حربة الفكر ، حربة رأس المال ، ولم تنتصير الثورة الفرنسية مرة واحدة ، كانت ملحمة من الشيد والجذب . وسقط في ساحتها الكثيرون من الأوغاد والإيطال ومن المفكرين والانذال. وعاد أل بوريون وانتكست الثورة ، ثم عادت كأقوى ما تكون حل القانون وليس المسكر ، محل الامبراطور ، وجلَّت حقوق الانسبان محل المكم بالمق الالهي ، وهل النستور مكان الكنيسة ، واستقل التشريع عن التنفيذ عن القضاء ، وبالرغم من لمعة الاسماء الكبيرة روسو ، ديدرو ، فواتير ، مونتسيكو ، دانتون ، ميرابو ، رويسبير ، وبالرغم من نهر الدماء الذي أغرق بعضهم ، الا أن «الرسالة» المقدسة – أو المقيدة – لم تتبلود في خصوصية فرنسية ، ولم تكن هناك «الأطروحة» التي تحتاج إلى حراسة «القوة» . ومن ثم لم تكن هناك حاجة إلى «اللافتة» التي تميز الدولة الجديدة بالحق أو بالباطل ، أي بمطابقتها لواقع الحال أو بادعاء ما ليس فيها . وهو الادعاء الذي يحول سلطة الدولة إلى «كيان مقدس» .

ومن المفارقات أن مواجهة الثوار الفرنسيين للكنيسة الكاثوليكية لم تعرف بالالحاد ، بينما اقترنت الثورة الروسية في مواجهة الكنيسة بموقفها السلبي من الدين . والحقيقة أن ما يسمى والالحاد » هو شعرة أوروبية غربية في سياق عصر التنوير والثورة الفرنسية أسبق بكثير من الماركسية والثورة الروسية معا . ولكن المواجهة الفرنسية والانجليزية والالمانية للكنيسة كانت تعنى أمورا واقعية على الارض: فك الارتباط بين البابوية والسلطة الامبراطورية (= أي الفحصل بين السلطة الروحية والسلطة الزمنية) ، وفك الارتباط بين الامبراطورية والعقيدة فلا تعود هناك علاقة مقدسة بين الاثنين وتتحرر المفيلة الشعبية من وهم هذه العلاقة . علاقة مقدسة بين الاتباعى واعلان حقوق الانسان والفصل بين السلطات المواجهة وهكذا كان العقد الاجتماعي واعلان حقوق الانسان والفصل بين السلطات الواجهة الواقعية الملموسة بين الشورة والكنيسة . وقد سميّت بالعلمانية وليس الواقعية الملموسة بين الشورة والكنيسة . وقد سميّت بالعلمانية وليس

أما في الثورة الروسية فقد كانت الماجهة ميتافيزيقية مع الدين كاعتقاد في شئ آخر غير «الماركسية»، وكأنها دبين» منافس. كانت المتيجة هي إغلاق بعض الكتائس وتجاهل عشرات الملايين من المؤمنين النين قامت الثورة «من أجلهم» وليس بواسطتهم، ولم يحدث أي تغيير أققي في الفكر والمجتمع والدولة. لم تحل حقوق الانسان الروسي أو السوفيتي محل حقوق القيصر ولا حرية الاعتقاد بدلا من الاستبداد القيصري ولا انفصلت السلطة التنفينية عن السلطة التشريعية، وإنما ترسخت الواحدية وإن تغيرت اللافتات، وتكرست التراتبية الهرمية وإن المجتمع المدنى الذي كأن يطمح اليه في صورة بدائية بطرس الأكبر والامبراطورة كاترين العظيمة.

واحدية الحزب بالرغم من تعدد الطبقات ، ودمج الحزب في جهاز اللولة بالرغم من اختلاف الايديولوچيا عن الادارة ، كانا الصدى للتحالف بين الانتلجنسيا والعسكر في مجتمع أوتوقراطي - تراتبي ، كانت التراتبية الارثوذكسية والهرمية العسكرية قد تجرثمت في بنية الحزب منذ تقررت والمركزية الديمقراطية ، ومنذ أصبح الجيش والحزب بنية والمجتمع الثوري الجديد ،

منذ كان الوقت ، أصبح والشعب، موضوعا لممارسة السلطة : سلطة الرسالة المقدسة أو الايديولوچيا ، وسلطة الأمن الذي يحمل رايته المقدسة الجهاز السرِّي المخابرات والجهاز العلني للقوات المسلحة . كان

على «الشعب» أن يطمئن وأن يتحلى باليقين أن «الايمان» ، وأن يبتعد عن التفكير - كالية التحقيق الوجود - وألاّ ينشغل بتقرير شـــؤونه ، فهناك من يحمل عنه هــذا المناء . هناك «الحزب» الذي استحال مقولة تجريدية لا يراه الناس ولا يعرفونه ولا يشعرون به إلا حين يقال لهم انه هو نفسه «الدولة» أو أنه «الأمن السرى» .

لم بعد الصرب كما يشُّرت به الأدبيات اللينينية الأولى صفينا لشكلات الجمامير وشبريكاً لهمومهم وجسرا لأشواقهم نحو التحقق. أصبح الصرِّب «سرّاً» في نولة كهنوتية بأسبماء جديدة ، لم يعد الصرُّب حزيا ، أضحى تنظيما عسكريا في ثباب مدنيه ، أو تنظيما كنسيا في شاب علمانية ، لقد أنتقل من حال إلى حال يون أن يمرُّ بأهم الأحوال ، انتقل من مرحلة التنظيم السرى المطارد تحت الأرض وخارج الصبود وبين معسكرات الاعتقال ومنصَّات الاعدام إلى سلطة النولة مباشرة . لم يعرف «الجماهير» الا كفكرة نظرية وجزء من «الرسالة» . لم يعرف العياة الحرة في صفوف المعارضة . من حياة سرية مطلقة السرِّية والغيوض بما يعنيه ذلك من عزلة كاملة والتفرغ للمسراع الذهني بين الأفكار والمجردات ، وما يعنيه ايضًا من خشية رحنر واشتباه وهواجس ، الى حياة سرية في مقاعد السلطة ، ويضامية سنواتها الأولى بدءا من الحرب الاهلية إلى حروب التدخل . وتكاد تكون «الحرب» هي كلمة السر الوحيدة في كتاب الثورة الروسية ، فقد كانت روسيا تخوض الحرب العالمية الأولى حين اندلعت الثورة . وبعد أكثر من عقدين بقليل دخلت غمار المرب العالمة الثانية . بينهما وبعدهما كان الحصار الغربي من كل جانب وعلى كل مستوى حربا متصلة من كوريا إلى فيتنام إلى الشرق الأوسط إلى أفغانستان . حرب مستمرة فرضت والسريّة على الأفراد والأفكار والأجهزة.

وكما أن الحرية كانت - بالرغم من نهر الدماء - عنوان الثورة الفرنسية الذي لا يخطئ أضحى القمع عنوانا للثورة الروسية ، أيا كانت نوايا لينين ورفاقه ، كان الرجل على الصعيد الفردى - الشخصى ، عبقرية فئة في الفكر والقيادة ، ويستحيل على أي تقييم نزيه يرتفع قليلا فوق سخونة الاحداث أن يتهم والرسالة والتي حقق ذاته من خلالها ، ولكن الرجل شئ و والنموذج و الذي تحققت فيه رسالته شئ آخر ، كان بطرس الأكبر كمحمد على يحلم كلاهما بتحويل بلاده إلى قطعة من أورويا - وهو التعبير الذي استخدمه الخديو اسماعيل عن مصر حرفيا - واكن الحقيقة التاريخية الاجتماعية المضارية هي انه لاروسيا ولا مصر كانت جزءا من المضارة الأوروبية الصاعدة حينذاك .

كان لينين مثقفا أوروبيا رفيع المستوى ، واكنه كان روسيا حتى الاعماق . وأما ستالين كان فلاحا من جورجيا . وكانت الترجمة الروسية للماركسية ترجمة بالفة التعقيد ، فلم يشارك في انجازها لينين وستالين وحدهما ، بل الآف الاطر الروسية وغير الروسية من مستويات شديدة التخلف والبساطة التي تعنى الجهل والسذاجة في مجتمع لا يعرف الصناعة المترسطة والتكنولوجيا المساحبة لها في اوروبا . كانت الخرافات

والأماني في الترجمة الروسية الماركسية أكثر من العلم ،

لم يكن هناك تراكم لرأس المال ولا كشوف المادة أو الصركة ، ولم تكن الزراعة رأس مالية ، ولم تتقدم أدوات المعرفة ألا بالقدر الكافى المجماعات والثورية والمتناثرة ، وكان اللاهوت الارثونكسى وافداً من بلغاريا التى رضخت لحكم الخلافة العثمانية أربعة قرون ، وهكذا كانت والخلطة والمجاهزة أمام البلاشفه والمناشفه وغيرهما من الجماعات الماركسية - الارثونكسية . وكانت الحروب المتنالية سببا جوهريا - كما قلت - فى المناخ السرّى الذى يرادف المقدس ، ولكن هذا السبب الجوهري تفرعت عنه اسباب لاتقل أهمية :

المزيد من الالتحام بين القوة والايديواوچيا أو بين العسكر والانتلجنسيا في بناء الامبراطورية السابقة على ستالين في بناء الامبراطورية السابقة على ستالين والتالية له . وبالتالى المزيد من ترسيخ «الواحدية» فى القيادة حزيا أو فردا ، والمزيد من تكريس «التراتبية» الانضباطية سواء أكانت هرما أرتوقراطيا على صعيد السلطة أو هرما حزبيا على صعيد العلاقة بين الدولة والمجتمع فى ميادين الانتاج والاستهلاك .

المزيد من تحول الايديولوجيا إلى «رسالة – عقيدة» مقدسة ، هي الألف والياء الأولى والأخيرة ، لاتسمح بأى جوار أو حوار مع أية «أفكار» أخرى تسبق «الواقع» وتتسيد عليه ، ليس من تداخل أو جدل بين الطرفين ، فهى أشبه بالتخطيط الهندسي أو التعميم ، والواقع أشبه بالارض الخلاء . وهو خلاء تجريدي خاضع لأى خيال صحراري أو بحرى أو جبلي أو ساحلي ،

حسب التصميم وما يشاء وايس حسب الحقيقة الواقعية الماثلة للعيان ،

• يزداد «الفكر» في هذه الحال اعتزالا لما «يلونّ» الايديولوهيا النقية من رواسب الانحراف والتحريف ، وكأنها «الوحي» يستحيل النص بحد ذاته إطارا مرجعيا بغض النظر عن اختبارات الحياة ، وايًا كان هذا النص عبارة عابرة أو رسالة شخصية أو خطبة جماهيرية أو تعليقا سريعا أو هامشا شارحا . يستحيل النص في إطار الرسالة المقدسة ، مهما كانت مناسبته المحلية السريعة الزوال ومهما كانت خصوصيته البالغة التفرد ، تطبعً «كما أنزات» .

هكذا أصبحت تصريحات لينين حول رواية علما للجمال ، أما حول مصنع فهى نظرية فى البناء الأجتماعى ، وأما حول فكرة أو كتاب لأى مؤلف ، فهى إضافة خلاقة إلى نظرية المعرفة . وأقبل ستالين فكانت الطامة الكبرى حين لذّم بفهمه البسيط بعض أفكار ماركس وانجلز ولينين تلخيصا سانجا اعتمده الحزب والدولة والمجتمع والاحزاب الشيوعية فى العالم مرجعاً أساسيا لفتح مغاليق الكون . كانت ملخصات ستالين وتبسيطاته البريثة من العلم مفتاحا ذهبيا لأجيال كاملة فى تاريخ البشرية لمعرفة الفلسفة والتاريخ والاقتصاد والاجتماع والفن . وكان هذا المشرية لمعرفة الفلسفة والتاريخ والاقتصاد والاجتماع والفن . وكان هذا المقتاح السحرى الكانب سبيا مباشرا فى انتشار الخرافات الحديثة والقصور العقلى المروع والجمود العقائدى الشائن . والأخطر أن هذا المفتاح السحرى الكانب كان سبيا غير مباشر فى ارتباط الدعوة والدولة

بالقمع . كان النصُّ الستاليني في واقع الأمر ، ولكنهم دمغوه باسم اللينينية ، وكانت الستالينية نصاً مزدوجا من العقيدة والنموذج ، وسمَّى ذلك كله بالماركسية .

كانت الحروب المتتالية تبريرا لحالة «الخضوع الجماعي» ، وإحالة التخلف عن مستوى العصر الرأسمالي . قيل على الدوام – وخاصة مع انتها ، الحرب العالمية الثانية – أن العالم ، وليس الاتحاد السوفيتي وحده ، يعيش في عصر انتصار الاشتراكية وتمكنت مفردات مثل الاشتراكية والجماهير والمساواة والعدل الاجتماعي والفقراء من تأليف «معجم» معياري للعالم . حتى خصوم الاشتراكية وأعداء الفقراء كانوا يصطدمون بهذا المعجم يوميا في حياتهم السياسية ، لأنه أصبح معيارا أخلاقيا بفضل الترسانة الدعائية التي أخفت الواقع سراً وأبرزت الايديولوچيا في الواجهة .

كان القناع يُضفى تدهورا فى وسائل الانتاج ومستوى قوى الانتاج ، تدهورا يضفى بدوره انخفاض معدّلات الدخل الفردى والقومى وزيادة التضخم ، وقد ساهمت النجاحات المتلاحقة فى تكنولوچيا السلاح فسى التستر على الاضفاقات المتوالية فى إنتاج السلع والضدمات الضرورية ، ولعبت المقارنة مع الماضى السابق على الثورة ، والتذكير الدائم فى السينما والأدب بما كان عليه الآباء والأجداد من شظف العيش وإنعدام الكرامة الآدمية دوراً حيويا فى حجب التدنى لمستوى الحياة قياسا إلى هذا المستوى خارج الحدود .

• بنت الحرب كاتها مواصلة والثورة و بطريقة أخرى . وقد ينذه ش البعض الأن حين يعلمون أن التدخل المسلح في المجروت شيكوسلوفاكيا وحتى افغانستان ، ومؤازرة الانظمة والتقدمية » في كوبا وفيتنام والقرن الافريقي والشرق الأوسط وانجولا ، بدا ذلك كله العين العقائدية داخل وخارج الاتحاد السوفيتي باعتبارها ومواصلة الثورة وبطريقة تختلف عن حلم تروسكي . لم يكن هناك أدنى تصور شعبي لمصالح الامبراطورية الراسعة الارجاء داخل حدودها الدولية وخارج هذه الحدود في رحاب ما يمكن تسميته بالحدود التي تجسدها الاحزاب الستالينية في العالم ، والامدادات المسلّحة والخبراء في بعض أرجاء المعمورة الملتهية بالتوتر .

لم يكن إذن «ستارا حديديا» كما أسمته الدعاية المضادة ، بل ستارا من السرية «المقدسة» التي تشبه أسرار الكنيسة السبعة . ولكن ميتافيزيقا اللاهوت تختلف في النهاية عن ميتافيزيقا الدولة ، فالأول يتصل بالضمير الفردي ، أما الآخر فيتصل بأرواح مئات الملايين ومصالح المليارات من البشر . وقد كانت القداسة الخارجية للدولة السوفيتية ستارا من السرية المفروضة على أخطر المشاهد بعد انعقاد المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي عام ١٩٥٦ . وهو مشهد الصراع الكبير بين الديمقراطية والستالينية : بوادر الانقصال بين الانتلجنسيا والعسكر ، وبين الفكر ووالرسالة ، وبين الهزام الاوروبي الشرقي والامبراطورية .

واكن خروشوف الذي قاد التمرد عام ١٩٥٦ لم يكن بعيدا عن غزو

المجر في العام نفسه من ناحية والتدخل بانذار بولجائين في معركة السويس من ناهية أخرى . كان خروشوف عنوانا للصراع الكبير في بلاده ، واحدود هذا الصراع اليضا ، فلا تقريط في أوروبا الشرقية ولا ملل من التفكير في المياة الدافئة للبحر الابيض المتوسط ، وسقط خروشوف عام ١٩٦٤ ليفسح المجال واسعا أمام التدخل المسلح في تشيكي سلوفاكيا بعد أربع سنوات فقط . كان المشهد الخارجي الدولة السرية والمقدسة » قد وصل بين عدودها الاميراطورية وصلاً محكما .

ولكن الواقع الداخلى كان يقول – من وراء سقوط خروشوف وصرامة بريجنيف – ان الانفصالات الخفية قد اخذت طريقها المستقيم إلى العلن . تمترس الحزب في أجهزة الدولة وتخلى نهائيا عن روح البشارة الاولى . وانفكّ عُرى الاقتصاد بين الجمهوريات وبين الطبقات . وهاجر المثقفون عبز الجغرافيا أن التاريخ . وتوالت إنجازات تكنولوچيا الاعلام والاتصال فعقت أبواب الجامعات والمزارع والمصانع والبيوت . وكان جورياتشوف في أحد هذه البيوت يدرس صفحة خروشوف في كتاب الحزب الذي يعاد تأليفه مرّة كلّ بضم سنوات .

كان كل شي من الداخل شرة دانية القطوف . واكن من بجرق على قطف الثمرة ، كيف ؟ إذا القينا نظرة على خرائط روسيا القيصرية وخرائط الاتحاد السوفيتى نُدرك الفروق الهامة بين المحتوى الذى كان يوجه روسيا نحو التوسع والمحتوى الذى كان يوجه الاتحاد السوفيتى إلى القوة . وقد لا تكون هناك الوهلة الأولى أية فواصل بين الاثنين ، فكلاهما امبراطورية . وقد تكون التفرقة بين التوسع والقوة متعسفة ، فليس من توسع دون قوة وأيس من قوة لا تغرى بالتوسع ، كلاهما يؤدى غالبا إلى الهيمنة .

مع ذلك ، لنحاول التدقيق في هذه المسألة حتى نتعرف على حقيقة ما جرى من تفكك في أوصال الاتحاد السوفيتي أو ما يسمى باستقلال الجمهوريات . هل يعد ذلك انكماشا للجغرافيا أم ضعفا في التاريخ ؟ هل هو التراجع عن البنية الامبراطوية تحت وطأة الحاجات الاقتصادية الملحة وغير المتوافرة في ظل «الاتحاد» ، أم هو الضمور السياسي والاجتماعي للقوة تحت ضغط متغيرات العصر وفي طليعتها المتغيرات التكنولوچية الخاصة بثورة الاعلام والاتصال ؟ هل هي مسألة الاقتصاد أم مسألة الحاسمة بثورة الاعلام والاتصال ؟ هل هي مسألة الاقتصاد أم مسألة الحرية أم انهما في العصر الجديد مرتبطان على نحو من الانحاء ؟

فى بدأية القرن الرابع عشر – عام ١٣٢٥ تحديدا – كان هناك «الامير الكبير لفلاديمير وكل روسيا» على بقعة من الأرض تعتد بين نهر الدون ونهر القواجا في الجنوب وتحدها شمالا مملكة السويد وغربا البحر الاسود ومن الشرق على امتداد الصحراء الجليدية السيبيرية ناتقى

بالمحيط الباسيفيكي ، يقعة من الأرض تدعى موسكوفا ومنها اشتُق اسم العاصمة موسكــو نيما بعد . ولكننا في القرن السابم عشر – بين ١٦١٨ و ١٦٨٩ نغير أمام مشهد جديد يهزم فيه الروس الطبيعة فيجتاهون سببيريا وتتحول إمارة موسكن الصغيرة إلى أكبر ببلاد العالم ، وفي عام ١٦٨٩ يقطط بطرس الأكبر الروميول إلى البدر ، ثم يتجه جنوبا هتى يصل إلى شواطئ البلطيق ، ويؤسس العاصمة الجديدة بطرسبرج ، وتأتي الامبراطورة كاترين العظيمة فتستمر جنوبا حتى تصل عام ١٧٧٤ إلى البحر الاسود ، وهكذا تكتمل شواة الامبراطورية من فنلندا وروسيا وبواندا . كان ذلك في القرن الثامن عشير . وفي القرن التاسع عشير وأصلت الامبراطورية الروسية حصارها ومطاردتها للعثمانيين في البلقان. ولم تكن فرنسا ولا بريطانيا لتوافقا على ذلك ، توغلت في القوقاز واحتلت ارمينيا وكازانستان في أسيا الوسطي واستوات على «أراضي الحب» من الصين وجزيرة سخالين في أقصى الشيرق . وفي الوقت نفسه باعت الاسكا عام ١٨٦٧ للولايات المتحدة الامريكية .

تلك هي خرائط الامبراطورية القيصرية حتى قيام الثورة الاشتراكية فيما عدا جزيرة سخالين . هناك توسع لاغش فيه كان ينافس توسع الامبراطوريات الشميرة : العثمانية والفرنسية والانجليزية . ولكننا نعن العرب قد اهتممنا بهذه الامبراطوريات الأخيرة أكثر من غيرها لأسباب واضحة : كنا جزءا من الامبراطورية العثمانية ، ثم أمسينا تحت الاحتلال المباشر لإحدى الامبراطوريةين الانجليزية والفرنسية . أما

الامبراطورية الروسية التى كانت تطمح دوما التوسع الجغرافي ولم يزاولها الحلم بالوصول إلى المياه الدافقة قلم تخطر غالبا على بالنا إلا اذا اشتبكت المسالح أن الاسلحة بينها وبين «حدود» إحدى الامبراطوريات الشلاث الأخرى . ولكن حجم الامبراطورية الروسية لم يشكّل في وعينا السياسي العام أية دلالة خاصة ، لذلك ضاع البعض في رؤية وتحليل ما جرى في الاتحاد السوفيتي السابق ، وربط بينه وبين الايديولوجيا أكثر مما ربط بينه وبين الايديولوجيا أكثر

من الواضح أن الامبراطورية في الأصل والتطور هي الامبراطورية الروسية ، فالتوسع الجغرافي الروسي المسلّح هو النواة الأولى والقيادة المهيمنة ، ولم تقرق هذه القيادة بين صحراء تكاد تكون خالية من الحياة ويلاد عامرة بالبشر والتاريخ والتمدن كفنلندا وبوائدا ، ولم تقرق بين ممالك مسيحية كدول شاطئ البلطيق وبين ممالك اسلامية في آسيا الوسطى ، وعندما اقتحمت سيبيريا لم تر ضيراً في بيع الاسكا ، لم يكن لدى إمارة موسكوفا الصغيرة أو الروس أية درسالة حضارية يريدون إقناع الآخرين ولو بالقوة باعتناقها ، ولم يكن لديهم النظام الجديد الذي يستهدفون نشره لدى الجيران للانتقال بهم من التخلف إلى التقدم ، والمسيحية الارثونكسية جاسهم في الأصل من بلغاريا ، ولم تكن لديهم طموحات فلكية أو تجارب علمية لاكتشاف الدنيا ، واما كان الأصل الاصيل هو العاجة الاقتصادية اينما كانت ، لم تكن هناك أية مزاعم قومية أو مبررات انثروبولوچية اينما كانت ، لم تكن هناك أية مزاعم قومية أو مبررات انثروبولوچية يقتصون بها البلاد الأخرى ، وإنما السحث عما يغنيهم بالموارد والشامات

الأولية والسلع الضرورية . وهو تعبير عن «الانحطاط» الذي لا يتناقض مع القوة ، فمن الممكن الحصول عليها بضراوة أكثر ، إذاما اقتصرت على القوة العضلية أيًا كانت العضالات بشرية أوسالحا بدائيا أو الكثرة العدية أو المهارة العسكرية أو الخدعة . وصحيح أن الاستعمار كلّه منحط ، واكن الاسكندر الاكبر وتابليون بونابرت كان لديهما ما يقولانه لسكان البلاد المفتوحة . أما هتلر فلم يكن يملك سوى القوة والفكرة العرقية عن العنصر الآرى . ولم يكن الروس من النازيين ، ولكن شيئا ما من العنصرية كان يحركهم نصو الفتح لايمت بصلة قرابة إلى الرسالات الانسانية . وهي فتوحات جغرافية أضافت إلى القوة عنصراً سياسيا ، ولكن أكثر قادتها استنارة لم يتورع عن الاستمرار في الغزو والضم والقضم والهضم .

ولم يكن هناك - في القرن التاسع عشر - سبوى المتقفين الذين اقبلت ربود أفعالهم أدبا انسانيا عظيما وفكرا راقيا . جات اعمال دست ريف سكى وتواست وى وتشييكوف وبوشكين وبيلنسكى وجوجول وتشير نشيفسكى وهرزن وبوير أيووف وغيرهم من شوامخ العقل والقلب البشرى دايلا دامغا على أن نقائض الانحطاط كامنة ومفعمة بالانسانية ، لأن العبقرية التي تواد في أي زمان وأي مكان تجسد التحدي الأعظم الانحطاط .

وصلت الامبراطورية الروسية القيصرية إلى ذروة توسعها حوالى عسام ١٩٠٠ . وفي عسام ١٩٢٧ أصبدر لينين إعبلان حق الانفسسال والاستقلال لأى بلد أو قومية لاتريد البقاء ضمن النظام الجديد . أكرد أن أين في الذي أصدر هذا الاعلان . وبناء عليه استقلت فنلندا وبولاندا وبول البلطيق ، وبلدت في الوقت نفسه جمهوريات الاتحاد السوفيتي في اوريكستان وتركمنستان وكان خستان وطاجستان وقير غزيا واذربيجان وجورجيا وارمينيا واوكرانيا وبيواورسيا . وعادت سخالين إلى سابق عهدها .

تلك هي المرحلة اللينينية التي تعيزت بالته حريط في حدود الامبراطورية الموروثة عن القياصرة ، وتميزت بأن يكون حق الانفصال كحق الاتحاد حقا سياديا حرا مستقلاً ، وتميزت بأن روسيا أصبح لها درسالة » ، وتميزت بأن روسيا أصبح لها والمعاية - وتميزت بأن النظام الاجتماعي الجديد يحتاج حقا للأمن والمعاية - فسرعان ما قامت الحرب الأهلية وحروب التدخل - ولكنه يوفر المساواة والتعاون لايحفز على التوسع والهيمنة . لذلك كان «السلام» المساواة والتعاون لايحفز على التوسع والهيمنة . لذلك كان «السلام» الشعار الأول ، فالتعايش السلّمي في مصدره الاصيل شعارلينين . وكان الشعار الأول ، فالتعايش السلّمي في مصدره الاصيل شعارلينين . وكان الفارجية . وكان لينين هو الذي ابتدع «السياسة الاقتصادية الجديدة» التي رحبّت في ظل الخطوات الأولى في الانجليزية P.E.P وهي السياسة التي رحبّت في ظل الخطوات الأولى لبناء الاشـتراكية بالاسـتثمارات

واكن لينين لم يعش أكثر من ست سنوات بعد الثورة ، وام تكن أغلب

القضايا المثارة في النظرية والتطبيق قد تبلورت في ضوء الغيرة الواقعية الدولة الجديدة . لم تكن الدولة قد «تقدسُت» بعد ، ولم تكن أقوال لينهن وتوجيهاته ونكاته وشتائمه قد تحولت إلى «اللينينية» المضافة إلى الماركسية باعتبارها نظرية واحدة مستمرة .

كانت هناك دولة جديدة قيد الانجاز ونظام جديد لاسابقة له في التاريخ . ولم يكن الأمر سهلابأي مقياس . وكان الصّعب بل الخطأ الفظيع هو تحويل التجرية إلى ونموذج والرسالة إلى «عقيدة» . كانت لدى لينين أفكار ومبادئ وقيم وتجارب في المنفى والسجون . لم تكن هناك مسلمات . وعند تأسيس الدولة لم تكن الأفكار تناطح أفكارا فحسب ، بل كانت تنغمس في الواقع يرفضها أحيانا وترفضه أحيانا أو يقبلها في بمض الوقت وليس كل الوقت . كان هناك صدراع الاحدادم والوقائم ، صدراع المعانم والوقائم ، صدراع المقل المجرد مع الارض والبشر والمسانع والزراعة والصحة والتعليم والقوميات ورواسب القرون . كان لينين ورفاقه يجربون .

ولكن لينين مات مبكرا واعتبر البعض نفسه من الورثة الشرعيين ، وإن أقوال لينين هي وصيتة النهائية . وكأن لينين لم يمت أو كأن الزمن سيتوقف عند يوم وفاته ، فلا المشكلات ستستجد وتحتاج بدورها لحلول جديدة ، بل وكأن لينين في القضايا التي لم تُحسم في حياته قال كلمته الأخيرة بالوفاة ذاتها . انه لم يمت على الارجح ، فالجثمان المسجى في الساحة الحمراء رمز «الخلود» . وهو تفكير مثالي فج حاريه لينين ومن قبله ماركس وانجلز وغيرهم من رواد الفكر المادي حريا متصلة بلا هوادة . ولكن البيئة الثقافية - الاجتماعية البلاشفة كانت هى الأقوى في الانقلاب على لينين بصوابه وأخطائه والابقاء على جشمانه بكل ما يجسمه من وماضه مستمر - كالروح - في أشخاص آخرين .

وقد كان هناك آخرون ، ربما لا يقل بعضهم ذكاء وخبرة عن لينين . كان هناك من تدخلوا دائما لتصويب أفكار لينين عن الدولة والصرب والنقابات والبروليتاريا وأحيانا كان يقبل بعض تصحيحاتهم ، ويرحيله كانت هناك فرصة ثمينة لانتصار الأفكار الاكثر التصاقا بالواقع والاقرب الى الديمقراطية ، ولكن الكفة رجحت لمن حول التجرية – وهي بعد في بدايتها – إلى «نموذج» ، وحول البرنامج إلى عقيدة .

كان لينين قد حلل الاوضاع الاقتصادية في روسيا تحليلاً مفعنلاً ، ولكن الاوضاع «السوفيتية» كانت بكرا وتحتاج لمن يأتي بعده ويقول لنا: ما العمل في أن روسيا لم تعرف الثورة البرجوازية ، ومن ثم فهي لم تساهم في عصر النهضة أو في عصر التنوير ، تلك المساهمات التي أسست ما ندعوه بالعصر الحديث . وإذا كان لينين قد انجز «الثورة» بالرغم من تحليل ماركس الذي طمح لانتصارها في بريطانيا أو المانيا ، فإن الانجاز اللينيني الذي دام ثلاثة أرباع قرن قد اثبت إلى حد كبير صحة مقولة ماركس .

إن بقساء التجربة ثلاثة ارباع القرن ليس بالشئ القليل ، ولكن ما آلت اليه يبرهن على أن مسالة الثورة البرجوازية التي لم تتم في روسيا مازالت مطروحة على بساط البحث . وإنقل أولا أن الانقبلاب على لينان بصبوايه وأخطائه قد تبلور في البرلة الستالينية التي بجب أن تسمى كذلك ، لأن شبيئا لم يبق من لينينيتها خاصة من الاجزاء الايجابية الهامة في فكر وتجرية لينين . أما السلبيات فقد تبقُّت كلها وأفرخت وتفرعت وأضيفت البها سلبيات جديدة ، أسبح والنموذج، بعمني الواحدية ، فالتعميم عبر الهيمنة ثم الإطار المرجعي الثابت ، وأقبلت المرب العالمية الثانية لتتغير خريطة الاتحاد السوفيتي في عهد لينين وتفيق ذريطة «المنتصرين» في الحرب العالمية الثانية ، وبالطبع فقد حاول ستالين الدخول في الدرب لدرجة أنه أقدم على «الخطيئة العظميء بأن أبرم مع المانيا النازية عام ١٩٣٩ معاهدة عدم اعتداء ، وبالرغم من ذلك فقد خرق هتار المعاهدة واجتاح الاراضي السوفيتية . ولكن ستالين قاد الشعوب السوفيتية بنجاح بلغ به حدود براين ، وهو الأمر الذي تسبب في استعبادة دول البلطيق الثَّلاث وكذلك جزيرة سخبالين ومجموعة من الجزر اليابانية . وهكذا عادت الخريطة إلى التوسع ، وعادت الامبراطورية بأسم «الاتحاد السوفيتي» إلى التمدُّد عبن تعميم «النموذج» ق «العقبية» على بلدان أوروبا الشرقية التي صررها الهيش الأصمر من النازي .

هنا عادت القوة إلى مرادفة التوسع والهيمنة . وبالرغم من بقاء عنوان «الرسالة» إلا أن تفريفها من محتواها – بالقمع والتبسيط المخل والجمود والأخطاء – جمل منها راية مزورة لحقيقة ضافية هي عودة الامبراطورية . ليست هي الامبراطورية الروسية القنيمة ، واكتها الاقوى

سلاحا ونفوذا . كانت الامبراطوريات الثلاث القديمة قد انتهت ، وأضحت هناك امبراطورية واحدة تجمع شمل الغرب كله همى الولايات المتحدة الامريكية التي باعتها روسيا جزر الاسكا منذ قرن وربع القرن ، ولم تكن الامبراطورية السوفيتية زاهدة في مغانم الحرب ، سواء أكانت سياسية أم اقتصادية ، فطالما كانت «القوة» بحوزتها فلا ضير عليها من توظيفها تحت الرايات المقدسة .

ولقد استنفر العالم استنفارا مبالغا فيه حين استيقظ ذات يوم في اواخر عام ١٩٧٩ ليجد الجيش الأحمر في كابول وجبال افغانستان . قلت أنه استنفار مبالغ فيه لأن الذريعة السوفيتية حاضرة ، وهي القرب الشديد لافغانستان من حدود الاتحاد السوفيتي . ولابد اذن من جار صديق أو محايد على الأقل . أما هذا الذي كاد يحدث لولا التدخل المسلح فممنوع . لم يتذكر أحد أن الجيش الأحمر موجود على نحو أوآخر في أربع قارات على الأقل : أسيا وأفريقيا وأوروبا وأمريكا اللاتينية .

وبالطبع ، فالحصار الامريكى للسوفيات أو للشيوعية لم يكن يقل نفوذا في الجو والبر والبحر ، بل لعل التفوق الامريكي كان أكثر وضوحا في مناطق النفوذ السوفيتي نفسها . وبالرغم من ضخامة حلف وارسوللذي كان ، فإن الجغرافيا السياسية لطف الاطلنطى تبقى الأمم .

وقد كانت مبارزة «التعايش السلمى» بين العمارة بن لصلمة السوفيات . ذلك انها مبارزة تتم فى حالة تكافؤ نورى يدركه الجانبان ، وفى حالة مظاهرة عالمية من أجل السلام يحشدها «العالم الثالث» منذ بداية الضمسينات . وكانت مرحلة خروشوف لحظة خاطفة أراد منها السوفيت ان يكرسوا الندية المسكرية لخلق نوع أخر من الندية الاستحديث ان يكرسوا الندية المسكرية لخلق نوع أخر من الندية الاقتصادية . كان هذا هو حلم خروشوف الفلاح الذي يغرف معنى الزراعة . وقد ايقن خروشوف أن رحيل ستالين نقطة انطلاق ممكنة البده في مرحلة التعاون بدلا من المجابهة على الصعيد العالى . وجاعت نهاية الأزمة الكربية في عهد خروشوف – كيندى لتؤكد أهمية هذا التعاون . وعلى الصعيد الداخلى أدرك خروشوف أن بعضاً من الحريات الديمقراطية سوف يساعد الدورة الاقتصادية بين الداخل والخارج على إشاعة العدل وجزء – ولو كان خشيلا – من الحرية .

ويبد أن خروشوف بالرغم من تواضع أحلامه كان مسرفا ، وقد ترجم رفاقه هذه الأحلام بأنها الألف التي تقود الى ياء البرجوازية والرأسمالية وغير ذلك من اتهامات التحريف و «المراجعة» الماركسية — اللينينية . لذلك أطبح بالرجل عام ١٩٦٤ . وكما سبق أن قلت فلم تمض أربع سنوات حتى كان التنخل المسلح في تشيكرسلوفاكيا عنوانا حاسما علسي أن الظروف لم تنضيج لمساودة النظر — جسنريا - في أمسر الامبراطورية . وهل كان من الملائم للاتحاد السوفيتي أن يظل امبراطورية حسب الجغرافيا القيصرية ؟ وهل من علاقة بين الاشتراكية وحجم اللولة بتنوع قومياتها وبرجات تطورها الاجتماعي ؟ وهل من علاقة بين الاشتراكية وما سمي حينا بمكاسب الحرب وحينا أخر بتقسيم مناطق النفوذ ؟ وهل من علاقة بين المسراكية والمسراع العالى حول الاسوق ،

وهل من علاقة اولا واخيرا بين الاشتراكية وتغييب الديمقراطية؟ هل يمكن أن تحل هذه المعادلة الصعبة؟ أن يترافق العدل الاجتماعي والحرية؟

وما هي الماركسية؟ هل هي كتابات ماركس (وانجاز) في القرن التاسع عشر بكل ما يعنيه من مستوى علمي وتطور اجتماعي وانجازات تكنولوچية تؤثر على القلسفة أم أنها الخبرات الواقعية والاختبارات العملية للثورات والتجارب المختلفة؟ هل هي مجموعة من النصوص (والقوانين) أم انه التفاعل بين هذه النصوص وغيرها وبين الواقع الحي ، أم انها الابداع المتفير من جيل إلى جيل ، من بيئة إلى أخرى؟

وهل حقا يفضى تجديد الاشتراكية ومحاولة تزويجها من الديمقراطية إلى الرأسمالية التى نعرف شرورها أكثر من غيرها ؟

على هذه الاسئلة تقدّم جورباتشوف ليجيب . قرأ خرائط الاتحاد السوفيتي منذ كان امارة موسكوفا إلى أن أصبح أكبر الامبراطوريات في روسيا القيصرية . وقرأ تاريخ كل قومية وكل جمهورية ضمتها الامبراطورية أوضمها الاتحاد . وقرأ العيون والافئدة والعقول في خريطة الشعوب السوفيتية . وقرأ الجرع والظلم والاستغلال والقمع . وقرأ العالم والعصر الجديد . وقرأ نفسه ، قال : لابد مما ليس منه بد .

كانت الاتهامات بالتحريف والمراجعة تصيط أعناق المتمردين والمعارضين والمجدِّين في صفوف اليسار بالمسانق السياسية . ولا تعريف إلا للنص ، هكذا كانت محرب النصوص» من العلامات البارزة للابتعاد عن الواقع . ولامراجعة إلا بهدف السؤال عن الجديد والبُعد عن اليقين والرؤية النقدية للماضى ، ولكن المراجع للعقيدة والنموذج الاشتراكيين في الاتحاد السوفيتي كان «زنديقا» ومراجعت «مرطقة» .

وكانت «التيتوية» أولى الهرطقات التي يُتهم بها الشيوعيون المعارضون للستالينية .

كان أول الرجال الذين اختلفوا مع ستالين من خارج الاتحاد السوفيتي هو المارشال ثيتو قائد المقاومة اليوغسلافية ضد الفزو الهتلرى في الحرب العالمية الثانية ، أقبل ثيتو من وسط الناس العاديين ومن خضمً حياتهم الخشنة ، لم يكن «مثقفا» كلينين من قبل ولاكتهرو من بعد ، وعندما انتصرت بلاده على الغزاه كان الاستقلال عن موسكو من البديهيات بالرغم من اختياره الاشتراكي . كان استقلالا عسكريا عن حلف وارسو لأن يوغسلافيا حررت نفسها بنفسها ولم تكن مدينة للجيش الأحمر بتحريرها كما حدث لبقية أرروبا الشرقية ، وكان استقلالا اقتصاديا عن الكومنيترن ثم الكوميكون ، لأن يوغسلافيا اختارت التسيير الذاتي عنوانا للاشتراكية اللامركزية بعيدا عن النموذج السوفيتي . وريحت يوغسلافيا

وحدة الاقاليم بين جمهوريات مستقلة ذات قيادات فرعية وقيادة مركزية ،

وكان ذلك كله يُسمّى بالتيتوية ، تلك التهمة التى ألصقت بكل من حاول التمرد على الستالينية بالاستقلال عنها وعن نموذجها السياسى والاقتصادى والاجتماعى .

وفي الغرب الرأسمالي كانت هناك ثالثة احزاب لها تجاربها البطولية في مقاومة النازية والفاشية . وكانت بدورها الاحزاب السباقة إلى التصرر من الجمود الستاليني والتشوهات الخلقية في الاشتراكية السوفيتية .

كانت ورصية تواياتى، كما دُعى ذلك التقرير الشهير ازعيم الحزب الشيوعى الإيطالى ، وكذلك كراسات السجن التى كتبها مواطنه العبقرى انطونيو جرامشى ، فى طليعة التمردات الماركسية الغربية على الصيغتين النظرية والتطبيقية للماركسية السوفيتية . كان تعريف «الكتلة التاريخية المجديدة» عن القرى الذهنية العاملة فى تحالف مصيرى مع القوى اليدوية من الكشوف المبكرة لطبيعة العصر التقتى الجديد . وكان تعريف المثقف العضوى والمثقف الجماعى من الابداعات التى افتتحت بابا جديدا للسوسيواروجيا قرب إلى المعرفة وأبعد من الايدواروجيا . وكان الموقف من الدين مدخلا جديدا لربط الفكر بالحياة ، وكذلك الموقف من التعددية الحزبية ومسيرة التحالفات السياسية نحو السلطة . كانت الديمقراطية فى الحربية ، المعانى عنوان الاضافة الايطالية فى ذلك الوقت المبكر إلى الماركسية . وهي ذلك الوقت المبكر إلى

السوفيتي والستالينية ،

وهناك الحزب الشيوعى الفرنسى نو التاريخ العريق في مقاومة النازى ، وبالتالى فقد ارتبط بالخصوصية الوطنية الفرنسية . وكان قريبا غاية القرب من التطورات التقنية والاجتماعية ، فاتخذ قراره الشهير عام بالاجهاد وهو الحزب وأطروصاته وثقافته . وهو الحزب الذي رفع راية «تحالف اليسار» بتنويعاته المختلفة في مواجهة التوحش الرأسمالي بأشكاله الجديدة . وكان ذلك يعنى الانفتاح على الاحزاب اليسارية الأخرى دون تكفيرها . ووصلت الأمور في إحدى اللحظات إلى قبول الاشتراك في الحكومة مع الحزب الاشتراكي . ومهما كانت النتائج فإن التجربة بحد ذاتها دليل استيعاب الحزب ومهما الفرنسي الفرنسي المتغيرات وانسجامه مع ما تقرضه هذه المتغيرات من المكار مضادة جذريا للستالينية والنموذج السوفياتي . والديمقراطية ايضا هي الاطار العام للاضافة الفرنسية .

اما المقدمة الثالثة للفكر الماركسي الفريي فقد جات من أسبانيا .
ولم تكن صدفة أن الأحزاب الشيوعية الثلاثة في ايطاليا وفرنسا واسبانيا
هي التي صاغت ما سمى في منتصف السبيعينات بالشيوعية الارروبية .
والمصطلح هو نفسه عنوان الكتباب الذي أصدره كاريو زعيم الحزب
الشيوعي الاسباني غداة عودته من المنفي بعد رحيل فرانكي وعودة
الديمقراطية ونجاح الحزب الاشتراكي في أول انتخابات نيابية وجلوس

أمنوات الناخيين.

كان كاربو قد أمضى أكثر من نصف عمره منفيا في الاتجاد السوفيتي ، هذه هي النقطة المزبوجة الأولى : كان بعيدا عن وطنه وقد عاش في موطن «النموذج» ، والنقطة الثانية أنه رجل تجاوز السبعين من عمره ، وبالرغم من ذاك فقد كان أول من تجرأ على لينين بين قادة جميم الاهزاب الشيوعية في العالم حتى اليوم ، انه بالطبع يتفق مع الحزب الشعوم، الفرنسم، على حذف مقولة دكتاتورية البروليتاريا ، ويتفق مع الحزب الشيوعي الايطالي حول مقولة «الكتلة التاريخية الجديدة» ويتفق مع المزيين حسول الديمقراطية والخصوصية الوطنية . وهنا لا يلجأ إلى التعميم ، وإنما يخصُ لينين مياشرة بنقد صريح حول مفهومه لهذين العنصرين ، وقد ردَّت الصحافة السوفيتية حينذاك على مجمل دعاوي الشبوعية الأوروبية ، وبوجه خاص على كتاب كاربو ، وفي الترجمة الأمينة والنقيقة والجميلة التي قام بها سمير كرم لهذا الكتاب ملحق بأهم نقد نشر في موسكو ، ويتضبح من النص والنقد كم كان الشيخ كاريو شابا ، وكم كان المنفيُّ أربعين عاما عن الوطن أقرب إلى ترابه ممن يسيرون فوقه باقدامهم ، وكم كان الضيف الطويل الإقامة في موسكو شجاعا في الاختلاف، ولكن المرزب العتيق والذي حيارت بيسيالة في صفوف الجمهوريين خلال الحرب الأهلية ضد فرانكو انقسم أعضاؤه وانشقت قياداته إلى ثلاثة احزاب ،

تلك ائن العناوين الكبرى السابقة على البريسترويكا،

فجورياتشوف لم يأت من فراغ ، ولم تكن تجربة خروشوف وحدها أكثر من مؤشر على أن دوام الحال من المحال ، ولكنها التجربة التي ظنَّ من أرائوا تكريس الأصر الواقع انه يمكن تكرارها مع جورياتشوف ، ولكن الزمان كان قد تغير ، وكانت بوائر التغيير شديدة التعقيد .

كان «ربيم براغ» عام ١٩٦٨ علامة لا تخطئ وتؤكد بأن دماء امرى ناجي في بودايست عام ١٩٥٦ لن تذهب هدرا ، وتؤكد بعد ست سنوات على مبعدة ألأف الاميال – في شبلي ، امسركا اللاتينية – أن الطم الاشتراكي الديمقراطي يرفضه والمسكران الكبيران على السواء، وهكذا أصبيح بويتشيك في تشيكوسلوف كيا رميزا لما كان بدعوه بالاشتراكية «الانسانية» ، ولكن اليماء سالت على الأرض وطريوا يويتشيك خارج البلاد ، وبدور الزمن دورة كاملة - حوالي اثني عشر عاما - وبعود يويتشبك من المنفي رئيسا ليرلمان التغيير ، اما سلفايور البندي الماركسي يون حزب شيوعي ورئيس شبلي المنتخب مباشرة من الأغلبية الشعبية فيحاول الجمم بين الاشتراكية و«الانسانية» أي المريات البيمقراطية فينسمه جنوب بينوشيه في قصره بحراب المخابرات المركزية ، لم بعش البندي حبتي يبرى الديمقراطية النسبية تطيح ببينوشيه إطاحة نسبية ايضًا . ولكن الرسالة من الشرق والغرب كانت واضحة : ممنوع الجمع بين الاشتراكية والديمةراطية ، ممنوع الاستقلال عن حلف وارسو ، ممنوع الاستقلال عن امريكا.

أقبل جورياتشوف من صميم هذا التلاطم المنسوى داخل بلاده

وخارجها بامتداد هذا العالم . كانت هذه الخلفية المكثفة من استقلالات التيترية في الشرق والشيوعية الأرروبية في الغرب من أهم الحوافز التي شكلت مناخا ايديراوجيا التغيير . وكانت أحداث المجر وتشيكوسلوفاكيا في مقدمة المشهد الملئ بالتساؤلات .

ولكن البداية التي محورت البريسترويكا وحركتها تقع بين نهاية ١٩٧٨ ويداية ١٩٨٨ أي بين التدخل المسلح في افغانستان والانتفاضة البراندية في ميناء جدائسك .

كان ما يربط بين الحدثين هو حدود الامبراطورية ، والمفهوم الأمنى لهذه الحدود . وكانت الاسئلة المشتركة بين الحدثين : هل مازال المفهوم الجغرافي للأمن صالحا للاستعمال في ظل التقدم المتسارع لتكنولوچيا السلاح وضاصة التقنية النووية ؟ هل مازالت «الاشتراكية» أو الحزب الشيوعي هنا وهناك بحاجة إلى دعم خارجي للبقاء ؟ هل يتحمل الانفراج الدولي هذا النوع من الاحتلال المباشر في افغانستان وغير المباشر في بولندة ؟

ولاشك أن عُمّال جدائشك قد استعادوا في إضرابهم عام ١٩٨١ ذكريات الانتقاضة الشعبية في بوزنان عام ١٩٥٦ . ولكن الجيل كان قد تغير ، وهاهم أولاء العمال البولنديون يفصحون عن المكبوت لدى العمال في بلغاريا وتشيكي سلوفاكيا وشرق المانيا والاتحاد السوفيتي نفسه: ان المرب الذي يرفع لافئة تحمل اسمهم وعنوانهم وإيديول وجيتهم يبتعد في المارسة عن هذه الادعاءات والترجهات ، ومن ثم فالدولة ذاتها ليست دولة البروانيتاريا عجن بكون العامل في السلطة تختلف مشاركته وجرياته وأسلوب عمله وعلاقاته بالانتاج والاستهلاك عن حياة دالعامل، في ظل سلطة بيروقراطية تسرق اسمه وعنوانه وتزيف ايديواوجيته ، أليس من الثير أن ينتغض عمال جدائسك ضد حزب يحمل أسمهم ثم ضد بولة تدعى انها بواتهم؟ كان هذا هو الدليل العملي الدامغ على أن الميزب الشيوعي في المارسة لم يثبت أهليته ولا مشروعيته ، فالعمال يستقلون عنه في نقابتهم ، وتتداعى الاحداث التي ما كان يمكن أن تصل إلى ما وهيلت اليبه – يصبوابه واخطائه – من يون البريسترويكا ، ولكن الاحداث التولندية من التي دفعت التربيبيترويكا إلى البدء في العمل من شارح الاتحاد السوفيتي ، من أوروبا الشرقية ، وهي التي ضغطت ، ضمن عوامل أخرى ، إلى ابراز جورباتشوف وتقديمه للسوفيات والعالم في منتصف الثمانينات . وبالطبع فالبريستريويكا ليست مجرد فكر ، وإنما هي الفرد والفكر والجيل والقطاعات التي شكلت أقلية مسامته في الماضي من المثقفين والتكنفراط والعاملين في مختلف أرجاء الامبراطورية ، والجمهوريات ذات الطموح إلى الاستقلال.

وحين ظهرت البريسترويكا المرة الأولى كانت أقرب إلى الشعارات منها إلى البرنامج المحدد والمقصل ، والارجح أن أفكار التفيير عند جورياتشوف وزملاء من أصحاب البريسترويكا الذين نفترضهم افتراضا لم تكن جاهزة كلها أو معدة سلفا ، وإنما كانت أقرب إلى الاتجاهات العامة التى تبادلت التشاعل مم الواقع تدريجيا ، وقد كانت التداعيات

والمضاعفات الداخلية والخارجية في الحركة السياسية للغرب وأوروبا الشرقية وجمه وريات الاتحاد السوفيتي هي التي أعادت صبياغة البريسترويكا مرارا وتكرارا . وهي التي فرضت التغيير بدءا من حزام الأمن والاشتراكي، في أوروبا الشرقية وانتهاء بموسكر ، وليس العكس . وقد لعبت أحداث وارسو دورا حاسما في تغطيط هذه الصياغة الأولية ، جنبا إلى جنب مع الاحداث المفاجئة ، والكبير منها مثل تشرنوبيل والعابر في الدلالة كاختراق الشاب السويدي المجال الجوي السوفيتي بطائرته

كانت الاهداف العامة للبريسترويكا : إقامة علاقات جديدة كليا مع العالم والقوى النافذة فيه كالولايات المتصدة على أساس «الصرب المستحيلة» والسلام المكن . كان ذلك يعنى الموافقة على تقليص الترسانة النووية والتخلص من الحزام الأمنى لأوروبا الشرقية بإسقاط سور براين والاحزاب الشيوعية الحاكمة في المنطقة . وقد بدأ ذلك كله بالفروج من افغانستان . واكن الاستجابة الصعبة والمضنية والمعهمة من جانب الحزب الشيوعي السوفيتي دفع بالأمور – عبر ما سمّى خطأ بالانقلاب – إلى خسرورة كسب الوقت ، وإعادة صياغة الدائل السوفيتي . وهي في الجوهرصياغة اقتصادية وسياسية .

أما الهدف الشائي للبريسترويكا فقد كان تنشيط الادارة الاقتصادية والارتفاع بمعدلات الانتاج . وقد ارتبط ذلك بموضوع الصياغة الجغرافية غير الامبراطورية ، وتوفير الحد الأقصى للأمركزية ، واللجوء إلى أليات الاقتصاد الجراء وقد لا يدرك الغرب ريما إلى الآن أن اقتصاديات السوق في بلد كالاتجاد السوفيتي وحتى في اقطار اوروبا الشرقية ، لن تتشابه مطلقا مع الاقتصاد الغربي في اوروبا أو الولايات المتحدة أو العالم الثالث . لقد تصبور الغرب الأمر كله على أنه دغنيمة حربه انتصر فيها . والأمر ليس كذلك على الإطلاق ، ليس هناك تراكم رأسمالي ولا حتى مؤهلات السوق الرأسمالية ، لا في اوساط العاملين ولا في اوساط المستهلكين ، ولا في يوائر الانتاج ، ولا سحيل لاختصبار ثلاثة قرون أو أريعة من التطور الرأسمالي الغربي في عقد من الزمان السوفيتي ، ولا سبيل لتحويل بلاد كبرى غنية بالخامات والموارد والطاقات البشرية إلى ما يشيه المستعمرات المديئة الاستقلال في العالم الثالث . ريما يحدث شيرً قريب من ذلك في دول البلطيق ، وإكنها حينتُذ تتحول إلى عبم على الغرب ، بينما تجربة البرنسيتروبكا قد استهدفت في الاسباس «إعادة بنامه ما تحطم وتضرُّب وتجمُّد بأساليب متعددة قد تفضى إلى بنية اجتماعية منتكرة ، لسبت من البيئة القديمة ولا من البنية الغربية ، . ومن المحتمل أن هذه البنية كانت ستساعد السوفيات على انتشال انفسيهم وبلادهم من يراثن المُسَاة الاقتصادية ، وتساعد الغرب والعالم على اقامة نوع جديد من العلاقات الدولية من شبأتها المساهمة في سلام العالم وهو الأمر الذي لم يتحقق إلى الآن.

وكان الهدف الثابث للبريسترويكا هو الديمقراطية السياسية . وفي هذه المسئلة كان جورياتشوف مبادرا غير هياب ، حتى من الاخطاء

والتجاوزات والمرارات وقد تعرض شخصيا وفريق العمل والقطاعات الفاعلة معه لاخطار هندتهم جميعا ولكنهم حرصوا على مواصلة والجلاسنوست وبن تراجع عن الديمقراطية السياسية على صعيد الاتحاد بالكمله ياستقلال الجمهوريات او على الصعيد الاقتصادى بممارسة آليات السوق ، أو على الصعيد الداخلى بالتعددية الحزبية وكان لابد لهذا كله من الاصطدام بالحزب الذي عاش في السلطة ثلاثة أرباع القرن من دون منافس . وكان الأوان قد أن لأن يهجر المتاريس العسكرية والحكومية وأن يعهد إلى مبررات وجوده جزءا لا يتجزأ من حركة المجتمع .

كانت هذه الاهداف العامة تلتقى مع الاحتياجات الحقيقية المشروعة للبلاد . لم يكن المسألة نظرية محضا ، وإنما كانت الاوجاع الاقتصادية تتفاقم ضراوتها من يوم إلى أخر ، وكانت التعزقات العرقية تكرى الكيانات الهشة بمزيد من التعاسة والبؤس ، وكان الغرب يواصل تقدمه النووى بما يجعل من دخول السباق نوعا من الحنون .

وقد تحرك جورياتشوف باعتباره رجل الاقدار ، فإذا كان القرن المشرون قد افتتحه مثقف روسى تعلم القانون وقاد ثررة غيرت مجرى التاريخ ، فقد اختتم هذا القرن نفسه مثقف روسى آخر تعلم القانون وقاد ثورة جديدة غيرت المجرى ذاته فى اتجاه ، ربما لم يخطر له على بال

القسم الثالث هذا العالم الجديد







العرب في عالم يولد

(١)

لو أن انقساما في صفوف العرب هو الذي نشهده كلما اقترينا مما يسمى بمؤتمر السلام ، لكان الامر بسيطا ، فلا غبار على أن يكون بيننا مؤيدون ومعارضون من يسار ويمين وليبراليين ومحافظين ، إلى بقية هذه التصنيفات الدارجة والتي كانت إلى وقت قريب معيارا فكريا وسياسيا يكاد نعرف بواسطته أين سيقف هذا الحزب أو ذاك التيار في احدى معارك «المصير القومى» .

أما الآن ، فالانقسام ليس بين فريق وفريق ، ولابين قطر وأخر ولا بين قديم وجديد ، وأنما هو نوع جديد من «التجاذب» بين الرأى والرأى المضاد داخل الفريق الواحد والاتجاه الواحد وحتى الفرد الواحد . لم يسبق للعربي أن صادف هذا الشعور المزدوج أو هذا الاحساس المركب . معادفته الحيرة مرارا والقلق المض ، ولكن ما أبعد هذه الحيرة وذاك القلق عن هذا «التجاذب» بين اليأس المرير الأشبه ما يكون بالتسليم والفضوع القسسرى لأصر واقع أو القدر المحتوم ، وبين بصيص من الأمل في «الاستقرار» ينهى مسلسل الاحباط والارهاق ودماء الاجبال المتعاقبة على مدى أربعة عقود ونصف العقد . كبندول الساعة تتأرجح المشاعر والأفكار بين الطرف الأقصى دون تدرج لعقرب الثوانى ، بل هى حركة سريعة من النقيض الى التقيض تزداد معها نبضات العقل والقلب

كأننا في سياق الحياة والموت .

هل لذا أن تلتقط الانفاس قليلا ونمعن النظر بهدوء في أسباب هذا الركض واللهاث ، فقد نستعيد التوازن المفقود فوق أرض متفجرة بالزلازل ونستعيد القدرة على البصر تحت سماء مليّدة بالفيوم وسحب مزمجرة بالبرق والرعد وضباب يحجب الشمس .

* * *

إننا في بادئ الأمر نفكر بما يسمى مؤتمر السلام وكأنه المحطة الأخيرة في وجودنا ، هي محطة الموت حينا ومحطة الحياة حينا أخر ، ولكنها المحطة الاخيرة في جميع الاحيان .

وهذه هى النقطة الأولى الجديرة بالمراجعة ، فما نشهده ليس نهاية التاريخ ولا أضر الدنيا ولا يوم القيامة . اننا في «لحظة» من لحظات التاريخ لها سماتها حقا ومديزاتها ولكنها لا تزيد عن كونها «لحظة» في سياق ، وليست يأى معنى خاتمة المطاف.

غالبيتنا ، اقول غالبيتنا ، مازالت أسيرة النظرة الاطلاقية : فالوحدة المصرية – السورية عام ١٩٥٨ كانت غاية المنى وأقبل الانفصال نهاية التاريخ . حرب اكتوبر ١٩٧٣ غاية المنى ورحلة القدس المحتلة نهاية التاريخ . حرب الخليج الأولى غاية المنى وحرب الخليج الثانية نهاية التاريخ . وهكذا وصلنا إلى «موتمر السلام» باعتباره غاية المنى ونهاية التاريخ في وقت واحد . عقلية إطلاقية لاتعرف سوى الأبيض والأسود ، البداية والنهاية ، دون سياق متدرج الاوان والمحاورات والصراعات . ولم تكن حرب أكتوبر «آخر العروب» كما

تمسنى البعض ، فقد انهت الاحداث المتوالية هذا النوع من التفكير بالتمنى ، ووقع غزو لبنان ووقع غزو الكويت ، فالحزب استمرت بأشكال أخرى ، مؤتمر «السلام» لم يكن بداية وإن يكون نهاية ، بل مجرد نقطة في سياق . نقطة يتخللها الصراع ويتلوها الصراع . بل اننا وصلنا إلى هذه النقطة في اطار الصراع ايضا . أي اننا لا نستطيع أن نتصور مائدة المفاوضات بفير أن نتصور الانتفاضة الفلسطينية مسن ناحية وحرب الخليج من ناحية أخرى . ان كافة موازين القوى لاتصل باسرائيل إلى مائدة المفاوضات ، فالمال الامريكي والمهاجرون الروس والتقدم النويى ، لاتدفع الاسرائيلية إلى مائدة المفاوضات . وإنما الكفاح الفلسطيني المباشر في الاراضى المحتلة ، والموقف الذي فرضته حرب الخليج بحيث بات صعباً الكيل بكيلين ، كلاهما يدفع «العالم المتغير» إلى البحث الجاد عن حل للمدراع المزمن في هذه المنطقة البركانية سياسيا من مناطق عن حل للمدراع المزمن في هذه المنطقة البركانية سياسيا من مناطق

واذن ، فالمفاوضات الجارية مجرد نقطة ليست البداية وأن تكون النهاية ، ولاتحتاج منا - لهذا السبب - إلى الافراط في التشاؤم أو التفاؤل ، لأن المسوار أطول مما يحده خيالنا بشاطئي الياس والأمل .

* * *

أما النقطة الثانية التي ترتبط بالأولى ، فهي أن عصر «كل شيّ أو لا شيّ» قد انتهي – على الأقل – كذاة للعمل السياسي .

كانت المرب العالمية الثانية قد انتهت بهزيمة محققة لألمانيا

واليابان ، ويتقسيم واقعى الأوروبا بين شرق وغرب ، بل انقسم البلد الواحد كَتْلَانِيا بِينَ شَرِقَ وَغُرِبٍ . وبعد خمسة وأربعين عاما توحُّدت للانيا والشرق والغرب واحتلت اليابان مكانها ومكانتها في الطليعة النواية . لم تكن الحرب البداية ولا الهزيمة مي النهاية . لقد ارتضت المانيا واليابان التحجيم العسكري ، واكنهما تفوَّقا في الاقتصاد والسياسة . ونالت المانيا أغلى ماتشتهی دون حرب . بل إن اوروبا الشرقية فازت بحريتها كما تريد دون حرب ، ومِن كان برى قائد نقابة وتضامن، في بواندا سحينا منذ أحد عشر سنوات فقط لم يكن بمقدوره ريما أن يراه رئيسا للجمهورية . ومن كان يرى الكاتب المسرحي السجين في أحد معتقلات تشيكوسلوفاكيا لم يكن يتخيله رئيسا البلادي ومن كان يعرف خلف وارسو لم يكن ليستطيم الافتراض – مجرد الافتراض – أن هذا الحلف سينهار ، وهل كان هناك من يجرؤ على تصور الاتحاد السوفيتي مجموعة من الجمهوريات المستقلة ذات السيادة ، وأن الاتحاد اليوغسلافي سيغدو أبشم ميدان لحرب اهلية في اوروبا ذاتها بعد نصف قرن على الحرب الاسبانية ؟

ولكن هذا كله حدث ويحدث وسيحدث ، فقد تلاشى منطق «كل شئ أو لا شئ» . وأمست «الاشبا» ذاتها مجالا لتعريفات وتشكّلات جديدة ، كانت ليتواتيا أو استونيا أو لاتفيا أو موالدافيا بالأمس القريب ارضا سوفيتية تشكّل حدود اللاتحاد السوفيتي . أما الآن فكل منها جمهورية لها حدودها وعلمها وتقدها . والحزب الشيوعي كان حتى الأمس القريب حاكما في نصف العالم تقريبا ، وأضحى اليوم حزبا معارضا . لم يعد

دالشئ هو هو ، فقد تغيرت الاشياء ومازالت تتغير . ولم يعد من المكن لمنطق «كل شئ أو لا شئ» أن يكون لغة التفاهم على «أشيا» تغير أو قيد التغيير . وليس معنى ذلك أن الحق الفلسطيني مثلا قد تغير ، ولكن وسائل الصصول على هذا الحق هي التي تغيرت . والارجح أن قادة الدولة اليهودية هم الأبعد عن متغيرات العصر والأكثر جمودا على عقائد سياسية فات أوانها ، وريما كان العرب أكثر استجابة للمتغيرات . غير أن المشكلة تكمن في الصورة التقليدية للغمل ورد الغمل .

ومن المفارقات المنسوية أن العرب قديما هم الذين رفعوا راية «كل شئ أو لا شئ» وأدانوا اليسسار العسريي الذي وافق على التقسيم، الاسرائيليون الآن هم الذين يتكلمون بمنطق «كل شئ أو لا شئ»، يريدون الارض والسلام والتطبيع، لأن مشروعهم المكبوت ليس احتالل فلسطين وحسب. وإنما لقامة الامبراطورية التي لاتحتاج إلى الاحتالل، وإنما تحتاج إلى إلنقط وإلماء. لذلك فمؤتمر «السلام» ساحة صراع ليس بين الفلسطينيين والاسرائيليين فقط على «الارض»، وإنما هو ساحة صراع على «الامبراطورية». ومن هنا تتعدد أطراف الصراع فتشمل العرب وبول الجوار ومصالح الدول الكيرى.

هذه الامبراطورية - الطم ، بلا حدود في الزمان أو في المكان . ومن ثم فالاتفاقيات لن تكون كاتفاقيات كامب ديفيد حول الارض وحدها . كانت سيناء هي «كل شئ» بالنسبة لمصر ، وكان «التطبيع» هو كل شئ بالنسبة لاسطيني شيئا مهما في

المفاوضات ، ولكن الامبراطورية غير المسجلة حدودها وغاياتها ووسائلها في الأوراق هي التي ستبقى محور المفاوضات التي لن يفيد فيها منطق «كل شئ أو لاشئ» لأن الأشياء تبدلت ومعناها قد تغيّر .

والنقطة الثالثة في أن ما نسمي بالشرعية الدولية انما فو اتفاق المجموعة المؤثرة من يول العالم على يعض قواعد اللعبة التي لاتسمح بمقتضاها للإطراف الاضعف بالخروج عليها . أي أن الشعارات الذهبية التي سادت في العصور الماضية كالاستقلال وعدم التدخل في الشؤون الداخلية لم تعد مداولاتهاهي ذاتها في العصر الجديد ، والقصود بالعصر الجديد هذا السياق الذي بدأ بأنهيار الانظمة القديمة في أوروبا الشرقية ، والذي بدأ أبضا بصرب الخليج ، والذي بدأ يتبفتت الاتصاد السوفيتي والاتحاد البوغسلاني ، بدايات متعددة متداخلة كأشد ما يكون التداخل فيما سبق عليها وماتلاها بحيث أصبح العالم - بعيدا عن المبادئ والمثل العليا – له قيادة وسلملة تملك «القوة» : قوة الردع المسلح أن قوة الاقتصاد أوقوة النفوذ السياسي ، ولم يشعر بعضنا بالبدايات السريعة ، لأنها وقعت في بلاد منفيرة : جرانادا ونيكاراجوا وبنما ، حيث تم تغيير حكومتين بالقوة المسلحة وتغيير نظام بالضغط المسلح واختطاف درئيس » عميل سابق للمغايرات الأمريكية وتاجر لاحق في المخدرات.

هذه «البدايات» خرجت على القراعد المعمول بها خروجا فاضحا ، فانتهكت الحدود والمحرمات السياسية والفت معنى الاستقلال والسيادة والشرعية وميداً عدم التدخل في الشئون الداخلية . وبالطبع ، فقد كانت «اسرائيل» رائدة الخروج على القواعد باجتياحها المستمر للبنان وضمها الجولان والقدس ، ولكن إقدام الولايات المتحدة على هذا المُروح السافر بقواتها المسلحة مباشرة وايس بقوات محلية – كما كان يحدث في شيلي بيتوشيه مثلا - هو الذي افتتح عمير والسلطة الدولية المنظمة، البديلة عمليا للأمم المتحدة القديمة ، حيث يصبح مجلس الأمن هو الأداة المباشرة لهذه السلطة ، وبين حرب الخليج والانكسار «الاشتراكي» توأت الولايات المتحدة بنفسها تمثيل العالم بعد أن كانت زعيمة الغرب فقط ، وإكن يبقي الغرب ممثلا في الدول السيم الأكثر تقدمنا هو السلطة البولية المؤثرة اقتصاديا وسياسنا ، وصاحب الشرعية على حساب الشرعيات المطية في أي مكان على سطح الكرة الأرضية . فكذا لا يعود للاستقلال الوطئي معناه في الجغرافيا السياسية . فالقروض والمنح ومستدوق النقد النولي والمعاهدات العسكرية الثنائية لاتبقى على السيادة الاقليمية بمداولها القديم ، وإنما تخطع هذه السيادة لنوع من المرونة تقتضيها الاستراتيجيات العليا من خارج الحدود الوطنية .

وفي هذه النقطة ، فإن عائدات الارباح والفسائر لا تقاس بعدى القرب أو البعد من سلطة خارجية ، لأن هيمنة هذه السلطة ان تحتاج - كما كان الوضع في الماضي - «إلى فئة مستقيدة أو عميلة ، وإنما سيكون الاجماع بالرضي أو بالقمع مطلبا أساسيا للاستراتيجيات الدولية . هذا الاجماع هو الحدود الأمنة لمصلحة «الجميع» حسب المشاركة المطلوبة من كل طرف ، وهذه مُشاركة بالمادة الفام وتلك بالأسواق والأخسري بالمؤقع

والأخرى بالمرات والأخرى بالدور السياسى . لعبة متكاملة ، ليس مسموحا لطرف أن يخلّ بتكاملها . ومادام «الجميع» شركاء فيها بأنصبة متفاوته القيمة والعائد ، فإن أحدا لن يسمح للآخر بالخروج على «حدوده» في اللعب . كما أن السلطة الدولية المؤثرة سوف تتدخل دائما لاعادة الميزان إلى نصابه كلما استدعى الامر ذلك ، وإن يكون هناك من يدعو هذا التدخل بالعدوان أو انتهاك السيادة ، لأن القبول العام لقواعد اللعبة التي توفر حدودا دنيا من الأمن المتبادل والأمن الاقتصادى سوف يصف القائمين بالتدخل باتهم حراس الشرعية الدولية .

وفي ظل هذه الشرعية أن تكون الاحلام القومية أو الحقوق التاريخية إلا «ادوات» لتوجيه المناورة السياسية ، وليست أحلاما قابلة للتحقيق أو حقوقا نقبل البرهان ، والأرجح أن الاسرائيليين سيبقون على التوراة فوق جباههم ويبكون ، والأرجح كذلك أن العرب سوف يتنكرون القدس من يوم الفتح إلى يوم النصر بين عمر بن الخطاب ومعلاح الدين وسوف يعرض اليهود الحارم الهولوكُست ، ويكتفى العرب بالافلام التسجيلية عن كفر قاسم ودير ياسين وبحر البقر وجنوب لبنان وحمام الشط في تونس ، واكسن هسذه الادوات التي تجسد «الاحلام» القومية و«الحقوق» التاريخية لسن تكون أكثر مسن أدوات لتوجيه المناورة السياسية .

نقول ذلك حتى لايقع الانشطار المسوى في النفس العربية التي تخلط الحلم بالواقع وتنتظر «المحجدزة» التي لاتجئ فستكون الكوارث كالمفاجأت بديلا للحلم والواقع على السواء.

* * *

هذه النقاط الثائث مجرد مدخل إلى ما أدعوه بالمغترق في حياة العرب . ثم يعد جائزا أن يكون هناك منطق يخص الحكومات على موائد المقابات ، ومنطق آخر يخص الشعوب خارج القاعات . هذا التعرق بين المغطاب الرسمى والمكبوت الشعبى هو الذي يجعل من مؤتمر والسالام حقلا للالغام وليس ساحة حوار أو صراع . . فالخصوم لا يحاربون على الخطوط الأمامية وحدها ، بل على الخطوط الخلفية قبلها . اذلك يجب أن يكون هناك تنسيق واتساق بين المنطوق الرسمى والمكبوت الشعبى ، فلا يكون هناك تنسيق واتساق بين المنطوق الرسمى والمكبوت الشعبى ، فلا الحكومات وحدها أو الشعوب وحدها ، بل من نصيب المسائر والاقدار المخبوبة في عباءة المستقبل . رهان الزمن هو المطروح علنا على المواقد بين جدران القاعات المغلقة ، ويجب أن يبقى رهانا علنياً أيضا بين

والمقترق ليس خطا فاصلابين خسارة مطلقة وربح مطلق ، وإنما بين الاساليب وزوايا الرؤية في عصر انتقال عالمي . متغيرات لاهثة تملي ضرورات تبيح المحظورات بدلا من المسادرة على المطلوب . لا أقول التغريط في الحقوق أو الافراط في الأوهام . وإنما أتكام عن المحرمات من أساليب في التناول وزوايا الرؤية .

ليس المفترق بين أمس ويوم ولا بين أبيض وأسود ولا بين خير وشر

وإنما المُفترق أن نكون أو لا نكون في ظل المتغيرات المحلية التي لا تكاد ترى والمتغيرات المالمية التي تحجب بكثافتها مجال الرؤية . ونحن نكون بإدراك هذه المتغيرات حتى نفد طرفا فيها وشركاء في صنعها .

ولاسبيل لهذه المشاركة وعبور المفترق في طريق المستقبل إلا اذا تكاملت «المقوق» التي نطالب بها الاخرين ، بالحقوق التي يجب أن نطالب بها انفسنا . وإن نستطيع في حلبة المسراع ان نطالب بالحقوق الوطنية أو الحقوق العربية الا اذا كنا نطك برهانا دامغا على أننا فوق «الارض» لا نهدر حقوق الانسان العربي . وإن يفيدنا بشئ البرهنة على أن اسرائيل تهدر هذه الحقوق يوميا ، فالمفتصب لا يعنيه في شئ أن يصون هذه الحقوق .

ولكن أصحاب المسلمة في استرداد الأرض من براثن المغتصبين هم أيضا طرف في استرداد الانسان من براثن القهر والقمع وسلب الارادة ، ولعل التمزق المرير الذي يعانيه المواطن العربي منذ أمد بعيد هو هذا التضاد المفتعل بين استقلال الوطن واستقلال الفرد أو بين حرية الجماعة وحرية الفرد ، وواقع الأمر أنه لا استقلال حقيقيا للوطن بفير استقلال الفرد ولا حرية ولا سيادة بغير حرية الفرد وسيادته .

والمغتصبون للارض على موائد المفاوضات يكبتون فرحتهم لأى أغتصاب يقع للغرد العربى فى أية رقعة من الأرض العربية ، لأن تراكم هذا الاغتصاب يؤدى إلى تصفية تدريجية للارادة العربية ، ولأنه فى مجال المقارنة لافرق بين اغتصاب أجنبى واغتصاب وطنى . وهي ظاهرة مشيرة للتأمل أكثر من اثارتها للندم ، أنه بعد الاستقلالات العربية بأجيال ، هناك الآن من يتحسر على دليام زمان»: أيام الشواجات والباشوات ، ولا يحق لنا أن نسب الأجيال الجديدة ، بل علينا أن نحدًّق في عيون العصر الجديد .

مِين نسف اجزاء من الجامعة الامريكية في بيروت والتهديد الغربي باجراء ماضد ليبيا خيط رفيع لايكاد يرى . هذا الخيط هو التوقيت : غداة المرحلة الأولى مما سمًّى بعرّتمر السلام .

من الصعب الترويج لهذا التزامن بأنه محض مصادفة ، ومن المستعيل بالطبع أن يكون اتفاقا بين اسرائيل والولايات المتحدة ، أو بين الجيش المرتزق في جنوب لبنان ووزارة العدل الامريكية .

ماذا يكون إذن؟

إنه التقارب في والاعداد، للمرحلة الثانية من المفاوضات ، فاسدائيل تهز الهيبة الليبية . فاسدائيل تهز الهيبة الليبية . لماذا ؟ لأن دمشق ذهبت إلى مدريد تنشد الأرض والسلام فعلا ، ولأن طرابلس دعمت المفاوض العربي برفضها للمؤتمر أصلا .

نهم ، بيننا نحن العرب معارضون المفاوضات ، لأن التجارب علمتهم عدم الثقة في اسرائيل ، وهناك في اسرائيل معارضون السلام شكلا ومضمونا ، لماذا انن تبدو المعارضة العربية وحدها وكأنها نشاز ؟ هل قامت ليبيا بتمويل المظاهرات العارمة في الوطن العربي تستنكر دالسلامه ، أم لأنها بادرت إلى «فرقعة» المؤتمر بعملية ارهابية في مدريد ؟

لم يحدث شئ من هذا ولا من ذاك . وانما مارست ليبيا حقها السياسي المشروع في حدود اقتناعها . كذلك مارست سوريا حقها السياسي المشروع في اختيار أسلوب التفارض .

ولكن واشنطن تريد اجماعا عربيا شاملا لا يعكّر صفوه أدنى اعتراض . وهو أمر يتناقض مع الفباء الديمقراطية وابسط مبادئ حقوق الانسان الذي قد يكون فردا من الافراد أو دولة من الدول .

وأما اسرائيل فتبغى استسالما لا سالما ، ذلك أن الضغط على دمشق لدرجة الاختراق الأمنى العاصمة اللبنانية على هذا النحو الجارح لا يستهدف سوى أن يرضى السوريون بأقل القليل من الارض وباكثر الكثير من السالم (التطبيع الكامل سياسيا واقتصاديا وثقافيا) ولذلك كان التمهيد الاستفزازى الضغط الاسرائيلي هو تمسك الكنيست بضم الجولان وباعتبار الهضبة من أراضي اسرائيلي .

ليست هناك اية مسافة زمنية بين انتهاء مؤتمر مدريد واعلان الكنيست من ناحية ، وتفجير الجامعة الامريكية وتهديد ليبيا من ناحية أخرى ،

وبينما أثبت الأمن اللبناني تقريبا تربط شبكة اسرائيليسة من اللبنانيين في تدمير المركز الادراي للجامعة ، لم يثبت القضاء الامريكي أو الأمن البريطاني ضاوع المضابرات الليبية في نسف الطائرتين الامريكية والفرنسية ، الأولى فوق اسكتلندا والأخرى فوق الصحراء الافريقية . ومن المثير أن باريس سارعت إلى الموافقة على التقارير الامريكية البريطانية . وهي موافقة ضمنية على أية اجراءات ضد ليبيا تتخذ شكل «التحالف الغربي» .

واكن ما أبعد اليوم عن البارحة ، فالتدخل الغربي في الخليج قد

اتضة شكل «الشرعية الدولية» ، وكنان المعتدى عليه دولة عربية والمعتدى كذلك . ومن هنا انقسم العرب انفسهم ، فانضم بعضهم إلى «الشرعية الدولية» . أما في الوقت الحاضر ، فإن عربيا واحدا لن يقف إلى جانب الغرب في ضرب ليبيا سواء كان هذا الضرب عسكريا أو اقتصاديا أو ديلوماسيا . سيكون «الضرب» هذه المرة عدوانا صريحاً وايس متخفياً أو متذرعا بتحرير أي بلد محتل .

وفى اطار سيابتها الكاملة اتخذت ليبيا الاجراء الوحيد الصحيح ، وهو التحقيق مع المتهمين في الحادث ، وطلبت من مختلف الجهات تقديم ما لديها من وثائق وادلة حول هوية المتهمين ، ولم يكن معقولا أن يفعل الليبيون أكثر من ذلك ، فالادعاء الامريكي – البريطاني منذ ثلاث سنوات كان يحوم حول اتهام سوريا ثم فلسطين والآن ليبيا ، هذا التخبّط من شئنه على الأقل التشكيك في جُدية الاتهام الأخير ، ولم تكن فرنسا على الخط في ما سبق من اتهامات ، ولكنها فجأة تذكرت طائرتها المنكوبة في المصحراء ، أين كانت أدلة الاتهام خلال السنوات الماضية ؟

كانت في دجراب الماوي» يخرجها في اللحظة المناسبة .

وكان التفاوض من أجل السلام هو هذه اللحظة المناسبة التى قامت فيها اسرائيل بتفجيرالينى الرئيسى للجامعة الامريكية ، والولايات المتحدة بمشاركة بريطانيا وفرنسا فى تهديد ليبيا بالتنازل عن سياستها وتسليم مواطنيها أو التعرض للردع العسكرى والاقتصادى .

وهذا هو بالضيط الارهاب الاسود ، فيهو ليس إرهاب أفراد وانما

إرهاب دول .

ولزيد من الوضوح والافصاح نقول: إن هذا الارهاب المزبوج المشق وطرابلس ليس في مصلحة العرب، وخاصة ليس في مصلحة العرب، انه يصبيب العرب من المحيط إلى الخليج ، وبمختلف تتويعاتهم السياسية ، بالاحباط الذي يشارف على الياس. وهذا الاحباط الجماعي هو المناخ المتاسب تماما التفريغ الارهاب المضاد.

هذه هي المسألة دون صوارية أو تلكن في التعبير: إذا استصر الارهاب الاسود الذي يستهدف إخضاع العرب لتفاصيل السلام الامريكي – الاسرائيلي ، فإن الارهاب المضاد سيواد بالرغم من أنوف الجميع ، أما إذا تحولت المبادرة الامريكية إلى «شرعية دولية سياسية» تنهي إلى وقت طويل صواع الشرق الأوسط ، فإنها قد تضع بذلك اللبنة الأولى في طريق الألف ميل لانهاء هذا الصواع المزمن .

وأن يكون ذلك بعقّد اذعان ، يوقعه السوريون في جامعة بيروت الامريكية ، ويوقعه الليبيون في مكان ما بعرض المسافة بين اسكتلندا والصحراء الافريقية .

ولابد أن الاجهزة المتخصصة في تطليل المعلومات قد انبات اسرائيل والغرب بأن الرسميين العرب قد تطوّل بشجاعة فائقة حتى وصلوا إلى مدريد . وإما شعوب العرب فهي بين القلق والأمل والصبر قد أعطت بصمتها : الموافقة مشروطة وليس على بياض ، وظل في صفوف العرب من لم يعظ موافقته مطلقا .

فإذا كانت اسرائيل والغرب يعمان على تعرية الحكومات العربية أمام شعوبها من هذا الغطاء الصامت ، وتعرية الشعوب العربية أمام حكوماتها من شروط الغطاء ، فإن الانفجار المحتوم ضد اسرائيل والغرب قادم لا محالة ، لذلك تستبق اسرائيل وبعض بوائر الغرب الاحداث بهذا النوع من الارهاب الاسود لاخضاع الشعوب والحكومات معا .

ولكن هذا الارهاب لا يقود إلى «السلام» حتى بمعناه الامريكى ، فالارهاب يغذى الارهاب . وما أن اقر الكنيست ضم الجولان لاسرائيل - وكان شارون قد أقام مستوطنة جديدة فوق الهضبة اثناء مؤتمر مدريد - حتى قامت الشرطة الاسرائيلية بالانقضاض على محكمة القدس الشرعية وسرقة ما في خزائنها من وثائق . وليس لهذا الامر من مغزى سوى تكريس الضم الاسرائيلي للقدس .

إشارات عديدة أنن بعثت بها اسرائيل إلى العرب السوريين والفلسطينيين واللبنانيين خلال فترة وجيزة لا لاعادة الجولان ولا لاعادة القدس ولا للانسحاب من لبنان . وقد بعثت بهذه الرسائل على هيئة متفجرات تواصل ضرب الجنوب اللبناني وتنسف الجامعة الامريكية في قلب العاصمة اللبنانية وتنقض على المحكمة الشرعية في القدس . وأيضا على هيئة منفجرات سياسية كاعلان الكنيست عن ضمّ الجولان .

أما اشارة الغرب إلى العرب فقد بعثت بها واشنطن وإندن وياريس إلى طراباس . وهى فى الظاهر قضية سقوط طائرة ، وفى الجوهر إسقاط دبراشوت سياسىء على العاصمة الليبية حتى يفهم جميع العرب ان الاعتراض على مسيرة السلام» ممنوع . هذه إشارة حمراء تمنع مرور التصريحات الليبية حول السلام المكن ، وعين حمراء تستدعي من الأخرين دموعا من الدم على السلام الستحيل .

وليس هذا الارهاب الاسبود مقصبورا على الوقت الراهن أو على خارج الاجتماعات المغلقة ، وإنما سوف تقوده المضاعفات في المستقبل إلى داخل هذه الاجتماعات ، حيث المتفجرات السياسية لا تقل عنفا وإرهابا عن القنابل والديناميت والقذائف .

سيكون «الوقت» فارس الرهان الأول ، فالاسرائيليون يصاولون كسب الوقت لمسلحتهم في إقامة المستوطنات واستقبال المهاجرين وتحويل الأمر الواقع إلى أمر شرعى ، وسوف يملأ الاسرائيليون وقت العرب بالارتباكات المستمرة من تصريحات متعمدة إلى تسريب أخبار مزورة مما قد يثير أعصاب العرب ضد بعضهم بعضا أو ضد غيرهم ، وفقدان الاعصاب في صعيمه هو فقدان الأهلية .

وإيس من فقدان الاعصاب مقارمة الارهاب وكشفه والحيلولة نون تأثيره ووقف مفعوله ، دون أن تتحول هذه المقارمة إلى إرهاب مضاد ، وأكبر خدمة يمكن أن نقدمها لأعدائنا وخصومنا أن نقاوم الارهاب بالارهاب ، ليس حفاظا على مصالحنا القومية فحسب بل ترسيضا لايماننا الذي لارجعة فيه بالشرعية ومقاطعة الارهاب على مختلف المستويات الفكرية والفعلية . ليس الارهاب هو السلاح فقط ، وإنما هو الفكر الذي يستحيل سلاحا في أيدى المتعصبيين والعنصريين ، وليس الارهاب هو الفاشية السلفية باسم الدين وحدها ، وإنما هر إيضا الارهاب الاجتماعي ، إرهاب الفقر والبؤس والتماسة الانسانية . وهو إيضا إرهاب القمع السلطوي والقهر والبطش بالافكار وأصحاب الضماش ، ولنعترف بون انزعاج مزيف بأن فرق اراضينا دبؤره لهذه الانواع من الارهاب ، وفي غزو الكويت أمثلة تثير الرعب ، وفي الحرب ضد الاكراد وقائع تذلّ الضمير العربي ، وفي مقاومة الانتفاضة جنوب العراق ما يدفع الانسان لأن يكره نفسه لأنه سمع بما جرى وعجز عن مقاومته ، وفي السودان وقائع تقدنًا الايمان بالكثير من القيم .

مواجهة النفس ليست عارا وتنقية الكهوف السياسية في بلادنا من مقهمات الارهاب بأسم الدين أو العرق أو اللون أو الطبقة الاجتماعية ، هي الخطوة الأولى لكسب معركة الوقت من الارهابيين بالعقيدة أو الميراث والواقع في اسرائيل ، هذه المواجهة مع النفس ليست مما نضافه أو نفشاه ، بل هي جزء لا يتجزأ من مقاومة الارهاب الاسود .

وسيكون «الضعف» فارس الرهان الثانى ، فنحن دون شك فى إحدى لحظات الضعف الكبرى فى تاريخنا العديث . عدونا يعرف ذلك ، وسوف يلعب عليه . وضعب ومنا الاقرياء أو المحتملون يعرفون ذلك ، وسيلعبون لعبتهم . ولكن الضعف الحقيقي هو الاستسلام الضعف أي أن نظل على حالنا نحن العرب دون تنمية قادرة على النهوض بمسؤوليات القرن الحادى والعشرين ، وبون ثقافة قادرة على الشاركة في حمل أعباء الانسانية الجديدة ، وبون تكامل بين الاقطار المختلفة من شائة توزيع

مكامن القوة على الجميع وامتصاص منابت الضعف لدى الجميع بغير مزايدات أو مناقصات ، لم يعد جائزا بأى معنى البكاء على الاطلال والتغنّي بأمجاد الاقدمين وجاه الاسلاف ، لقد أتضمنا أنفسنا وأرهقنا غيرنا بأثقال التاريخ ، وأن الاوان واو متأخرا لمواجهة الحاضر بعيون مفتوحة على المستقبل .

والمسراع العربي الاسرائيلي لن ينتهي كما يظن البعض بانتهاء مؤتمر «السلام» واجتماعاته المرتقبة خلال عام أو أكثر . الرؤية المستقبلية يفكر أصحابها بطريقة أخرى ، فهذا المسراع سوف يتخذ أشكالا أخرى فهذا المسراع سوف يتخذ أشكالا أخرى في ظل «السلام» . ليس هناك سلام أبدى أو سلام شامل بين الناس أو الدول . بعد عقود طويلة أثبت السوفيت أن السلام بين جمهورياتهم المتحدة في دولة كبرى كان سلاما هشاً ، ويرهن اليوغسلاف على أن اتحاد أعراقهم وأدياتهم ومذاهبهم كان اتحادا مؤقتا ، وأكد العراقيون اتحاد أعراقهم أوياتهم لم تكن في يوم من الايام سمناً على عسل ، بل إن الشقيق لم يتورع عن العدوان على شقيقه في الكربت . وحرب لبنان المتحتاج إلى إدماء القاوي . ليس هناك انن سلام أبدى أو شامل . ومعنى ذلك أنه باستطاعتنا الا نستمر ضعفاء مادام لدينا إمكانات القوة المادية والمعنوية ، ولاتعوزنا سوى الارادة السليبة بالحقائق والاوهام .

الضعف العربي ليس قدرا وليس نهائيا ، لا لأننا كنا في الماضي أقوياء ، بل لأننا في المستقبل نستطيع أن نكون كذلك . اذا وضعنا هذا المستقبل في حسابنا لن يكون الضعف الراهن رقما ثابتا على موائد المفاوضيات ، اذا لم نكن أقرباء بالفيعل فنجن اقرباء بالامكان ، والقوة الممكنة خير الف مرة من الاستسلام للضعف .

وسيكون والهدف، فارس الرهان الثالث . للاسرائيليين هدف واضح محدد هو استثمار والسلام، في إقامة دولة كبرى ، ليس شرطا أن تكون من النيل إلى الفرات إلا بالمعنى الرمزى وليس التحديد الجفرافي . دولة مركزية ، قوة عظمى اقليمية ، تستنزف موارد المنطقة بصورة شرعية بعد أن سكتت المدافع – بدءا من الماء وانتهاء بالنفط مرورا بمختلف آليات الاقتصاد والثقافة . دولة نواه لنظام الشرق الأوسط الذي يحلِّ مكان النظام العربي المعزق والمتهاك ، حيث يصبح العرب جميعا دولا منفصلة عن بعضها البعض متصلة باسرائيل في نظام الشرق الأوسط . والغرب يضيف إلى الهدف الاسرائيلي مصالحه الخاصة في المنطقة الغنية يضيف إلى الهدف الاسرائيلي مصالحه الخاصة في المنطقة الغنية بالسوفيتية . يظل النظام الاقليمي – المقترح عبر السلام المفترض – هو المينية الاسامية للاهداف الغربية عامة والامريكة خاصة .

أما العرب فمنقسمون شعوريا أو لاشعوريا في السرِّ أو في العلن انقساما يختلف عن انشقاقهم في حرب الخليج .

فى هذه المرة هناك من يرى أن ما يدعى النظام العالمى الجديد يستوجب نظاما اقليميا جديدا ، وسائم الشرق الأوسط المقترح هو الاساس الوحيد الممكن لاقامة نظام اقليمى ينسجم والنظام العالمى . وهناك من يرى أن النظام العالمى الجديد ليس واضح الملامح بعد ، وإنه في مرحلة جنينية . هذه المرحلة لابأس بها من فرصة لدور عربى يعيد تشكيل النظام العربى المتهاوى في إطار المتغيرات العالمية من دون الحاجة إلى «نظام الشرق الأوسط» الذي تتمركز فيه اسرائيل كقوة إقليمية عظمى ويتقتت فيه العرب إلى ذرات منقصلة تدور حول الفلك الأعظم . وبين اعضماء الفريق الذي يسرى هذا الرأى سورية التي ذهبت إلى مؤتمر السلام ، وبينا التي لم توافق على المؤتمر .

وبالطبع هذاك فريق ثالث يرفض الصوار مع الاسرائيليين والامريكيين من حيث المبدأ ، واكن وزن هذا الفريق لا يؤثر في حركة الاحداث سلبا أو ايجابا ، أصحابه أشبه ما يكونون بالمارضة السرية تحت الأرض ، يعتقدون انهم الضمير الصوفي لقدس الاقداس ، لعل صوفيتهم تصل بهم أحيانا إلى حمل السلاح ، ولكن في الاتجاه الخطأ .

اما الارهاب الاسود ، فقد اختار أن يهدد أصحاب المشروع المختلف والفايات المختلفة للسالم : أولتك الذين يستهدفون إعادة بناء البيت العربى ، وليس هدمه لبناء بيوت الآخرين على أنقاضه .





عالم جدید أم نظام جدید ؟

هل يمكن لانتخاب بطرس غالى أمينا عاما للامم المتحدة أن يشكّل إحدى الدلالات على قيام نظامى عالى جديد ؟ فهذا الاجماع أو ما يشبه الاجماع الدولى على اختيار افريقى عربى مصرى يمكن أن يكون عنصرا من عناصر بناء النظام الدولى الجديد ، خاصة أن افريقيا من الهموم القديمة المتجددة على مائدة البحث العالمية ، وخاصة كذلك أن مصر ترتبط بمحيطها العربى في الأونة الأخيرة ارتباطا مزدوجا : حرب الخليج من ناحية وحسلام الشرق الأوسط ، من ناحية أخرى ، وكلتاهما محطتان القيميتان وبوليتان في وقت واحد . هل يمكن لهذه الاسباب أن يكون بطرس غالى من الآليات المستحدثة لبناء نظام عالى جديد ؟

إننى أستبعد هذا الاحتمال ، لأننى أتحفظ منذ البداية على اطروحة النظام العالى الجديد من أساسها ، ليس صحيحا أن «استقراد» الولايات المتحدة الامريكية بالعالم يضبع حجر الاساس في نظام جديد للعالم ، فلريما كان هذا الاستفراد — وليس الانفراد — أحد اسباب تقويض النظام وليس تشييده .

يقوم النظام العالمى فى الأغلب على إحدى درجات التوافق بين دول العالم ، على هيئة «عصبة الامم» كما كان الحال فى أعقاب الحرب العالمية الأولى ، أو على هيئة «الامم المتحدة» كما هو الشائن الدولى منذ نهاية الحرب العالمة الثانية . والارجح أن الامم المتحدة خلال أربعة عقود ونصف العقد قد واكبت طموحات ما يسمى «العالم الثالث» حتى أمست في الخمسينات والستينات مثبرا التحالف غير المعان بين القارات الثلاث المنسية : أسبا وافريقيا وامريكا اللاتينية . وبالرغم من أن هذا المنبر لم يكن مناسبا الفرب السبياسي والعسكري ، الا أن أزمة الهيئة الدولية لم تبدأ الا في السبعينات . وقد اتخذت هذه الازمة شكلها البارز في بعض المنظمات النوعية كاليونسكو ومنظمة العمل حين امتنعت واشنطن واندن عن تسديد نصيبهما في تكاليف المنظمة العالمية الثقافة والتربية والعلوم وأيضا منظمة العمل الدولية . وكان هذا السلوك ضغطا مباشرا على الاتجاهات المتحررة للهيئتين ، فالولايات المتحدة ويريطانيا يساهمان بالنصيب الاكبر في تمويلها . وقد مارست الولايات المتحدة اللعبة ذاتها في المنظمة الأم حين تمويلها . وقد مارست الولايات المتحدة اللعبة ذاتها في المنظمة الأم حين هدئت بين حين وآخر بقطع مساهمتها السنوية .

كان هذا الضغط المكثف على صديغة الأمم المتحدة نتيجة الانكسارات المتنالية التي تعرض لها العالم الثالث ، وبالذات في منطقة الشرق الأوسط ، وخاصة في مصر برهيل جمال عبد الناصر ووقوع الانقلاب الاجتماعي - الاقتصادي الشامل المسمّى بالانفتاح ، وكذلك في البنان بقيام الصرب الاهلية وتدهور أوضاع المقارمة الفلسطينية . ثم انقسام الصف العربي واحتجاب مصر المؤقت . ومهما كانت الأهمية الكبري لأسيا وامريكا اللاتينية فقد بقيت منطقة الشرق الأوسط بمثابة «الترمومةر» الذي يعيش درجة الحرارة الاقليمية والدواية . وقد تمكّن العرب

إبان تلك الفترة السابقة على الهزائم والانكسارات من الحصول على أهم قرارات الأمم المتحدة إلى جانب الحق الفلسطينى ، وايضا على قرارها باعتبار الصهيونية اينيواوچية عنصرية .

بدأ والعالم الثالث، رحلة التفريط والانفراط منذ منتصف السبعينات تقريبا . وكان انتصارفيننام في هذا التاريخ هو المجد الأخير لمركات التحرر الوطني . ولكن بقاء الاتحاد السوفيتي المنظومة الاشتراكية بالرغم من التدخل المسلح في افغانستان والتمرد السلمي في بوائدا ، آبقي على جنوة الامل في تغيير الاوضاع لمسلحة الشعوب الفقيرة ، حتى اذا تغيرت صيفة عدم الانصياز برحيل اقطابها الكبار .

ولكن الضغط على الأمم المتحدة زاد عنفا في موازاة «المواجهة السلّمية ذات الرداء العسكرى» بين واشنطن وموسكو، و«المواجهة الاقتصادية» بين الشمال والجنوب، و«الردع النورى الاسرائيلي العرب». كان الاحتلال السوفيتي لافغانستان وبدء الحرب العراقية الايرانية أواخر ١٩٧٨ وتوقيع معاهدة السادات - بيجن ، واستعرار الحرب اللبنانية متوازنا مع المعاهدة الاستراتيجية بين واشنطن وتل أبيب وبداية مشروع العسكرية الامريكية لحرب النجوم في عهد ريجان .

هذا العقد بين منتصف السبعينات ومنتصف الشانينات كان بالرغم من الهالات الاسطورية العقد الأخير أو النَّفُس الأخير في حياة التجربة الستالينية في الاتحاد السوفيتي وأوروبا الشرقية ، وهو نفسه عقد الذروة لثورة الملومات والاتصال من جهة ، وحيوبة التوجه الأوروبي نحو الوحدة من جهة أخرى ، والانتصال الاقتصادى اليابان من جهة ثالثة . كان عقد الصراح الكبير غير المعان لحسم الحرب الباردة ، واعلان النتائج الجديدة للمرب العالمية الثانية ، وكشف الغطاء عن البعد الديمقراطى وحقوق الانسان بين أبعاد الثورة المعاصرة العلم والتكنول جيا .

ولم يكن ذلك كله تمهيدا طويلا لما سمِّي بعدئذ بنهاية التاريخ . وهي التسمية المضلَّلة التي نشأ عنها مصطلح «النظام العالى الجبيد» ، وانما كان المقدمة المقدة التي بولد من أحشائها ، مازال يولد ، عالم جديد ، وفرق كبير بين عالم جديد ونظام عالى جديد . نحن في المعرّ المرقق والأشبه بيرب الآلام ندوعالم جبيداء سوف يستفرق وقتا طويلا جدا حتى ينشأ عنه نظام عالى جديد ، وليست الأمم التحدة في عصر يطرس غالى ، الا جزء من «عملية الولادة» العالمية الجديدة ، وليست بأية حال جزءً من نظام عالى جديد ، أي أن غالي الإفريقي العربي المصري بدل على أحد عناصن العالم الجديد ، ولا يدل مطلقا على أنه من عناصن بناء نظام عالى جديد ، والفرق هو بين المجتمع الدولي وسلُّطة المالم ، اختيار غالى يقول: أن أفريقيا كعنوان دولي على الخلل الاجتماعي وأن العرب كعنوان دولي على الخلل السياسي وأن مصر كمفتاح مركزي لصراعات البحار والانهار والمتصاري ، لهم جميعا دور في تشكيل منازمج العالم الجديد ، ولكن هذا الملمح الافريقي العربي لا يقود بالضرورة إلى دور في سلطة العالم . هذا شيُّ وذاك شيُّ أخر ،

كان النصف الثاني من الثمانينات قد أطلق الثورة الديمقراطية من

عقالها في موسكو واوروبا الشرقية ، ومن عقر دارها في ثورة الملومات والاتصال . كانت هذه هي الجزرة الغربية ، فلا انفصال بين ثورة الاعلام التكنولوچية الكبرى وانطلاقة البيريسترويكا . ولا الانقصال بين الجزرة والعصا : حرب النجوم . كان لابد من الضربة القاضية باقصى درجات السلم المسلح ، وأقصى درجات الفرح برقصة الديمقراطية .

وتوهجت الرحدة الأوروبية قبل أن تطل بوجهها عام ١٩٩٢ بما قد أصبح واقعا بعودة الشرق إلى الغرب في اوروبا الموحدة ، ونواتها الصلبة المانيا الموحدة . تغيرت الجغرافيا . وفي بلد المنشئ كان الاتحاد السوفيتي يتفكك ، وكانت الامبراطورية القيصرية تتحلل ، وكانت الماركسية تخلع دولتها الستالينية بقسوة ، وكانت الشيوعية اليوغسلافية تقترع على ثياب تيتم فيمزقه الارثونكس والكاثوايك . وتغير التاريخ .

ريما كان العرب أسبق من العالم في التغيّر ،

حرب لبنان في المشرق ، وحرب الخليج الأولى ، وحرب القيادًل الماركسية في جنوب اليمن ، وحرب الشمال والجنوب في السودان ، وحرب ارتيريا ، وحرب الصومال في اوجادين ثم حرب الصومال في مقديشيو ، وحرب الصحراء المغربية ، حروب تحوّل الأمة إلى ثم والشعب إلى شعوب والشعدوب إلى دويلات للاعداق وممالك الطوائف . هذه الصروب المعلنة وغيرها من حروب الظلام والحروب السرية ، قد غيرت الجغرافيا والتاريخ والثقافة ايضا . وايس من حرب تعود بعدها الاصور إلى سابق عهدها ، وايس من حرب تعود بعدها الاصور إلى سابق عهدها ، وايس من حرب منفصلة عن الأشرى ، كلّ

الحروب متصلة بعضبها ببعض . وكلّ الحروب تقطع الأوصال والشرايين والوشائع ، فالا حرب في عصرنا تعود إلى الوحدة . تعدد المانيا إلى المانيا وتصدح نتائج الحرب العالمية الثانية ، دون حرب . وستعود كوريا إلى كوريا وتايوان وهونج كونج إلى الصين والجزر اليابانية إلى اليابان دون حرب . واكن كرواتيا تنفصل عن الصدب بالحرب ، وأقاليم الحكم الذاتي في روسيا وجورجيا وانربيجان وغيرها سوف تنفصل بحروب عرقية وهدوبية واقتصادية . العالم يتغير . عالم جديد يواد ، مخاضه طويل وعسير ، واكنه سيواد ، عالم من أنساق وقيم تختلف عن مقومات العالم القديم . واختيار بطرس غالى لأمانة الامم المتحدة هو استجابة وبعود العالم الجديد .

بين حرب وحرب كان التقاطع بين العرب والعالم . في الخليج كان هذا التقاطع بين حرب عربية - عربية وبين حرب عربية - غربية . في لحظة استثنائية من التاريخ ارتسمت نقطة اللقاء والافتراق . وهي النقطة التي امتد عنها الخط المستقيم الى "مؤتمر السلام" . وإخيرا فهي النقطة - المفترق .

هناك "السلام" الذي يعيد النظام العربي النهار إمكانات إحيائه على نحو جديد وبشروط جديدة: أقطار عربية مستقلة تستظل بمكرناتها الثقافية المتقاربة في أكتشاف آليات الحياة المكنة في عصر جديد .أمنها الجماعي لا يتناقض مع امن كل منها على انقراد ولا يتناقض مع امن العالم . "سلامها" اي أمنها وإقتصادها وسياستها وثقافتها ترتبط أصلا

وفرعاً بحقوق الانسان . وفي مقدمة هذه الحقوق ان الشعب الفلسطيني يتمتع بهوية مستقلة كغيره . ويرتبط هذا السلام بالتفاعل الحر مع المشروع الانساني الاكبر العالم . ومن باب أولى بالديموقراطية التي تعترف بالتنوع الثقافي وتعدد المراكز الحضارية دون هيمنة تتسم بأي نوع من أنواع القهر المادي او الروحي .

هذه المجموعة العربية في ظل استقلال مكوناتها القطرية تحقق بالاختيار الحر ، ارقى درجة من درجات الاتصال والتنسيق والتعاون دون الصاجة الى وسيط أجنبى عن المنطقة يلتقى عنده الجميع فرادى ، وهذا هو السلام الغربى – الاسرائيلى : تقتيت العرب الى وحدات معزولة ترتبط كلُّ منها بالمركز على انفراد ، فالكلّ متصل باسرائيل منفصل عن بعضه بعضا . هذا ما يسمونه بنظام "الشرق الاوسط" ، كأنه التغيير المقترح بهذا الجزء من عالم جديد يوك ، وهو يختلف كليا عن النظام العربي الذي يستوعب المتغيرات في إحقاق حقوق الافراد والجماعات والشعوب ، حقوق المنفوت التفرد ، للذا تسعى اوريا نصو السلوك . حقوق التجمع ويصبح سميها نوعا من الاستجابة العالم الجديد ، بينما ينظرون بالشرية على طريق التقرع ؟

سلام المرب ينهض على أسس العالم الجديد في الاستجابة التحديات الاقتصادية — الاجتماعية بالتجمع الحر ، في تكرين — وايس في كيان - كبير مشترك ، وينهض في الوقت نفسه على احترام الخصوصيات الثقافية الداخلية والخارجية .

كانت الحرب الباردة من المقومات المسكون عنها في النظام العربي القديم ، فحتى النظام المحافظة كانت تضع تلك الحرب في اعتبارها الداخلي والدولي حفاظا على نوع من التوازن والاستقرار . اما النظم التي كانت تدعو نفسها بالتقدمية فكانت ترمن وجودها ذاته الحرب الباردة بين المسكرين . وقد انتهت الآن هذه الحرب . وانتهاؤها يعنى الاعتماد على الذات جنبا الى جنب مع الاعتماد على "العالم الجديد" من موقع الانتماء الى الانسانية الجديدة والتفاعل الحر ، وايس من موقع المواجهة بين الأتا

وقد لعبت الثروة النفطية في حرب ١٩٧٣ أخر الدورها كسلاح في
المعركة وقد تغيلها السادات أخر الحروب ايضا وبعد سبعة عشر
عاما أقبلت حرب الخليج الكبرى التي لعب فيها النفط دورا مغايرا كانت
الحرب المعنة غزوا عراقيا للكويت ثم طردا للعراق من الكويت أما الحرب
السرية فقد كانت بين الولايات المتحدة من جانب واوريا واليابان من جانب
أخر وكان الفائز في المعركة هو من يمسك بزمام التطور الصناعي في
السنوات العشر المقبلة وقد انتصرت الولايات المتحدة ويدا الحديث
عن نظام عالمي جديد تتفرد فيه واشنطن بقيادة العالم ويكن
"الاتفراد" و "القيادة" و "النموذج" لم تعد مفردات العالم الجديد وتغيرت
الجغرافيا السياسية للاتحاد السوفياتي وشرق اربا واشتعلت حرب

النجوم في سماء الخليج ، وهاهي ذي البؤرة الساخنة - الشرق الايسط
- تفازل السالام ، فالعالم الجديد يولد . ولكننا الان في منزلة بين المنزلتين ، في مرحلة ما بين موت القديم وولادة الجديد ، العالم في حالة
سيولة قد لا تكتسب درجة من التماسك تسمح بتشكيل القوام الجديد قبل
عشر سنوات على الاقل . . فالتقتت الامبراطوري والعرقي والثقافي لن
يشوقف عند حدود السوفيات او اليوغسات ، فهو ليس مرتبطا
"بالاشتراكية" او بالستالينية ، جمهورية اوكرانيا جزء من الامبراطورية
القيصرية منذ ثلاثة قرون ونصف القرن ، فهي ليست مستجدة على
الاتصاد ، والصرب والكروات لا يتصارعان على مذهب في الماركسية .
لذلك ، فإن عوامل التفتت ليست مقصورة على الشيوعية ، ولم يكن لبنان
شيوعيا حين دارت الحرب بين شارع وشارع او بين ضيعة وأخرى .

عوامل التفتت أكثر تعقيدا من اختزائها في سبب ايديولوجي . لذلك فهي حاضرة في مناطق لا يقتحمها خيالنا الآن ، ولكن المسلسل سيفاجئنا في بلاد كنّا نظن بها الابتعاد عن هذا التأمل والاتحلال . وما يجرى بين الثيوبيا والمسومال وجيبوتي والسودان يبدو كأنه ارتداد الى الحالة القبلية ، فالقطر – الدولة لم يعد الوحدة الاجتماعية الاقدر على الياء .

التدوجه العالمي اذن مزدوج: نصو التكتالات الكبرى والدولات الصغري في أن . ويبدو أن القوه الاقتصادية والحيوية الفكرية يحصننان العالم المتطور بعصل ضد التشرذم ، وإن الضعف الاقتصادي والفقر

الفكري يغنيان الانقسام والتشقق في جدران العالم المتخلف:

وهذه أخطر ازمات الولادة المتعسرة العالم الجديد ، حيث أن ثورة المعلومات والاتصال ترتبط بالديموقراطية والتنرع واحترام الخصوصيات الشقافية ، بينما الواقع يفتح الوعاء الاوربي غربا وشرقا للامتلاء بالمنصوبة ، ومن ثم التراجع المقيت عن العلمانية الحقة . يقابل الطرد الغربي لحد مطاردة الغرباء والثقافات الغربية والخصوصيات التي تخصب التنوع تفاقم التخلف والفقر والبؤس في العالم الثالث ، مما يقود زحفا أسطوريا من الجنوب الى الشمال ، وبين المطاردة العنصرية والزحف الاضطراري الساحق ، هناك نقطة لقاء لا أحد يستطيع تعيين لونها الوردي او الدموي ، وهل هو اون الولادة او اون القتل .

ولكن عالما جديدا يواد ، نحن جزء منه ، والوعى بذلك يضعنا كما نحن الآن في مفترق . إن اخفاق التجربة القومية لا يعنى اننا نفتقد اركان الجماعة ، فلا مكان في العالم الجديد الوحدات الصغيرة . ولا مجال في الوقت نفسه لغياب "الحركة" بين هذه الوحدات داخل الجماعة الاكبر . والمحرب مؤهلون الولادة الثانية في العالم الجديد ، كجماعة لا تنقصها مقومات العطاء المتبادل والانسانية . واختيار بطرس غالى مؤشر واضح إلى هذه الضرورة وبلك المؤهلات ، فهو احد ملامح العالم الجديد ، ولا علقة له من قريب أو من بعيد بنظام عالى جديد مازال أمامه وقت طويل حتى يتكون . . . هذه المرة بالتوافق الحريين الجماعات الكبرى التي تشكّل حروح المحمد ، وإيس بالهيمنة المنفردة أو الهيمنة المشتركة للقوى

الاقتصادية أو السياسية أو العسكرية .

اننا كمالم جديد نكاد نواد ، لذلك فالتوافق بين ملامح هذا العالم سوف يحتاج لزمن طويل ، والمهم أن يضرج العرب من المفترق بنظام جديد يستجيب للمتغيرات والتحديات ويبقى لهم على الدور الذي يشاركون به في تأسيس حضاره جديدة .





عالم جدید أم نظام عالهی ؟

سبق أن قلت أن ما جرى بين التاسع عشر والحادى والعشرين من أغسطس ١٩٩١ ليس انقلابا بالمعنى الاصطلاحى لهذه الكلمة ، ولكنه في حصيلة الأحداث هو إنقلاب يلتسين ، وكان هذا التحليل معاكسا على خط مستقيم لما شماع حينذاك – على اسان شيفرنادزه خاصة – من أنه في خاتمة المطاف انقلاب جورياتشوف ، كانت تلك الحركة وما تزال إلى الآن وريما سيتظل إلى وقت طويل من الغموض بحيث يصبعب وصدفها بالانقلاب ، ولكن تداعيات الاحداث جعلت من ذلك التاريخ بداية أطول انقلاب لم ينته بعد ، والمفارقة هنا أن الاجماع الاعلامي قد وصف الحركة بأنها أقصر انقلاب ، بينما الحقائق السياسية التي انبثقت عنها وتواصلت إلى يومنا تزكد أنه أطول انقلاب لم يظهر منه إلى الآن سوى النمن العلوي من جبل الثلج العائم ، وهذا الثمن هو الذي نطلق عليه رمزيا اسم ديلتسين» .

كيف يمكن لجموعة من «المتشددين» أو في أحسن الأحوال من «يمين البريسترويكا» أن يفسحوا مجالاً البيراليين؟ هذا هو السؤال الذي سيظل مفتوحا على مصراعيه لاجتهادات عديدة واحتمالات لاتعرف اليقين القاطع قبل زمن تتحول فيه الأحداث إلى مشرحة التاريخ الاكاديمي .

اما التاريخ المي قلم يكتمل بعد . إنه الان يتصول باسم جورياتشوف في البداية واسم يلتسين في النهاية من الامبراطورية الواسعة الارجاء والمتعددة الأعراق والثقافات إلى جمهوريات شبه متجانسة ، شبه متفقة على التعايش وأو في المد الادنى من التنسيق الأمنى والاقتصادى .

ولكن التاريخ المى لم يعد ممكنا للارادات المستقلة تمام الاستقلال ، فالتشابك العميق الفور بين الماضى والحاضر والمستقبل يلعب دوره في صياغة واللحظة ، الجديدة . كذلك التشابك بين مصالح والمحيط ، بدم من الاتليم الجفرافي المسمى بالشرق أوروبيّاً كان أم أسيويا وانتهاء ببقية انحاء المعورة .

وعلينا أن نحذر الوهم الآخذ بالتمدّد في خيال قطاعات واسعة من النين يفكرون بالأماني، وهو أن عقارب الساعة من المكن أن تعود للوراء . حتى عندما بيبو هذا الوهم لذيذا في عزائه بأن الموت احيانا خير من الاحتضار المزمن ، فهو يؤذن بولادة جديدة . بالطبع ، هناك ولادة ، ولكن لا علاقة لها بالاب والام ، والجنين ليس سفاحا ، لأن الأب المقيقي لم يجرى الآن وفي المستقبل المنظور ليس «أغطاء» التجرية الماضية التي يمكن تلافيها وتصحيحها ، ذلك كانت محاولة جورياتشوف الجسورة ، وليس هذا الأب ايضا أغطاء جورياتشوف الجسورة ، وليس هذا الأب ايضا أغطاء جورياتشوف نقسه . هذه الخواطر هي التفكير بالأماني ، لأنها تنتهى بنا إلى أنّ ما يجرى في الحاضر وسوف يجرى غدا مجرد لحظة عابرة في التاريخ تستعيد بعدها دالتجرية الصحيحة ، أنفاسها أكثر قوة مما كانت عليه التجرية في الماضي القريب

إذا استطعنا النجاة من هذا الوهم اللذيذ ، فإننا قد نحاول اختراق الضباب الكثيف ونبصر ما كان يتبدئ لنا ظلالا تحجب الرؤية .

مناك مثلا ظلّ «الخطيئة الأصلية» . أى أن الثورة الاستراكية عام ١٩١٧ بحد داتها هى الجنر الأصيل للخراب الشامل الذى وقع بالتدريج وتمثل فى الحكم الشمولى . والقائلون بذلك يوجهون الاتهام من خندقين متقابلين للبلاشفة وفى طليعتهم لينين وفى وسطهم ستالين وأخرهم بريجنيف . الخندق الأول أن النموذج السوفيتي نقيض الاشتراكية ولاعلاقة لها بالماركسية . إنها الدولة اللينينية - الستالينية ، ويضيف بعض سكان هذا الخندق من أنصار تروتسكى أن الانصراف الأول والأكبر هو القول بالاشتراكية فى بلد وإحد بدلا من الثورة العالمية والدائمة . ويقول سكان أخرون فى الخندق ذاته أن ما تحقق هو رأسمالية الدولة وليس الاشتراكية .

أما الخندق الثاني فيرى أن الماركسية نفسها سر الاسرار في الدمار الذي لحق بهذه البلاد على مدى سبعة عقود .

أى أن هناك مخطيئة اصلية، تشبه الفكرة المسيحية عن فساد العالم منذ أدم مما استدعى مجئ المسيح ليفتدى البشرية ، إلى آخر دنظرية الخلاص، .

وهذا القول بالخطيئة الاصلية في قيام «الاتحاد السوفيتي» يندرج في إطار ما أسميه بالتنظير «بأثر رجعي» .أي رؤية الماضي حسب ما انتهى اليه من نتائج معزولا عن سياقه التاريخي . والسياق التاريخي للدولة السوفيتية انها ورثت امبراطورية ومجتمعاً عبوديا بكل ما يحمله المصطلح من معان ودلالات . ولأن الماركسية أو المفهوم اللينيني – الستاليني الماركسية ليس معجزة سحرية في التغيير ، فقد انظيم «المجتمع الجديد» بسمات بارزة في المجتمع القديم: الارث الامبراطوري في الجغرافيا وبناء الدولة ونعط المياة . ولا حاجة للامتكام إلى النصوص ، فلينين له اقوال في الديمقراطية ، أين منها الديمقراطية الغربية . واستالين دستور من أجمل دساتير العالم ، واكن الموروث كان أقوى من الأماني . وقد ساعدت الحرب الاهلية ثم حروب التدخل الخارجية على دعم هذا الموروث وترسيخه في أعماق النفس وعلى سطح السلوك .

ولأن الواقعة التاريخية تظل صحيحة بمجرد وقوعها ، فإن التحول من الامبراطورية التيصرية إلى نولة رأسمائية حديثة كان مستحيلا . كانت الليبرالية الاقتصادية أو السياسية مستحيلة التحقق كما اتضع على طول المسافة من كيرنسكي إلى لينين .

ومن شم لم تكن الاشتراكية التى يعلم بها البعض الآن ، ولا الرأسمالية اللبيرالية ، ممكنه التحقيق . كان الممكن الوحيد والمتاح حصيلة الواقع الامبراطورى السابق على «الثورة» والمناخ الدولى المعاصد لها . وليس معنى ذلك «تبرير» تلك البداية أو مضاعفاتها . غير أنه لم تكن هناك خطيئة أصلية . كانت هناك خطايا بلا حصر : خطايا المجتمع العبودى وخطايا المشقفين في العمل السرى والسجون والمنافى وخطايا البشر وخطايا المراسب القهر التاريخي . ولم يكن هناك أي تراكم رأسمالي ولا

حتى طبقة برجوازية بالمنى الاوروبى المائوف تشكل بديلا – سلميا أو دمويا – يؤسس مجتمعا ديمقراطيا ليبراليا ، وكان التغيير السوفيتى هو أقصى ما يمكن في مثل هذا السياق .

ومع ذلك قامت الرأسمالية النواية منذوقت مبكر بمحاصرة التجرية حصارا عنيفا سواء بحروب التدخل أو بالعزل السياسي والاقتصادي ثم بحروب الاستنزاف الساخنة على أراضي العالم الثالث ، وإخيرا ~وريما أولا - في سياق التسلح الذي انتهى بمشروع ربجان ولحرب النجوجة . تلك هي الضربة القاضية التي لم يكن الاقتصاد السوفيتي على استعداد غلاقاتها فضلا عن تحاوزها . كانت الخطاما العديدة في الداخل والغارج قد وصلت إلى نقطة اللاعودة والتسليم . كنان الصرب قد تمترس في حصون الدولة وقلاعها وانقصل كليا عن الناس ، وكانت أوروبا الشرقية التي حررها الجيش الاحمر والحقها بالامبراطورية من قبيل الزهو بأسم الأمن قد تحوات إلى عب، باهظ التكاليف . وكان العالم الثالث الذي اقتطع السوفيت من قوتهم لاطعامه وتسليحه باسم الايديواوجيا قد ترهل واضحى من المعوقات ، وكان الشخلف عن الاستجابة لمنجزات ثورة المعلومات والاتصال سبيا مكثفا في أهدار حقوق الانسان. وكان الغرب الذي دعم بالعسكر والسلاح والتأمر والانقلابات بيكتاتوريات العالم الثالث يستكمل حصارة بمنادئ حقوق الانسان.

وفي خضم التفاعل بين هذه الفطايا مجتمعة ، كان لابد من الانقجار الذي لايتصل بخطيئة أصلية سواء أكانت رأسمالية الدولة كما يقول أحد الخندقين أم الاشتراكية كما يقول أهل الخندق المقابل.

* * *

هناك أيضا «النظرية النقية» التي لايأتيها الباطل من خلف أو من قدام ، فقد راحت المناظرات تترى حول ما اذا كانت الأخطاء في النظرية أم في التطبيق . وبالطبع ، فخصوم الماركسية يقولون انها السبب وانها هي التي اخفقت ، وهو إخفاق تاريخي فقد تفككت الامبراطورية التي ورثها البلاشفة وحل اقتصاد السوق والليبرالية السياسية مكان النظام الشمولي بعد سبعة عقود من التجرية ، وهي فترة قياسية ، وهذه هي «نهاية التاريخ» وأيضا «نهاية الايديولوجيا»

اما «المؤمنون» من الماركسيين فيقواون: ان الماركسية مازالت محديدة ، وكانت دوما صحيحة ، فهى نظرية «علمية» . لم يخترع ماركس وانجاز الصراع الطبقى ، ولا قوانين الجدل والمادية التاريخية . كانت هناك مقدمات لكشوفهما في الفلسفة والاقتصاد والاجتماع ، وقد أضافا اليها مستجدات المعرفة الانسانية في عصرهما ، استخلصا ما كان محتجبا أو مضمرا في ثنايا العلم أو التاريخ . يقول أكثر المؤمنين تحرراً أن الخطأ في التطبيق . ومن بين أخطاء التطبيق تجاهل منجزات العلم الماصر في تجديد الماركسية والاضافة اليها .

أى أن هناك في الأطروحة بن نظرية صافية نقية هي الأصل الخاطئ في بناء النموذج الخاطئ ، أو أنها الاصل الذي تعرَّض لسوء الفاطئ وانعدام التطوير.

وايست هناك في واقم الامس نظرية نقية بهذا المني في تاريخ العلوم الانسانية أو العلوم الطبيعية على السواء . حتى كتاب درأس المال» لم يستكمله كارل ماركس . وإو أنه كان قد استكمله فإنه كأي عمل بشري يظل ناقصا وليس «طاهرا» ، ولكن ملاحظات ضرورية تقرض نفسها في رؤية الأطروحتين في طليعتها تضخيم دور الفكر في صنع التاريخ أو في تشكيل الواقع . ليس صحيحا على سبيل المثال أن أدم سمث في «ثروة الأمم، قد مناغ الرأسمالية أو أن الرأسمالية جات على صورته ومثاله . وليس منحيحا أيضًا أن كينز قد جنَّد الرأسمالية المعاميرة . وإنما هناك إلى حائب هذه الأفكار الكبيرة طبيعة المشمعات وتطور الميناعة والضغوط الاجتماعية التي تلامق هذا التطور وألبات الاقتسماد التي ترافق النمو والتخلف ، وكذلك الأمر في الماركسية التي لم ترسم قط «بولة» بعينها ، ولم يرد في أدبياتها الرئيسية أي ذكر لما يسمى بالحكم «الشمولي» . بل لم يتصبور أباؤها الأواون الاشتراكية وكيف تكون . ومع ذلك فهي مجرد «منهج» نسبى محدود أولا بسقف التاريخ والمعرفة التي تحصُّل عليها أمسمابها . وهي في الاسباس منهج نقدى أبعد ما يكون عن الايمان أو اليقين أو الغيبيات ، ومن ثم فأخطاء التطبيق لا تنجم فحسب عن دسوء فهم، هذا المنهج ، وإنما عن أي تصور اعتقادي له .

ليست الماركسية اذاك منهجا كاملا أو منهجا نهائيا ، إنها نروة الكشوف المعرفية في عصرها ، واكنها منذ البداية ليست نقية ، فهي فكر غائر له رسالة ، وأنة رسالة منحازة مهما بلغت من المعرفة والمرضوعية ،

وهى إبنة حضارة لها أيضا تحيزاتها المضمرة مهما تلفعت بثياب العلم .
وهى ثمرة عصر منحاز مهما تبرّر هذا الانحياز بشعارات التقدم والمدنية .
وماركس وانجلز ليسا من الانبياء أو الملائكة ولم يدّعيا ذلك . ومن هنا فيعض أفكارهما كانت خاطئة من الاساس (المراسلات بينهما حول الهند والجزائر نموذج لتأثير المركزية الأوروبية عليهما) . وبعضها الآخر ترتبط صحته بالعصر الذي عاشا فيه (بما في ذلك التحليل العبقري الرأسمالية عند ماركس وتحليل انجلز لجدليات الطبيعة وعرضه المبسط العصور التاريخية) . وبعضها مايزال صحيحا إلى اليوم كبعض قوانين الجدل . وبعضها يستحيل توظيفه في معرفة عصرنا في العالم المتقدم ، بينما يمكن توظيفه في معرفة العصر نفسه في بعض أركان العالم المتخلف .

ولكن صنع التاريخ لا يعتمد في المقام الأول على النظريات أو الفلسفات والمناهج ، ولينين أحد صناً ع التاريخ وليس فيلسوفا ، وقد أهساب واخطأ هو وغيره في صنع التاريخ السوفيتي ، ولكنها لم تكن «أخطاء في التطبيق» وكأن هناك مثالا مجردا قد أخطأ؛ في تنفيذه ، انها أخطاء وانتصارات صناعة التاريخ بما يشتمل عليه من افكار وقيم ، ومن بين هذه الاخطاء تمويل الماركسية إلى عقيدة وتحويل المقيدة إلى سلطة . وهذه كلّها ليست مجرد اخطاء في «التطبيق» ، انها ميراث مختلط العناصر وواقع شديد الاضطراب وقوى سياسية واجتماعية في حالة غليان وقمع .

أخطئوا في تطبيقها ؟ هل هي كتابات ماركس وانجاز التي لم تكن نظرية نقية ولا كاملة ولا نهائية ؟ أم هي فهم الحزب والمجتمع والدولة لهذه الكتابات ؟ أم انها شروح لينين وستالين وماو وهوشي منّه وتيتو وكيم ايل سونج ؟ ليس من ينبوع صاف يمكن الاحتكام اليه . ولذلك كانت الصراعات اللانهائية بين الجميع ، بين الاحزاب والدول والقيادات ، وداخل كلّ منها على حدة . وإذا وصل التمدد – وإن اقول التمزق – إلى هذا الحدّ ، فكيف يمكن القول أنه كانت هناك اخطاء في التطبيق فقط ، أو في «الفلسفة» وحدها ؟ وإلى أي حدّ يمكن استخدام تعبير الخطأ في هذا الصدد ؟ الخطأ يقابل الصواب ، فأين هذا الصواب البرئ المطهر من كل

هناك ، بالتأكيد ، اجتهادات خاطئة لماركس وانجاز ، ولكن من قال أنه من المحتم الالتزام بها ؟ وهناك بالتأكيد اخطاء وخطايا وجرائم صاحبت بناء واستمرار الدولة السوفياتية ، لاعلاقة لها بماركس وانجلز .

بل إن هناك عناصسر فى الفكر الماركسسى سبادت على الفكر الانسانى بلكمله بما فيه من أطراف تخاصم الماركسية ، وهناك اجزاء من الفكر الماركسي اندمجت فى بعض التيارات الرئيسية المعرفة المعاصرة ، ولم تعد مستقلة بذاتها ، وهى على هذا النحو أكثر حياة مما كانت عليه منفردة أو «مقدسة» فى معبد الدولة ، وأغلب الظن أن فض الاشتباك بين المنهج والعقيدة دبين العقيدة والسلطة ، سوف يفسح المجال واسمعا بين العديد من عناصر الماركسية والمعرفة الانسانية المتجددة التفاعل الضميب

الخائق الذي يثري العقل والمستقبل البشري بالزيد من الكشوف والمنجزات.

كان جورياتشوف واحدا من الذين يحلمون بامكانية التصحيح أو الاصلاح أو التجديد ، أو ما شئت لمحاولته الجسورة من اسماء . وقد كان وجدانه السياسي من ذكاء الاحساس كالراداريحيث انه «شعر» بالهول قبل وقوعه . ولكن العقل السياسي شي آخر . كان يدرك أن «الاتصاد السوفيتي» نمونها ومنهجا في خطر . وكان يدرك أن العالم من حوله يتغير . وظن أن «الاشتراكية الانسانية» هي التي ستحفظ هذا الاتحاد والانسان من مضاطر المجهول: الاقتصاد المتردي لدرجة الانهيار ، والاضطرابات العرقية المنذرة بالانفجار . وكان يظن أن البيريسترويكا والجلاسنوست سوف يلقيان القبول السوفيتي والترحيب الغربي . وفي أحدى اللحظات بدت الأمور كما أو أن حلمه سيتحقق .

ولكن الوجدان شئ والعقل شئ مختلف . وليس صحيحا أن جورباتشوف مفكر وليس سياسيا . بل هو سياسي من طراز رفيع ، ولكن بصيرته الفكرية أقصر من اللازم . . فلم يضع يده وهو الماركسي على مبلغ التراكمات التي تضغط على «الاتعاد» من ناحية ، وعلى «الانسان» من الناحية الأخرى لدرجة كان فيها التغير النوعي على الابواب . لم يرأن ما النموزج» ليس اسلوبا في الادارة ولا «المنهج» مجرد عقلية سائدة . وإنما كان التفكير بالاماني يقوده إلى الاحساس بأن «الاتحاد» بأق في جوهره يحتاج فقط إلى اعادة بناء على نحو أكثر ديمقراطية ، وأن خصوصه

الحقيقيين من المحافظين يتمترسون خلف المناصب وحول الامتيازات.

لم ير أن الامبراطورية ذاتها قد ترهلت وشاخت وآلت دورتها الممتدة من القياصرة إلى انتهاء ، وأن الماركسية السوفيتية قد ارتبطت مصيرياً بهذه الامبراطورية .

ولم ير الأهم: أن البريسترويكا والجالسنوست قد فتحت الباب المغلق على الحكم الشمولي وتركته مواريا ، وظن أنه يمسك بمقبض الباب ، فلم ير الداخل الذي يمور بتفاعلات القرون – وليس المقود – وإن الخارج يقف على أهبة الاستعداد .

وفى اللحظة التى حاول فيها ما سمىً بالانقلاب أن يمسك بالمقبض ليعيد إغلاق الباب ، كانت هناك قبضة أخرى فى الداخل ورياح من الخارج تفتح الباب على مصراعيه ليخرج «القمقم» . أى الانقلاب الحقيقي الذي يتخذ إسما رمزيا من يلتسين .

وهو الانقلاب الذي لم ينت بما يدعى الكوم ونواث ، فالفوضى المخيفة تطرق أبواب المجهول ، الماضى لن يعود ، ولم يكن وردياً حتى يستدر الدنين . وما يجرى ليس هو نقطة النهاية .

ليست هذه هى «النهاية» التى تسقط خلالها راية المطرقة والمنجل من فوق قباب الكرملين ، ويخرج فيها جورياتشوف رئيسا اخيرا للاتحاد السوفيتى .

لعلها البداية تحو نوع من دسيولة الاحداث القبلة . وكان الكاتب الروسى العظيم فيدورديستوفيسكى هو الذي قال ما معناه : «اذا لم يكن الله موجودا ، فكل شئ مباح» على اسان أحد أبطال رائعته الشهيره «الاخوة كارامازوف». والمعنى أنه اذا غاب «الايمان» بأية عقيدة دينية أن انسانية أو سياسية ، فإن الامور كلها تسير في طريق الفوضى المدمرة ، بافتقادها الحد الادنى من المنطق أو المبرر العقلاني ، أو الايمان الذي يستحوذ على قدر من الاجماع الثقافي أو الشعبى ، حتى ولو بدا ايمانا بشخص أو برمز أو باسطورة .

وفى روسيا القيصرية كانت هناك ثلاثة أقانيم معبودة ومقدسة حينا أو شبه معبودة وشبه مقدسة أحيانا تصوغ العقيدة فى القلب والمنطق فى المعقل والايمان فى السلوك . كانت الكنيسة والجيش والقيصر هى هذه الاقانيم الثلاثة . مرتبطة بعضها ببعض على نحو ارثوذكسى – مستقيم الرأى – يوحد بين الشريعة والطبيعة وبين المصير الشخصى ومصير الامبراطورية .

والامبراطورية هي الجغرافيا المترامية الأطراف الغائرة الكنور،

وهى القوة المسلحة الغازية والحارسة للغزو أينما بلغ ، والعرق السلافى المنصبهر في بوثقة المسيحية الشرقية المغايرة المحيط الكاثوليكي من الغرب والمحيط الرونستانتي من الشمال .

لم تكن لهذه الامبراطورية أية رسالة ، وإنما كان الفزو والتوسع مباشرا يستهدف المصلحة الاقتصادية والنفوذ السياسي لروسيا ، لم يحدث قط أن كان لغير موسكر أية قيمة قيادية في صنع القرار أو توجيه الدفة . ولم يكن مطلوبا من الاقتان - بالمعنى الاصطلاحي الدقيق - سوى الايمان : لابرسالة مقدسة كنشر الدين أو المذهب ولا برسالة مدنسة كالانفلات العرقي في النازية والفاشية ، وإنما الايمان بالامبراطورية كانها خلقت في اليوم الأول من أيام الخلق ، وبالامبراطور كانه ظل الله على الارض ، وبالسلاح الذي يصفظ الاصل والظل ، وبالمسبد الذي يربط الارض بالسماء . وهو الايمان الذي يجعل من كل ذلك كُلاً واحدا موحدا ،

وفي نهاية القرن التاسع عشر بلغت الامبراطورية الروسية أقصى مداها في التوسع الجغرافي والنفوذ السياسي على نحو لم يعرف له التاريخ مثيلا: في عدد القوميات والأعراق والثقافات واللغات التي يضمها الإهاب الاسبراطوري . الأمة الروسية ذاتها بلارسالة تبعث بها إلى الشعوب المفتوحة ، حتى المسيحية الارثوذكسية جاحها من بلغاريا . وعلى الشعوب المفروة أن ترسل الجباية إلى موسكو من المناجم والمزارع والجبال ومن بين الثارج . كانت دار الاسلام في القديم تستقبل هي

الأضرى العطايا والضمرائب والغنائم ، ولكنها في المقابل كانت تمنح الشرعية والأمان احيانا . أما روسيا القيصرية فلم تكن تمنح شيئا . ولذلك فالايمان بها كان نوعا من «القدر» الذي لا يحتمل التأويل أن التبرير .

لم تكن هناك تضاريس اجتماعية بين السُّفح والقمة . وكان الأقنان على سطح الأرض جـزا منها بالمعنى الحرفي للكلمة . وكان الجيش والقيصر والكنيسة في أعلى القباب والأبراج يملكون الارض ومن عليها . لا رسط بين طرف وطرف ولا وسيط . وإنما من صميم النخبة العسكرية والارستقراطية القيصرية والصفوة الاكليريكية انبثقت الانتلجنسيا الروسية . من الثالوث الامبراطوري – وأيس بين الاقنان – ظهر المصلحون الكبار والتحديثيون العظام والمفكرون والروائيون والشعراء الذين أضاع أفي ظلام التخلف الروسي كالشموع التي ذابت فادّابت وأشاعت الدفء في ظلام الباردة بين غابات الصقيع .

وعندما بلغت الامبراطورية ذروة "الكسال" الجفرافي عند نهاية القرن التاسع عشر، كان التناقض التدريجي بين المثقفين من ناحية والثالث الامبراطوري من ناحية الحرى قد بلغ "اللحظة" التي غاب فيها الايمان "وأصبح كل شيء مباحا".

وهكذا كانت الثورة عام ١٩٩٧ انقادبا من النقيض الى النقيض لون وسط او وسيط ، وهكذا ايضا كانت ثورة المثقفين والأفكار ، هذه أخيرا الرسالة التي غابت قرونا عن البنية الامبراطورية ، ومن ثم أصبح الايمان مضاعفاً ، لم يعد هناك القيصري ولم يعد هناك القيصر

ولا الكنيسة، وإكن اقتلاع هذه الاقاليم من مكانها ترك هذا المكان ثابتا خاويا فاغرا فاه لاستقبال ما يملأه ويتشكل به ، وليس العكس. اى انه لم يحدث أن الثورة فقحت لنفسها ونحتت الأشكال وملاتها بما لديها من رسالة . كان الانقلاب من النقيض للنقيض يعنى ضمن ما يعنيه أن تملأ الثورة الاشكال الجاهزة الخالية بعد أن غادرتها الاقانيم السابقة. لم يتغير الجيش ، فهو حارس الأصل والظل ، ولم يتغير الأصل ، فقد بقيت الامبراطورية باستثناء بعض التقلّصات الجغرافية بالحذف والاضافة والتحديل بين حين وحين ، ولم يتغير الظل ، لكنه لم يعد ظل الله على الارض بل ظل الشعب في السماء ، ولم تتغير الكنيسة ، لكنها خضعت التحديث فأصبح اسمها الحزب ، والتغيير الوحيد هو أنه – منذ ١٩١٧ - الشحديث فأصبح اسمها الحزب ، والتغيير الرحيد هو أنه – منذ ١٩١٧ - وليس أضحت هناك " رسالة" لروسيا كانت تفتقدها ، وكان المثقفون – وليس

وبتحن الآن ، اى منذ نهاية القرن الماضى فصاعدا ، أمام لحظة سائلة من التاريخ الامبراطورى الروسى اهتز خلالها الايمان – أو ما يشبه الاجماع الثقافي والشعبي – بفاعلية ايمان جديد بديل تراكم في الخفاء على مر الأزمنة ثم انفجر من داخله ، فانقلب الجيش على الجيش والقصر على القيصر والكتيسة على رهبانها .

عشر النظام الجديد على ركائزه الغائرة في أرض الأتنان من جهة وسماء الامبراطورية من جهة أخرى . هكذا ظلّ نظام الجديد عسكريا في جوهره ، واحتل الزعيم عرش القيامسرة ، وتربع الحزب في القلوب والمقول مكان الكنيسة. وفي مكان الايمان القديم كانت الاضافة الكبرى التى تشير إلى المكانة المتميزة للانتلجنسيا في النظام الجديد: المقيدة التي تشير إلى المكانة المتميزة للانتلجنسيا في النظام الجديد: المقيم قد التي أخذت مكان الدين وتشكلت بقوامه. واقع الأمر أن الايمان القديم قد امتزج بالايمان الجديد، وتمتّ إعادة الصياغة وكانها استعادت من سبولة اللحظة التاريخية تماسكا وانسجاما بين الثوابت والمتغيرات. أما الثوابت فهي الاقانيم الثلاثة التي أضحت بنيات ذهنية واجتماعية، وأما المتغيرات فهي تحول المثقفين إلى طبقة تعيد انتاج «الرسالة» القادمة أصلا من الغرب.

كانت مسيحية الكنيسة قادمة من الشرق ، أما ماركسية الحزب الشيوعي فقادمة من الغرب . الا أن «الارثونكسية» كبنية ذهنية بقيت محفورة ، فاستوعبت الماركسية ولم تبتلعها الماركسية . كل ما حدث هو «انقلاب» وليس تقاعلا تدريجيا من أجل التغيير . وهو الأمر الذي سيتكرر بعد سبعة عقود في البريسترويكا . لم تنشأ رأسمالية ولا تراكم رأس المال ولا ظهرت صناعات حديثة وأسواق حديثة ، ولا ولدت طبقة جديدة من المنتجين والمستهلكين . وربما كان بطرس الاكبر والامبراطورة كاترين أقرب شبها لما جرى في مصر محمد على وما جرى في اليابان عند منتصف القرن الماضي : النقل عن الغسرب ، ولكن دون سياق من الكشوف والاختراعات والقاعدة الصناعية المنتجة والتقدم الفكرى الذي يفسح الطريق أمام التغيير الاجتماعي . لم يحدث ذلك في روسيا ولا في مصر ولا في مصر الوافي اليابان . ولكن التواصل الياباني لم يخلق فجوات عميقة من

التخلف، بل خلق تدريجيا والأواني المستطرقة من الاقتصاد والتكنولوچيا . وقامت الحرب العالمية الثانية بالجراحة الليبرالية المطلوية . أما روسيا فظلت متخلفة إلى أبعد حدود التخلف . وكان التخلف أقوى بكثير من افتراضات التقدم الكامنة في الماركسية . لذلك كان القفز على المراحل في التطور الاجتماعي ، بحيث نشأت الطبقة العاملة على الورق أولا . وكان من الصعب تحويل الأقنان إلى عمال صناعيين في سنوات معدودة . وحين أصبحوا عمالا في الممنع بقوا اقنانا في الملكول . وحين وصل المثقفون إلى السلطة تحولوا إلى كرادلة ، والبارزون والسلوك . وحين وصل المثقفون إلى السلطة تحولوا إلى كرادلة ، والبارزون

واكن ثورة ١٩٩٧ والحروب الاملية وهروب التحكّل والحرب العالمية الثانية كانت مجموعة من الجراحات التى دفعت الامبراطورية إلى مصاف القبوى المخلمي النووية وأبقت عليها في إسار التخلف الاجتماعي والاقتصادي والثقافي أيضا . كانت هذه النتيجة الأولى للانقلاب من النقيض إلى النقيض دون سياق من التطور الطبيعي ، ونتيجة الانتصار الخفي للثالوث الامبراطوري : النظام العسكري – اللاهوتي ، والحكم المطلق .

لم تكن ثمة علاقة انن بين تأسيس الامبراطورية وتوسعاتها بقيادة روسيا القيصرية ، وبين أية ايديولوچيا ، تحديث بطرس الاكبر كتحديث محمد على كتحديث الامبراطور الياباني ، لم تكن له أية علاقة بالليبرالية ، وبالتالي فالامبراطورية القيصرية كانت «تركة» ورثها الشيوعيون ، حافظوا أحيانا على قوامها دون أن يحافظوا غالبا على حجمها . كان لينين جادا في منح الاستقلال لمن يريد ، فاستقل من استقل ويقي من أراد . وأغلب الظن أن لينين كان يتخفف من أعباء الامبراطورية في بداية قيام الدواة الجديدة . وأغلب الظن ايضا أن النين فازوا بالاستقادل كانت لديهم الموارد التي تحققه ، والنين رفضوا الاستقادل كانوا يحتاجون إلى موسكو . وبالتالي يمكن القول أن «الاتحاد السونيتي» ولد وهو أضعف من الامبراطورية السابقة . ولكن الستالينية والحرب العالمية الثانية جعلت من ستالين الراهب القادم من جورجيا قيصرا روسيًا عتيدا ، يتمتع بكل خصال القيصر الروسي ، روسياً أكثر من الروس ، ملكاً أكثر من الملك . كانت صرخة الحرب: انقذوا روسيا أمنا ، المجد لأمنًا روسيا . روسيا اولا

لا يعيد التاريخ نفسه . ولكن «الاتحاد السوفيتي» في السنوات الخمس بين عامي الخمس الاخيرة شهد «لحظة» تاريخية تشبه السنوات الخمس بين عامي ١٩٩٧ على نحو مختلف . نحن الآن في مرحلة سيولة يهتز خلالها «الايمان» بالامبراط ورية السوفيتية والقيم و الاحمد والمعبد العقائدي و «الرسالة» التي أضافها المشقفون . وروسيا التي أعادت في ظل «الاشتراكية» بعض القوميات والجمهوريات إلى أصلها بالاستقلال ، قررت بعد سبعين عاما أن تعيد ما تبقي متحدا إلى حالة «الانفصال» . لافرق في ذلك بين مكونات الامبراطورية القديمة أو مقومات الامبراطورية العديمة . كانت روسيا – جورياتشوف هي التي استجابت لتحرير أوروبا

الشرقية من النازية ثم من الاشتراكية . وكانت روسيا - جورياتشوف هي التي استجابت لتحرير المواطن السوفيتي من ميراث القنانة والعبودية للجيش والقيصر والكنيسة أو الجيش والأمين العام والحزب . وكانت روسيا في التي عند التي دوسيا في حدودها غير الامبراطورية . روسيا بلا رسالة . واختفى «المتقفون» من الواجهة . تخايلت للجميع صورة قديمة - جديدة للثالوث القيصري في جانب وقطعان الجياع في جانب آخر دون وسط أو وسيط .

هذا هو الانقلاب الثانى قرب نهاية القرن . كان الانقلاب الأول فى
بدايات القرن من طرف إلى طرف دون التخلّى عن الشوايت والبنيات
الذهنية والاجتماعية المعفورة فى العمق . اذلك كانت الماركسية السوفيتية
هى ذاتها الماركسية الامبراطورية أو الماركسية القيصرية . ماركسية
التخلف والانضباط الارثونكسى . حصل القمع على مبررات مختلفة
وتمتعت العبوبية بتسميات مهذبة . هل يعيد الانقلاب الجديد عقارب
الساعة إلى ما قبل العقود السبعة الأخيرة ؟ أى هل يشر الانقلاب الجديد
على الانقلاب القديم عودة من أى نوع إلى الماضى الامبراطورى
القيميرى؟

نعم ولا ، وإنقل أن العودة مستحيلة إلى الشكل الامبراطوري القديم ، وإمل الامبراطورية الروسية هي أطول الامبراطوريات عمرا في التاريخ الصديث ، لقد استطاعت الامبراطورية الرومانية أو السلطنة العثمانية أن تعيش زمنا طويلا ، كان ذلك في الماضي ، أما الامبراطورية

البريطانية أن الامبراطورية الفرنسية قام تستطع منافسة الامبراطورية الروسية في طول العمر . والامبراطوريات كالكائنات الحية تمر بدورات النصورالازدهار والشيخوخة . تتعدد الأسباب والموت واحد . وقد شاخت الامبراطورية الروسية من قبل الثورة حين بلغت «الكمال» الجغرافي عند نهاية القرن الماضي . ولم تكن الاشتراكية والحروب الا أمصالا ضد الشيخوخة . ولكن الموت هو النهاية الأكيدة . لن تعود الامبراطورية القيصرية ولا الاتحاد السوفيتي .

ولكن روسيا التى ساهمت بنصيب موقور فى تفكيك أوصال الامبراطورية ، لا تملك بديلا للتوسع والهيمنة الامبراطورية دون غزى عسكرى الجغرافيا ، ولا تملك روسيا المثقلة بأعباء التاريخ أن تحذف التاريخ ، واذلك فالانفصال أو الاستقلال على الورق يختلف عنه تماما على الطبيعة . كان لابد من تدمير الدولة السوفيتية ككيان يعرق روسيا عن إحياء روحها القديمة في جسد جديد ، يلائم طموحات العرق السلافي دون أحلام امبراطورية ، يحيى النزعة الروسية إلى السيطرة على الجيران واستنزاف مواردهم دون أية رسالة عضارية يتقوق بها الروس على

ولأن الذى افتقدته الثورة الأولى من تطور رأسمالى وانتاجى وسناعى ، مازال – قياسا على التقدم العالى – يضع روسيا ويقية الجمهوريات في إطار الدول المختلفة ، فإن تكوين رأس المال وتراكمه سوف ينفذ وقتا طويلا ، أطول مما يتصور الروس أنفسهم . لذلك لن

تتحول رأسمالية الدولة أو القطاع العام أو التعاونيات بين غمضة عين وانتباهتها إلى اقتصاديات السوق ، وانما سيتسع نطاق الفئات الكمبرادورية من السماسرة والمهريين وتجار السوق السوداء ، وسوف تهبط بالضرورة معدلات الانتاج ومردود التنمية والدخل القومي والفردي ، وإن يعود للقوة النووية مغزاها القديم الذي يمثله الحارس المسكري لحدود الامبراطورية القديمة أو الرسالة التي أسبغت عليها ، ومن ثم فأرجح الاحتمالات أن القوة النووية سوف تصبح عبئا ، طالما توقفت معامل الاجتاب وانكفأت الميزانية العسكرية .

ومن هنا فالمستقبل النظور للكومونوك الجديد هو الانهيار ، فروسيا الجديدة هي ذاتها روسيا القديمة في عصر جديد: بدءا من الهيمنة السياسية وانتهاء بالسيطرة الاقتصادية مرورا بالردع عند الاقتضاء. ولكن مشاكل روسيا الداخلية التي تتفاقم سوف تفسح المجال أولا للانفجارات الاجتماعية غير المحسوبة. وسوف تنبش عاجلا أو أجلا أنواع من الحروب لا تقارن بحروب العشرينات. أولاها الحروب الأهلية داخل الجمهوريات المستقلة واحدة فواحدة. ولا مناص في هذه الحال من التحول السريع إلى المواة البوليسية. وربما كان يتسين شخصية انتقالية ، ولكنه سيؤسس الكيان البوليسي للدولة . وهذه المرة حكما كان الشأن قبل الثورة – فإن الدولة البوليسية لا تبررها أية درسالةه . وهي المرة الأولى التي يتم فيها القمع باسم والديمقراطية».

وسوف تؤدى الصروب الأهلية الداخلية إلى صروب أهلية بين الجمهوريات تختلط فيها حرب الصدود بحرب الاديان والمذاهب بحرب الجوع والموارد . حروب تعيد كل شئ إلى حالة سيولة دموية لاعلاقة لها بحروب القياصرة ولا بحروب السوفيت . وليست حروب التاريخ المحنوف ولا الجفرافيا الحاضرة . وإنما حروب البحث عن هوية والبحث عن الخبز وعن مكان تحت الشمس وعن أمل يستحق الحياة وعن حرية تستحق التضحية حتى الموت .

ليس منا يجرى أمامنا هو النهاية ، بل مجبرد بداية ، إحدى البدايات . المالم يولد مرة أخرى كأنها بداية التاريخ ، يولد من الجغرافيا ، مازال في حالة سيولة كالجنين الذي لم تتحدد ملامحه بعد . وليست هذه هي المرة الأولى التي يستعيد فيها العالم ميلاده . ما ندعوه بعصور التاريخ هو ولادات جديدة للتاريخ ، فقد ولد بدائيا مرة ومتمدنًا مرات ، بين الأحراش والغابات والجبال والوديان والسهول والسواحل ، متمركزا في بقاع متناثرة أو متجمعا في الكهوف والصحاري والقري والمدن ، متدينًا في معابد الأوثان ثم في معابد التوحيد ، خاضعا للأب أوشيخ القبيلة أو الكاهن أو الامبراطور أو الملك أو الرئيس ، راحلاً في الأدغال أو جائلاً في المائلة أو القطارات والسيارات والطائرات والصواريخ ، متكتلا في العائلة أو العشيرة أو الشعب ، يتعرف على غيره من الشعوب بالقتال والمصاهرة والعاهدات والتجارة والقضول .

فى كل مرة من هذه المرات كان العالم يولد من جديد ، فهو لا يعود إلى نقطة الصغر مطلقا ، ولكن صورته تتغير ومحتواه بالكشوف والحروب والأوبئة والمجاعات وانفجارات الطبيعة والاوادة والمحادفات والفتوحات والهزائم ، وحين تتغير صورة العالم ومحتواه يستحيل فى لحظة التغير سائلا هادمياً يتشكل من مكونات العصر الجديد : الافكار والقيم والعلوم ونظم الحكم ، ومن يعيشون فى لحظة التغير تصييبهم الصدمة أو الدهشة أو الدر في الفرة على استيعاب ما يجرى وتمثّله والتقاعل

معه . وليست قارة اطالانتس وحدها هى التى اختفت من الوجود . هناك قارات من الاحلام والامانى والنبوءات وأنماط الفكر وأساليب الحياة قد اختفت إلى غير رجعة . وهين اختفت تركت قلوبا خاوية من الامان وعقولا متطيّرة من الهول . والأهم انها تركت العالم فى حالة «سيولة» كأنه يولد للمرة الأولى . وهسى ولادة جديدة بالقعل ، ولا علاقة لها بالولادة الأولى أو الثانية أو الثالثة ، فهى وليدة عصر جديد لا يتشابه وأى عصر أخر الا فى حالة «السيولة» . أما العناصر والمركّبات التي يتشكل منها العالم السائل ، فهى عناصر جديدة مغايرة متقودة تقاجئ الأحياء بصورة مختلفة للعالم ومحتواه حتى أن الحيرة والقلق وأحيانا انعدام القدرة على التصديق أو على التصديق أن الحربة الاستفلاق على التعديم لدرجة الاستفلاق على الفهم والادراك والاستعصاء على الشعور تصيبهم لدرجة الاستغلاق على الفهم والادراك والاستعصاء على الشعور

بهذه المعانى فإننا نحن الأجيال الماصدة نعايش لحظة التغير التاريخية الراهنة ، وليس امامنا وحوالينا الاهنا المالم «السائل» بلاقوام ، يفتقد المد الادنى من التماسك . وربما لأننا نطل على هذا العالم من داخل لحظة التغير ، فاننا لاتراه جيدا . والمفارقة اننا نحن سكّان هذا الكركب صنّاع ما يجرى فوقه من زلازل وبراكين في المعرفة وطرق المياة واختيارات الوجود . وربما لأن البشرية المعاصرة مماحبة الانقلابات اللاهنة في التكنولوچيا والايديولوچيا ، فإن دهشتها من النتائج لا تتوقف عند المقدمات . وتبقى الفروق كبيرة بين دهشة وأخرى ، بين

مبدعي اللحظة التاريخية التغيّر وبين المتفرجين عليها بدرجات متفاوتة.

نحن الآن في عالم سائل يتشكل قوامه الرجراج من تفاعلات خفية عن العيون ومن مقومات معرفيه لا يملكها الجميع ومن آليات الحركة الذائية التي قد تفضى إلى مالا يخطر على بال فلاسفتها وعلمائها وسياسييها . من ذا الذي تنبأ حقا بحرب الخليج ، وبعونا من تكهنات المبصرين في عوالم الفيب من المنجمين ؟ ومن ذا الذي تنبأ بأنهيار الاتحاد السوفيتي والتحولات الكبوى في شرق أوروبا ؟ لا أحد . وليس العجز هو السبب ، واما لأن رؤية الجديد لا تحتكم إلى الماضى .

أليات العصور الماضية قد تفسر مرحلة تاريخية كاملة ، واكنها لاتفسر لحظة التغير التاريخية . هذه تحمل آلياتها داخلها وتحتاج إلى وقت وجهد لهتك أسرارها ، ضوابطها ومعاييرها . ولا يبقى لنا سوى الرصد والتوصيف بقدر ما يمكن لأدوات قديمة أن ترصد وتصف . ولا يبقى لنا سوى محاولة الفهم بقدر ما تستطيع أجهزة تفكيرنا وإحساسنا وخيالنا أن تفهم .

تمن الآن في عالم سائل . ليس لأن النظام القديم الذي أشرته نتائج المرب العالمية الثانية قد انهار من أساساته الموغلة في توازن الرعب النووى المرتبط طيلة أربعة عقود بالمسراع السياسي والايديواوچي بين قوتين متناقضتين ومعسكرين متعاديين . وانما عالمنا سائل بقمل ثالاثة عوامل – على الاقل – من عوامل التفجير :

[●] أولها التفجير الاجتماعي الذي أدعوه بالتفجير العرُّقي والثقافي ، أو

الاهتماء بما أهب أن ادعوه والهويّات الصغرى». ليست صغيرة الأهمية ، بل صغيرة التركيب: الطائفي والمذهبي والاثنى . وقد كان والشرق الأوسطه هو البشارة الأولى ، ولم يتخلّف عن البشارة الأخيرة ، كانت قبرص في بداية السبعينات ثم لبنان عند منتصفها فالسودان عند أواضرها إلى الصحراء المغربية في بدايات الثمانينات فالصومال منذ لوائل التسعينات ، مختبرا ساخنا التفتت الديني والعنصرى والثقافي .

ولقد بدت «اسرائيل» في إحدى الفترات كما لو أنها الفعل الذي استدعى رد الفعل الوحدى العربى كاحدى وسائل المقاومة . وإكن رد الفعل انتهى بالانفصال المبكر بين مصر وسوريا والانفصالات المتأخرة جميعا . وأقلبت حرب الخليج لتثخذ في طريقها ببقية الوشائج ، ولعلها كانت الامتحان العسير لأشكال من الفكر الاقرب إلى الأماني كالفكر القومي العربي والفكر الاستراكي العربي والفكر السلفى الديني . بالطبع كانت القومية العربية قد ضربت في الصميم عند انفصام عرى الوحدة المصرية – السورية . وكان الانفصال من المقدمات الهامة لهزيمة ١٩٦٧ التي عنت سقوط الفكر القومي والفكر الاشتراكي السائدين . ولكن حرب الخليج أجهزت على النظام العربي الهش بتنويعاته المختلفة .

وكان واضحا وما يزال أكثر وضوحا من أى وقت مضى أن تيارات الفكر العربى الرئيسية قومية كانت أو اشتراكية أو سلفية تضمر في إهابها عداء متأصلا للديمقراطية ، وأن سقوط التجارب السياسية والاقتصادية القرن بجرثومة أساسية

هى القمع والتسلّط والوحدائية أو الواحدية والرؤية الأحادية: من يمثلك السلطة يملك الحقيقة ، سواء أكان في الحكم أم في صفوف المعارضة . وقد واكب هذه الرؤية على القور الارهاب والتخلف والهزيمة : أمام الاحتلال الاسرائيلي وأمام المشكلات الآتية على السواء .

هكذا أقبل الارتداد التعريجي إلى حبرب القبائل في اليمن المتمركس ، وحرب الطوائف في لبنان المتعلمن ، وحرب الشمال والجنوب في السودان المتوحد . وأمست الطائفة أو المذهب أو العشيرة هي «الوطن» في ظل نداء مزرر لوطن «عربي» . وكان الأعلى صوتا بالعروبة والاشتراكية هم طليعة الانفصالين من دعاة اللجوء السياسي إلى الطوائف أو المشائر لاتهم الأكثر طفيانا وقمعا .

ولكن التفتت إلى «هويات صغيرة» لم يكن ظاهرة عربية أو إسلامية ، فقد ظلت الجمهوريات الاسلامية السوفيتية إلى اللحظة الأخيرة تحاول الابقاء على الاتحاد ، بينما كانت الجمهوريات المسيحية أسبق الجميع إلى الانفصال والاستقلال . والمثل البارز جمهوريات البلطيق وجمهوريات روسيا وجورجيا واوكرانيا ، فضلا عن كرواتيا وسلوفينيا في «الاتماد اليوغسلافي» .

وإذا كان أمناء الحزب الشيوعي قد أصبيهوا في الاغلب رؤساء جمهوريات ، فإن الانفصالات أو الاستقلالات المتعاقبة لا ترادف انهيار النصوذج «الاشتراكي» ، وإنما هي من نتائج انفجار البريسترويكا والجلاسنوست . أي الاستجابة غير المتوقعة للانفجار الديمقراطي ، ليست المسألة هنا مجرد الانتقال من التخطيط المركزى إلى اقتصاديات السوق أوحتى التعدية العزبية والاعلامية ، وإنما تكمن المسألة في القهر العرقي والثقافي بدءا من الامبراطورية القيصرية إلى الدولة الستالينية ، كان المستور السوفيتي أية في الديمقراطية يعنح حق الاستقلال لمن يريد ، ويقرر حقوق القوميات الثقافية ، ولكنه كان حبرا على ورق ، كان القهر العنصري السلافي يفرض الاتحاد بقوة السلاح والسجون واللغة الروسية والاستيطان الروسي في مختلف الاقاليم غير الروسية بامتيازات الروس بالمناصب والوظائف في الحزب والمجتمع والدولة .

وكانت بطولة تيتو في حرب التحرير من النازية هي التي نصبته زعيما لا ينازع للاتحاد الفيدرالي اليوغسلافي . ويرحيك انفرط العقد دون أن تكون «الاشتراكية» أو اقتصاد السوق هو السبب . وانما كان الوعاء أضيق من أن يتيح لجمهوريات «الاتحاد» إمكانية التعايش . كانت يوغسلافيا أكثر الاقطار الاشتراكية انفتاحا على الغرب . ولم يكن لجورباتشوف أو للبريسترويكا أي نصيب في الحرب الأهلية التي فاقت بكل المقاييس حرب لبنان .

وأرجح الاحتمال الواردة الآن بقسوة هي المزيد من الديكتاتورية والعودة إلى العنصرية في أبشع صورها . إن نوعا من النازية يجتاح دول البلطيق التي اتخذت اجراءات بالفعل ضد الاقليات العرقية – وفي مقدمتها الاقلية الروسية – تجعل من إحدى الفئات مواطنين من الدرجة الثانية . اما الكراهية العمياء الأجانب في روسيا فقد أضحت ظاهرة كاسحة . وداخل روسيا الاتحادية عدة قوميات «تتمتع» بالحكم الذاتى الذي ترفضه . وداخل انربيجان قلة أرمنية تطلب اللحاق بارمينيا . وداخل كرواتيا جمهورية صربية قليلة العدد تطلب اللحاق بالجمهورية الأكبر . والسلوفاك قرروا الاستقلال عن تشيكوسلوفاكيا .

إنه النزوح من التاريخ والعودة إلى الجفرافيا: حيث والهورات الصنفرى، تصرح بكامل دريتها بدلا من تكامل هذه الصرية بصريات الأخرين ، ضاربة عرض المائط بالحاجة اللحة – اقتصائيا وعلميا واستراتيجيا – إلى كيان أكبر ، لقد انفجر مخزونها من الصبر على اللقور ، فكان هذا التحدى او الرهان او المقامرة.

هذه السيولة الجغرافية في افريقيا والشرق الأوسط ووسط اوربا ليست مجرد جغرافيا سياسية ، وانما هي الانفجار الثقافي شظايا من فرط الانصهار القسري في بوتقة القمع باسم قرمية كبرى أو اممية وهمية ، وهي ذاتها بوتقة التخلف. هذه الشظايا جزء لا ينقصل عن مضاض العالم الجديد، وسوف تشكّل بعض ملامحه التي يتشكل بها أي

 وعلى الطرف النقيض من هذا اللجوء الى الهويات المسغرى ، هناك التفجير المكسى لامكانيات التكتّل في وحدات كبرى تخلو من المزاعم الايديواوجية القومية والاشتراكية . هناك عودة المانيا الى المانيا وعودة اوربا الى نفسها . هذا التكتّل الاكبر في تاريخ اوربا الحديثة هو نفسه نوع من السيولة التي تبحث عن قوام يشكلُها في قوة عظمى اقتصادية وسياسة وتقافية . وإن يكون الامر سهلا ، فالقرارات على الورق شيء وصركة الواقع شي آخر، وإنقاق الزعماء يصبوغ ارادات الناخبين ولكنه ايضا امر مختلف عن حركة البشر . والمسافة بين القرارات وإرادة الزعماء سوف تأخذ وقتا يتحول فيه السائل الى قوام متماسك . هذا الوقت هو محالة السيولة، التي تمرّدت خلالها أوروبا وتقلصت وما تزال . ولكن الوحدة قادمة لاربب . وهي وهدة يلعب فيها الاقتصاد والثقافة دورا حاسما ، لأن تنويب عشرات السنين من الصروب والحذر المتبادلين سوف يحتاج إلى جهود عملاقة لتأكيد المصالح والغايات دون المساس بالهويات المنغيرة أو الوسيطة ومن دون اللجوء السياسي اليها . وإنما هناك هوية كبرى تحتاج إلى التأصيل والاقتاع .

ولم يصل الاوروبيسون إلى هذه المصطة الا بوسسيلة واحدة هى الديمقراطية ، فالتقدم الفكرى والتحرر الاجتماعى والنهوض الاقتصادى لم يتحقق الا عبر هذه الوسيلة . وهناك بالطبع تحفظات مريرة على الديمقراطية الأوروبية فقد انتُهكت مرارا وتكرارا ، واكنها في البداية والنهاية هى الاختيار الذي يغلب في خاتمة المطاف كل الاعتبارات ، هناك عورات وثغرات لاغش فيها ، ولكن خاتمة المطاف كل الاعتبارات . هناك عورات وثغرات لاغش فيها ، ولكن الاصرار التاريخي عليها هو الذي عاد بالروبا إلى الجغرافيا .

وفي مقدمة العورات هذه الموجّات العنصرية التي تطفو على السطح بين حين وأخر سواء ضد الأجبانب أو ضد فشات من الاوروبيين انفسهم . وأكن العقد الاجتماعي الموثّق هو الديمقراطية . وهي ذاتها

العنصر الرئيسي في توجيه حالة السيولة إلى القوام المتماسك من الهويات الصغري إلى القوام المتماسك من الهويات الصغري إلى الهويات على أصغر مكوناتها ، بل العكس: تحويل ثلك المكونات إلى إمدادات بالطاقة المشحونة بالتفاعل الخصب والخلاق .

ولا تتخلف آسيا عن الركب ، فالديمقراطية اليابائية سوف تنقل الممادق الآسيوى من حالة السيولة الراهنة إلى قوام آخر ما يزال في ضمير المجهول ، ومن يظن أن الصين سوف تتخلف عن الركب فهرواهم ، لأن الحضارة المدينية هي البحر الذي تسبح فيه اليابان ، ومن قال أن الكوريتين لن تتوحداً فهوواهم ، لأنه لا حياة لاحداهما بمعزل عن الاخرى في ظل المتغيرات الآسيوية ذاتها .

الصين بالرغم من غياب الديمقراطية شرعت في الديمقراطية الاقتصادية بخطى وبيدة لارجعة عنها ، ولن يمضى الاقتصاد بمعزل عن السياسة لأمل طويل ، ولن تمضى الصين بمعزل عن جارتها وخصمها القديم : الهند ، وإذا تصورنا التنوع الثقافي في ظل الهوية الحضارية المشتركة لاستطعنا أن نتبين أوجها قادمة الشبه بين ما جرى بين شرق وغرب أوروبا نحو الوحدة وبين ما يجرى من تفاعل دقيق بين اليابان والصدة وبين ما يجرى من تفاعل دقيق بين اليابان

لقد دخلت المانيا ساحة أوروبا الموحدة عبر التوحد والقوة الاقتصادية ، فأضحت هي المنوعة من التسلح النووي ضمن آليات القوى العظمى النووية . ولا مجال أمام اليابان لكي تلحق بمصاف هذه القوى ،

بالرغم من جيروتها الاقتصادي سوى هذا المدخل إلى آسيا العظمى . وإن يتم التكامل بين القدرة النووية المدينية والكورية الشمالية والهند من جانب ، والقدرات الاقتصادية لليابان والنمور الاربعة ذات الهويات المعنى الا عبر الديمقراطية القادرة على ازاحة التخلف في وحدة نراها اليوم خيالا ، وإكنها المستقبل الوحيد المكن العبور إلى العالم الجديد بالعودة إلى الجغرافيا .

وبالرغم من أن الولايات المتحدة الأمريكية تبدو الآن كما لو انها «القوة الاكبر الوحيدة» في عالم اليوم ، الا أن انتهاء الحرب الباردة وما يشبه نهاية الرادع النووى ، يشكُّ في معيار هذه القوة الوحيدة . ولكن ثمة معايير أخرى تعيد أمريكا الشمالية إلى الجغرافيا ، أي إلى امريكا الجنوبية ، فتغدو القارة الامريكية الكبرى من عناصر العالم الجديد . ولكن هذا الاحتمال مرهون بحالة السيولة التي تعرفها هذه القارة في الوقت الراهن ولزمن يطول .

هناك الركود الاقتصادي الذي جعل من الولايات المتحدة أكبر دولة مدينة ، تواجه منافسة اقتصادي الذي جعل من الولايات المنبية واليابان . ولم تعد شمة ركائز تسند الهيمنة الامريكية ، فالانفراد بالسيطرة العالمية حالة مؤقته لاتقبل الاستمرار في ظل التوجه الدولي نحو تعدد الاقطاب . وانهيار النظام الستاليني لا يمنح الولايات المتحدة امتيازاً ايديولوچيا بل هو يسلب مبررات الهيمنة والعدوان اظافرها وانيابها وصيشيات استراتيجياتها العسكرية والامنية الكونية . وان يصبح مطلوبا تصنيع

السلاح الرفيع المستوى ، بقدر ما يلح الطلب على سد الشغرات الاقتصادية والاجتماعية والثقافية داخل الولايات المتحدة وخارجها . وهي التكلفة المسادة تماما لتكاليف المسرب الباردة والطمسوح المصرم لمحسم لحكم العالم .

ليس امام الولايات المتحدة سوى الانفتاح الأخر ، على امريكا الجنوبية والوسطى التى بدأت التقلّصات السياسية تقودها نصو الديمقراطية من نيكاراجوا إلى السلفادور مرورا بالارجنتين ، وإن تستمر كريا مهما حاول الرجل التاريخي فيدل كاسترو في ظل النظام الشمولى ، وهكذا يلتقي التحول المحتمل في الولايات المتحدة بالتحولات في امريكا اللاتينية ، وكلها تحولات تبعل الامريكتين في حالة سيولة تعود بموجبها إلى الجغرافيا .

■ يبتى العامل الثالث ، وهو تكنولوچيا المعلومات والاتصال التي تدفع
الانسان اينما كان إلى ساحة الاحداث في كل مكان . كانت حرب الخليج
ثم انقلابات شرق أوروبا قيدالانجاز أمام عيون العالم وإذانه ، ولم يعد
ممكنا العيش تحت سماء الاتمار الصناعية التي تبث ليلا ونهارا أن تتكفئ
أية رقعة في الدنيا على نفسها ، هذه الثورة المعلوماتية المتدفقة بالموقة
البصرية الفورية هي روح الحالة السائلة التي تعيد صباغة الجغرافيا على
نحو لم يعرفه العالم من قبل ، ليست هناك أسرار أوطلاسم ، فالحروب
الاهلية والطائفية والحدودية والعرقية وعلوم المستقبل والهندسة الوراثية
والمجاعات والاوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين
المهاجات والاوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين

المجاعات والاوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين

المجاعات والاوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين

المجاعات والاوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين

المجاعات والاوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين

المجاعات والاوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين

المجاعات والاوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين

المجاعات والاوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين

المجاعات والأوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى ليست بمعزل عن العلاقة بين

المجاعات والأوبئة واكتشاف الكواكب الأخرى الست بمعزل عن العلاقة بين العلاقة بين العربة والمحالية المحالية المحال

الهويّات الصغرى والهويّات الكبرى ، فهى التى تضبط حركة الكون الذى يتشكّل قوامه الوايد بوسائل أسرع من الصون والضوء .

اسنا اذن محاصرين بين هويات صفرى وقوى عظمى ، فجوهر الثورة المعلوماتية والاتصال هو الديمقراطية ، مادة الصياغة الوحيدة للمالم الممكن الولادة بدلا من الفناء الشامل الذي كان ممكنا طيلة نصف قرن وكنا نقول أنه المستحيل .

* * *

لقد انتهى العالم القديم ، ولا أقول النظام القديم ، وبحن الآن في مفترق اللحظة التاريخية للتغيّر إلى عالم جديد ، أصبحنا على مشارفه ، هذا المفترق يبدو كالفجوة بين عالمين ، عبورها يتم فوق جسر سائل ، تسقط من جانبيه الرؤى القديمة والعواطف المزمنة وأليات الفهم والاستبصار العتيقة ، ستذهب كلّها إلى متحف التاريخ ولا يبقى لمن يقدر على المبور سوى البوصلة التي تهدى العابرين إلى الجغرافيا في قارب الانقاذ الوحيد : الديمقراطية .

ماذا يجرى قيما ندعوه -- خطأ - بالعالم الثالث في سياق المتغيرات العالية اللامثة ؟

كان الفرنسى الفريددى سوفى هو الذى أطلق تسمية والعالم الثالث، عام ١٩٥٦ على مجموعة الدول والشعوب التى لا تنتمى إلى أحد المعسكرين الكبيرين فى العالم المعاصر. ومن المستحيل أن يروج أى مصطلح من هذا النوع دون أن يكون مشحوناً بغايات فكرية وسياسية تفرى وسائل الاعلام المتطورة والسائدة بتبنيه وترويجه على نطاق العالم، كمصطلحات الشرق الأوسط والشمال الافريقى والعالم المعربي والستار الحديدى وغير ذلك من مسميات تصوغ والصورة، التى يفرضها الاقرياء على الضعفاء. وهي صورة موحية بمضمون ليس محايدا في جميع على الضعوال.

وعلى سبيل المثال فإن الجمع بين بلد كالصين وبلد آخر كالمحومال وبلد ثالث كالمحسيك وبلد رابع كمصدر يبلغ حدا من التعسف لا يطبيقه «العلم». لذلك برزت مصطلحات رديفة تتخذ من «النمو» و «التخلف» مقياسا اقتصاديا في الاغلب لترجمة «العالم الثالث» إلى مفردات الدخل القومي وبخل الفرد . وفي بعض الاحيان لم يستوعب هذا المقياس دولا غنية وشعوبا موفورة الرزق الا انها فقيرة الثقافة لاتعرف منجزات العالم الحديث ، أو انها تخضع لانظمة سياسية واجتماعية بعيدة عن معايير

التقدم الغربي ،

كانت مركزية الغرب هي المعيار الخفي حينا والمعلن احيانا انقسيم العالم إلى مراتب تتصل قربا وبعدا كأطراف محيط الدائرة بنقطة المركز . وخلت أبحاث «العالم الثالث» من أية حيثيات تدين هذا المركز الذي كان حاضرا في قلب العوالم المتخلفة حضورا مكثفا على مستويات عدة . اولها المستوى الاقتصادي الذي نزحت من خلاله الدول الاستعمارية ثروات المستعمرات منات من السنين . كانت هذه المستعمرات مجرد حقول للقطن والقمح ومناجم القحم والنحاس والذهب والماس وأيد رخيصة للعمل واسواق تعاد اليها القامات المسنّعة لعني الارباح مضاعفة . كانت المستعمرات ايضا جيوشا يحارب بها الغرب ، وممرات لملاحته . ولم يحدث قط أن فكر المستعمرون في الحد الادني من تعدين البلاد المنهوبة بزراعة العلم والتقنية . وإنما تركها بعد قرون من النهب المنظم اطلالا وانقاضا .

وفى المستوى السياسى لم يترك الغرب فرصة لافكاره التى تعرف عليها صغوة ابناء المستعمرات أن تأخذ طريقها إلى التطبيق ، فبارك التخلف الاجتماعي والسياسي سواء بالحياولة دون استنبات الديمقراطية أن تجذير الليبرالية أن بدعمه المباشر لأشكال الحكم الاوتقراطي وترسيخه لركائز المجتمع الثيوقراطي . وكانت سلطة الاحتلال الاجنبي السياسية قوق أية سلطة ولمنية وسيطة أن دنيا ، أي ما دون مراكز التقرير ، مما أبعد «أهل البلاد» عن ممارسة السلطة الحقيقية في بلادهم وأطأل أطاقرهم في الوقت نفسه لتأخذ برقاب بعضهم البعض سعيا وراء الفتات

الساقطة من موائد السادة .

وفى المستوى الثقافي أبقى الاستعمار أولا على انتشار الأمية وحاول انتزاع الهوية الوطنية ، وإعداد القلة من «المتعلمين» للعمل الوظيفي المتوسط أو للحرف اليدوية .

مذا هو القاسم المشترك بين الاقطار التي دفازت، باستقلالها منذ أواسط الاربعينات إلى بداية التسعينات . على مدى نصف قرن بعد المحرب العالمية الثانية كانت وما تزال بعض المستعمرات تحصل على استقلالها الشكلي بخروج قرات الاحتلال ، واكن الاستعمار الجديد الذي لايحتاج إلى الجيوش كان واقفا على الأبواب الخلفية على أهبة الاستعداد للدخول دون استثنان ، فالارض الفراب التي تركها اسلاقه لم تكن لتقوى على صد الجحافل الجديدة المهنبة غاية التهذيب .

كانت العرب قد اثخنت الامبراطوريات المنتصرة والمنكسرة على السواء بجراح عميقة . ولكن الثروات المنهوبة والمختزنة على مرّ المنات من السنين اسعفت الجميع واوقفتهم مجدّدا على اقدامهم . ولم ينته الاستعمار بانتهاء الحرب بل زاد سعارا ببروز القوة الامريكية التى لم تكن قد عرفت معمعة الحرب العالمية الاولى . غير أن دورها المتميز في العرب الثانية كان بطاقتها للانتساب إلى قيادة النظام الدولى الجديد الذي تقاسمت فيه النفوذ مع الاتعاد السوفيتى . ولم تكتف بالمناطق التي حددتها اتفاقية يالتا ، بل محدّت نفوذها المسلح إلى جنوب شرق آسيا ، وحملّت الرحال ، بعد خروج فرنسا من الهند العمينية ، في فيتنام . وبقيت

مناك حتى عام ١٩٧٥ .

وبقيت الامبراطوريتان القديمتان تحاولان الثبات على البدأ الاستعماري القديم ، صتى كان عام ١٩٥٦ حين أرغمتهما مصر الناصرية على التراجع ، إذ خرجت فرنسا من تونس فالجزائر عام ١٩٦٢ وقبله بعام كانت بريطانيا قد خرجت من الكريت ، وبعدها بأعوام خرجت من جنوب اليمن . وفي عام ١٩٥٦ ايضا قامت مجموعة من الطالب نتجرير كها .

في ذلك العام - ١٩٥٦ - وادت حركة التحرر الوطني العالمية ، وكان مؤتمر باندونج قد أرهص بها قبل عدة شهور . وهو العام الذي وأد فيه مصطلح والعالم الثالثه ، بينما كان الحياد الايجابي شعار كتلة دعدم الانحياز» قيد الولادة . إنه شعار وتنظيم حركة التحرر الوطني التي حاوات اكساب الاستقلال الشكلي مضمونا واقعيا . وكانت القوة الثنائية للنظام الدولي الجديد عاملا مساعداً على نشأة الحياد الايجابي وعدم الانحياز ، اذ كان المعسكران الكبيران قد دخلا في أتون الحرب الباردة غداة انتهاء التحالف بينهما في الحرب الساخنة . وراح كل معسكر يجند الانصار حول امراطورية الحديدة .

ولم يكن ظهور تيتوونهرو وناصر ونكوما وسوكارنو وسيكوتورى وكاسترووهن بيللا على مسرح الأحداث العالمية منذ ذلك التاريخ من مصادفات القدر وانما كان هذا «التنوع» في الاصول السياسية والثقافية عنوانا حاسما على طبيعة المرحلة التاريخية الجديدة و«العوالم»

المستجدة التى لايجمعها التخلف أن النمو أن ما سمّى بالعالم الثالث . وإنما يجمعها أولا الطموح إلى اقتصاد وطنى مستقل وهويات حضارية ترفض والهيمنة المسمّاة بالقوتين العظميين دون الانغلاق علسى العالم بشرقه وغربه ، بل الانفتاح بغير تبعية الاطراف المركز .

وهو الامر الذي رفضته ضمنيا القوتان الأعظم فاشتركا معا من موقعين متقابلين في تنمية الجرثومة التي قضت على حركة التحرر الوطنى، وهي الدكتاترية المسكرية ، كانت الولايات المتصدة عبر استخباراتها المركزية هي التي تقود الانقائبات المسكرية في امريكا اللاتينية وأسيا ، وكانت فرنسا هي التي تقود هذه الانقائبات في افريقيا ، وكانت بريطانيا هي التي تقودها هنا وهناك ، وكان الاتحاد السوفيتي هو الذي يضع الأوسمة والنياشين على صدور الضباط «الديمقراطيين والثوريين» ، وحصدت الدول المتخلفة مزيدا من الفقر والتخلف والهزائم المتلاحقة في حروب الداخل والخارج ،

وكما كسان العسرب روادا لمركة التمسير الوطني عسام ١٩٥٦ وما تلاه مسن أعسام ، ١٩٥٥ عام الاه مسن أعسوم ، فقد كانسوا روادا كذلك السسقوط والهسزيمة عام ١٩٦٧ . عقدان من الزمن كانت المركزية الثنائية – الشرق والغرب - تدعم النظام العسكري للعالم الثالث بمضتلف الوسائل ، ثم عقدان من الزمن – منذ عام ١٩٧٠ إلى وقنتا الصافس – في هزائم اقتصادية واجتماعية وسياسية صاغتها الحروب الاهلية والحروب الاقليمية والحروب الصدودية والحروب الطائفية في يوغسلافيا والهند والشرق الأوسط

وامريكا الوسطى وافريقيا.

الغرب هو السبب؟

نعم ولا . الغرب سبب التخلف الاقتصادى القديم ، واكنه ليس السبب الوحيد في التخلف المعاصر . وإنما الانانية المفرطة وضيق الأفق وضعف استيصار الستقبل باستحواذ فئات قليلة على الثروات الوطنية لفير مصلحة الوطن ، في مقدمة أسباب التخلف الاقتصادى المستمر .

والغرب سبب التخلف السياسى القديم ، واكنه ليس السبب الوحيد في التخلف المعاصر ، وإنما الاستبداد «الوطنى» والطغيان المحلّى كان وما يزال أكثر شراسة من دكتا تورية السلطة الاجنبية . وما يسمّى بالعالم الثالث هو المسؤول أولا وأخيرا عن تحويل مؤسساته العسكرية إلى مؤسسات مكم والانحراف بالواجب الوحيد للجيوش في السهر على أمن الحديد إلى السهر على أمن الانظمة الحاكمة . وهو المسؤول عن الارتباط الوثيق بين استتزاف فئات قليلة للثروة وأساليب القهر لتحقيق هذه الغاية .

وألغرب سبب التخلف الثقافي القديم ، واكنه ليس السبب الوحيد في التخلف المعاصر . وإنما ترسيخ التقاوت الاجتماعي الفادح وتكريس سياسة القمع ، كلاهما فرض ثقافة السلطة الاحادية الجانب في الاعلام والتعليم والنظام السياسي . وهي الثقافة الشمولية باسم الثورة حينا وباسم الدين احيانا وباسم التنمية أو تحرير الارض في بقية الأحيان . وهي الثقافة التي تسريت من الحكم إلى المعارضة ، وتسللت بالشرطى إلى داخل المعدور حتى أنها تفعل فعلها في ظلّ أيّ عامش ديمقراطي يفون

به أحد اقطار دالعالم الثالث» .

. . .

لنتأمل الآن إلى أين وصلت يوغسلانيا تيتو ، وإلى أين وصلت هند نهرو ، والى أين وصل عرب ناصر ، ثالث حركة عدم الانحياز والحياد الايجابي رواد حركة التحرر الوطني العالمية بين الخمسينات والستينات ؟ وكانت يوغسلانيا البلد الاشتراكي المستقل عن موسكو ، هي التي تحوات إلى حرب أهلية . وكانت الهند البلد الديمقراطي المستقل عن واشنطن هي التي شهدت مصرح رئيسي الوزراء انديرا وراجيف غاندي وحروب السيخ والهندوس الطائفية. وكانت حرب الخليج هي التي أجهزت على النظام المربي القديم بغزو العراق الكويت .

هذه مجرد عناوين شديدة التعميم لما جري ويجرى فى «العالم الشاك» من أقصاه إلى أقصاه ، حيث سقطت حركة التحرر الوطنى من قبل المتغيرات العالمية الجديدة ، ومن أبرز معالمها نهاية الحرب الباردة بنهاية المسكر الاشتراكى ، وهى «النهاية» التى تشارك فى صبياغة المسير المحتمل لما سمًى زمنا بالعالم الثالث .

أولى المساهمات لهذه النهاية أنه لم يعد ممكنا الاعتماد السياسى على التتاقضات بين المسكريين ، وإنما هناك عالم واحد يتخلُّق من أصول مختلفة . هذا العالم لا يعرف سوى لغة المصالح المتبادلة ولا يعترف بئية حدود الاحدود هذه المصالح . ومن ثم فإن محانى «الاستقال» ووالاستعمار» التي كانت وإضحة فيما مضى لن تعود كما كانت ، وإنما

سيكون هناك نوع من التداخل بين حدود الجغرافيا وحدود المصالح ، وفي حالة «السيولة» الراهنة التي تمر بها خريطة العالم ، فإن هناك نوعا أخر من التداخل بين المبادئ والمسالح . لذلك فالتفتت العرقي أو الطائفي أن يكون مدخلا إلى الاشتراك - تحت أية دعاوى - في بناء العالم الجديد . وإنما اعتماد البيمقراطية كاختيار نهائي في بناء مجموعات من والكوموزوات، الجفراني والاتفتاح المشروع على وسالم العالم، أجمم هو صيغة الاستقلال والاتصال في العالم الجديد «المرحد» عبر ثورة المعلومات والاتصال وعير والغايات، الانسانية المشتركة . وإن يكون ذلك في أي وقت مرايفا لأبة مدينة فاضلة تتحول فيها السجون إلى حدائق والصقور إلى حمائم . وإنما يعني إقامة الحدّ الادني من الانسجام الذي يخفف من احتمالات الحرب ، لذلك ، فان ما نشهده من صبعود القوميات لا مستقبل له الا في انفتاح هذه القوميات على العالم دون مركبًات دونية أو أستعلائية . وإن يكون ذلك بالتمعُّن في الماضي ، وإنما بمواكبة الصاضر واللحاق بالستقبل .

وهو الأمر الذي يستبعد الاعتماد الاقتصادي القديم على إحدى القوتين الأعظم ، أو استيراد التقنية أو عبادة التنمية أو الاصرار على فصل الفكر عن التقنية أو الانفتاح الاستهلاكي المزمن على الواردات الجاهزة . هذه العاهات المزمنة التي خلقت مجتمعات هشة وفتات اجتماعية بلا عمل منتج سواء أكانت في قمة الهرم أو عند السفّح لن يكون لها مكان في عصد لا يمنح سوى الانتاج الذي يخلق الفئات المنتجة في سياق

اجتماعي لايسمح بالتفاوت الصاد أو الفجوات الواسعة ، ولايسمح بالانمزال داخل قوقعة ذهنية تحلِّل استهلاك النتائج التقنية وتحرِّم مقدماتها الفكرية، هذا التداخل بين الاقتصاد والتقنية والفكر من المقومات التي يمكن أن تمحو الطابع الاستعماري من جهة وتوفَّر إمكانات المشاركة الفاعة من جهة أخرى حين تلتقي الوحدات الكبرى عند المفترق بين المسالح والمبادى» .

وهذا أن يكون في المستوى الثقافي الا باستبعاد الافكار القديمة حول الاستقطاب الايديولوجي بسقوط فكرة "النموذج" الاشتراكي أو الرأسمالي من أساسها، ويسقوط الفيال الذهبي عن "الطريق الثالث". لقد انتهت فكرة "النموذج" ذاتها ، لا بانهياره في شرق أوربا والاتحاد السوفياتي فحسب، وإنما بنتائج " العلم" وثورة التقنية المستمرة في إبداع شرائح اجتماعية جديدة وأساليب غير مطروقة للانتاج ومقاهيم غير مسبوقة للعلاقات بين البشر.

وكانت قوانين الفيزياء الحديثة مى التى أنهت أطروحة "النموذج" بموجب الرياضيات المتطورة في تصدور "الكون" المتخم بالوعود والمليء بالاحتمالات ، هذه هى "الحداثة" التى بدأت من نسبية اينشتين الى اكتشاف قانون الاحتمال بدلا من الحتمية ، ولم تكن "النمذجة" التى أتت بها البنيوية سوى "صرخة الموت" الانثريولوجية لعالم كامل ، كما قال جارودى ، هذه الحداثة المستقاة أصلا من الفيزياء والرياضيات هى التى تعيد ترتيب البيت العالى الجديد للانسانية جمعاء .

واكن ثقافة "العالم الثالث" القديم أمست من مخلّفات الماضى الذى يرهق الحاضر ويكتم انفاس المستقبل، بالاعتماد الطويل على فكرة "النمنجة" من ناحية، ورومانسية "الطريق الثالث" من ناحية اخرى، ولم يكن الطريق الثالث في واقع الامر الامسخا مشوها من التلفيق العشوائي بالجمع بين "النمونجين" جمعا براجماتيا أنياً. وكانت مادة اللصق بينهما هي المادة العسكرية أو الكهنوتية أو كلاهما في تصالف وثيق. لقد استجابت محاكاة "النموذج" للثقافة العسكرية - الكهنوتية. وبانتهاء أطروحة النموذج من اساسها لم يعد ثمة مجال لاستمرار هذه الثقافة في البنية الذهنية أو الاجتماعية.

واكثر من ذلك، فان غياب التوازنات بين المسكرين بغياب أحدهما ومانشهده من ولادة عالم جديد ، لا يسمح بالفصل بين ردود الفعل السياسية والاقتصادية والثقافية من جانب العالم الثالث الذي لن يعود عالما مستقلا. أي أنه ليس ممكنا الاكتفاء بتبادل المسالح دون تبادل الافكار او بالانفتاح السياسي دون الانفتاح الثقافي . ذلك ان "العالم الثالث " بأكمله حسب التداخلات التي تفرضها حالة السيولة الراهنة سوف يأخذ طريقه المرجح الى الانفصال والاتصال بحيث يتم استيعابه في يأخذ طريقة المرجح على الانفصال والاتصال بحيث يتم استيعابه في القوام الانساني الجديد، سواء بالحذف او بالاضافة او بالتعديل . ليس مسموحا "بالفرجة" على صناعة العالم الجديد، او تعويق معدلات هذه الصناعة. ومن هنا فالتحولات الجغرافية والجغرافية – السياسية ، سوف تصيب ما كان يسمى العالم الثالث باستجابة بعض أجزائه للتطورات

اللاهثة وايضا برفض اجزاء اخرى لهذه التطورات، وكذلك بفرض هذه التطورات على أجزاء ثالثة.

ما يجرى مثلا فى بعض اقطار آسيا واميركا اللاتينية هو نوع من الاستجابة البطيئة أو السريعة، بينما ما يجرى فى شرق اوربا جمهوريات الكومنواث هو نوع من المراوغة بين التحدى والاستجابة . أما ما يقع فى افريقيا والشرق الاوسط فهو أنواع من الرفض المستتر حينا والمعلن أحيانا . والمسالة لا تتوقف على ردود فعل "العالم الثالث" ، بل على شكل التفاعل بين الارادات المحلية والارادات الدولية، فالمجتمع الدولى لا يتفرج هو الآخر على رودود الفعل . وإنما يساهم بقدر ما يملك من نفوذ وقوى وامكانيات في صياغة ردود الفعل سلبا وإيجابا.

وفي هذه السياق تكتسب المؤثرات الضارجية وزنا يعادلها بالمؤثرات الداخلية، ويصل التداخل احيانا بين الداخل والخارج حدا يتعذر معه لتقريق بين ما هو داخلي وما هو خارجي . ومع ذلك يمكن رصد بعض المؤشرات :

• مناك الانتشار النوى الوشيك والذي لم يكن قائما قبل الانهيار السوفياتي . وهو انتشار من الصعب وقفه بين بعض دول ما كان يسمى بالعالم الثالث ، ويستحيل استخدامه في الاغراض المسكرية في الوقت نقسه . هل يمكن اذن أن يكن انتشار التقنية العالية في الاغراض السلمية ؟ وهل يساهم ذلك ضمنيا في الارتفاع بمستوى الكفاءة العلمية النظرية والتطبيقية التي تتوجه بالانتاج الى أفاق غير منظرورة ؟ وهـل

نتجول الوشائج النووية الى مدخل لتعديلات جغرافية - سياسية منتظرة كوحدة الكوريتين والتقارب الصينى الياباني، بعد قبول الصين وكوريا الشمالية للتفتيش النووى؟

هل ندعو ذلك نوعا من الاستجابة الضمنية لمتغيرات العالم الجديد يصعب معها توصيف هذه التجربة بالانتماء الى "التخلف" القديم ؟

• مؤتمر "السلام في الشرق الاوسط" ، هل يمكن اعتباره في حال نجاحه على أي نحو نوعاً من فرض المتغيرات من جانب الارادات الخارجية على الارادات المحلية ، ونوعا من التداخل بين هذه وتلك ؟ وإذا انتهت هذه التجربة بنظام المليمي جديد ، هل يمكن اعتباره جزءا من "عالم ثالث" عفا عليه الزمن ؟

 الماجهات الاهلية المستمرة داخل بعض البادد الأفريقيه، والتى استدعت احيانا مداخلات فرنسية عسكرية من زائير الى تشاد ، هل تشكل رفضا للمتفيرات ؟ بينما تستجيب لها جزئيا وتدريجيا بلاد كاثيوبيا وانجولا وجنوب افريقيا ؟

 وتجربة النمور الأربعة الأسيوية في الاقتصاد، والتي استدعت تنشلا
 امريكيا مباشرا على أرفع المستويات، هل تنتمى الى مواصفات ما كان يسمى بالعالم الثالث ، ام ان حالة السيولة الجغرافية والاقتصادية والسياسية تفتح الابواب امام عالم جديد ؟

* * *

ريما بيطه ، وريما يصخب ، ولكتنا في جميع الاحوال تقول دون ان نسمع انفسنا أو غيرنا : وداعا للعالم الثالث ، والرابح هو من لا يتوقف طويلا على الرصيف ، ويركب القطار الرصيد : نصو المستقبل ، ليس مناك قطار آخر .



عالم اسلامی جدید ؟

(1)

بانهيار الامبراطورية الرومانية "المتست" والخلافة العثمانية لم يعد الدين مبررًا سياسيا لقيام الدول. هذا على الرغم من أن كتيسة العصور الوسطى هي التي كانت تحكم وليس "المسيع". وكان الخلقاء والسلاطين والولاة هم النين يحكمون وليس "الاسلام". ولم يثمر عصور النهضة الاوروبية فعصر النتوير فالثورة الفرنسية - وأخواتها التاليات في الغرب - حكماً نقيضا للبين . وانما كان أهم ما ولدته هذه العصور هو القوميات المستقلة عن مركز امبراطوري عقائدي، الكنيسة الكاثوليكية برئاسة روما. وقد تشكّلت هذه القوميات بنتائج العلوم والتقنية الجديدة في بئيات اجتماعية جديدة هي النظم الرأسمالية ، وبنيات سياسية جديدة هي والديم قراطية الدستورية والعلمانية. وقد دفع الغرب ثمنا باهنا من انهار والديم قراطية الكنيسة والنبلاء على السواء .

ولم تكن النهضة في العالم الاسلامي نسخة مطابقة لنهضة الغرب لأسباب يمكن تصنيفها بالسلب والايجاب . كانت العقلانية في الاسلام مفايرة كليا لجوهر العقائد المسيحية التي اصطدمت بكشوف العلم الاوربي الحديث . وقد خلا الاسلام من أية وساطة كهنوتية بين الانسان والله ، كما انه فتح باب الاجتهاد واسما التؤول بما يناسب تطور الظيقة. ولكن النُّمن

الاسلامي شيء والتاريخ السياسي للمسلمين شيء آخر . هذا "التاريخ" هو الذي عرف ازدهار الحضارة الاسلامية حين كانت أوربا تعاني ويلات الظلام، ثم عرف أقول هذه الحضارة وتدهور أبنائها الى عصور ممتدة من الاتحطاط حين كان الغرب قد بدأ تهضته المستمرة الى الآن . وهي نهضة استخلصت عند نشأتها العناصر الحية في حضارات العالم القديم والوسيط ، وأضافت من إبداع ابنائها - ولازالت تضيف - عناصر حديدة .

ولم يكن مطلوبا في أي وقت ان يلحق العالم الاسلامي بالغرب كان هذا الفرب مركز الكون. ولم يكن ممكنا اللجوء الحضاري الى الماضي وكان شمة أصلا خارج التاريخ هو "العصر الذهبي" للاسلام. من هنا بدأت إشكالية النهضة في العالم الاسلامي التي عالجها مصطفى كمال اتاتورك بمحاولة اللحاق بالغرب عبر محاكاته الى آخر المدي. والمحاكاة تعنى محاولة المصول على النتائج التقنية والاطار المرجعي دون ان يكون هناك سياق تاريخي – اجتماعي مشابه ، وكان هناك من حاول العكس بالانسلاخ عن الأرض وصولا الى "الأصل" أو العصر الذهبي للاسلام . تعربة باكستان ، ومن المفيد القول بأن كلتا التجربتين قد انتهيا من ناحية الى النظام العسكري، ومن ناحية أغرى الى القومية التي أدت بتجربة الانسلاخ الباكستانية عن الهند الى انسلاخ بنجائد يش عن بتجربة الانسلاخ الباكستانية عن الهند الى انسلاخ بنجائد يش عن باكستان ، تجتمع التجربتان أخيرا في إطار العالم المتخلف.

ولكن نهضة العرب (وهم في الطليعة للعالم الاسلامي يسبب التراث

التاريخى الذي يميزهم بأن الدعوة انطلقت من أرضهم وأن القرآن الكريم في لفتهم) قد ارتبطت في المشرق بانحلال الخلافة العثمانية من ناحية وبالاستعمار الاوربي من ناحية أخرى ، وفي المغرب ارتبطت اساسا بمقاومة الاستعمار (المسيحي) بالسلاح الديني- الوطني، فأصبح الاسلام هو القومية والقومية هي الاسلام .. خاصة أن اقطار المغرب لم تعرف بعد الفتوحات بقاء المسيحية الابين المستعمرين . وما تبقي اذن في المشرق والمغرب على السواء هو "الاسلام والغرب "لبناء النهضة التي تعنى في الأغلب الافتاء الشرعي باستيراد الحداثة التقنية الغربية ، دون اعتبار لاية قيم فكرية تضمرها هذه التقنية. وبسبب عقلانية الاسلام ، وأيضا بسبب الحاجة الاستعمارية الى تحديث الاسواق والمرات الملاحية ، اصبح التراث النهضوي العربي – الاسلامي في مجمله توفيقا بين الاسلام والغرب . ليس هو المحاكاة الاتاتوركية ولا هو محاولة العودة الى دالماضي المقدس، أن العصر الذهبي .

ولكن نشأة القوميات (العربية الاسلامية) لم تكن مطابقة لنشأة القومية الطررانية او الانسلاخ القومي الباكستاني. ساهمت الجغرافيا السياسية من جهة والمداخلات الاستعمارية من جهة اخرى في بروز الاشكالية القومية منذ بداية عصر النهضة العربية العديثة في القرن التاسع عشر. ثم ازدادت هذه الاشكالية تعقيدا "بعد الاستقلالات السياسية بين أواخر الاربعينات واوائل الخمسينات، وأضحت "القومية" عنوانا لقضايا أكثر شمولا تطال النظم الدستورية والمذاهب السياسية

والافكار الاجتماعية .

لم تولد الاطروحات القومية في خضم اية معارك مع الدين أو رجاله ومؤسساته كما حدث في الغرب، ولم تولد في غمار كشوف علمية ال المتراعات تقنية كما هو الحال في التاريخ الاوربي ، ولم تولد من احشاء ينية احتماعية — اقتصادية حديدة كالرأسمالية. وإنما وإدت أولا في أطار موروث من الولايات العثمانية والحنود الاستعمارية. وولدت ثانيا في اقطار متفاويّة التكوين المضاري معضها عرف "البولة" منذ الاف السنين وبعضها الاخر لم يعرفها الا بعد الاستقلال ، بعضها فسيفسائي التكوين الاثثي والطائفي والثقافي وبعضيها الاخر موجد البيئة مختلط وسيائل الانتاج وقواعد الاستهلاك . وكانت هناك مفاحات البيئة كالسهل المنسط أوادي النيل أوصحاري شبه الجزيرة المربية أوجبال المراق ولينان والجزائر واليمن ، وقد أسبهم كلذلك في نشأة مجتمعات مختلطة في المجتمع الواحد ، ومصالح متناقضة بين أصحاب المصلحة الواحدة . وكان المصاد في خاتمة المطاف: الاشتراك بين الجميع في قيم دينية عامة والاختلاف في التفاصيل الاثنية والذهبية والقوام الاحتماعي عفر القابل للانضباط في المرجعية الطبقية الغربية. شرائح اجتماعية لا تثبرج في مفهوم "الطبقة" وغيرها يحاول تحقيق هذا المفهوم بوسائل غير مسبوقة في ظهور الطبقات وسرعان ما يتراجع ، وغيرها يتداخل مع بعضه النعض .

وكانت الحصيلة في الاغلب الاعم مجتمعات عسكرية وادت مع الزمن

انظمة سياسية عسكرية مباشرة أو غير مباشرة . وهو الامر الذي يضمها بطريقة أو اخسرى الى حصيلة تركيا وباكستان ، وأيضا الى العالم المتخلف . وما يغرق بين الحصيلتين أن تركيا اختارت المحاكاة المطلقة للغرب واختارت باكستان ما يدعى بالعصر الذهبي أو "الأصل" بون التنازل في العالين عن الحكم العسكري . أما العرب عامة بون تخصيص فقد اختاروا الترفيق بين القيم الاسلامية العامة (وليس العصر الذهبي) والغرب – التقني أساسا.

في الغرب لم تصحد النظرية القومية طويلا ، فقد تطورت الرأسمالية بآلياتها الذاتية في صحبة الكشوف العلمية المستمرة الى التصاد غير قومى بمعنى انه لا يعتدد فحسب على الانتاج القومى بل لولا على المستعمرات وتصدير رأس المال المالي بعد عمليات التركّز الطويلة الأحد . ثم تأكدت الصفات غير القومية بالاحتكارات العابرة للقوميات . وحين اراد مثلر ان يحقق الهدف نفسه عبر القومية الأرية تحالفت ضده جميع القوميات وهزمت افكاره قبل طموحاته . وعرف التاريخ منذ جميع القوميات وهزمت افكاره قبل طموحاته . وعرف التاريخ منذ تجلّيات الفكر الغربي . كلاهما يتخذ من الدين موقفا سلبيا ، أحدها باسم علم المامية والحدية التاريخية والآخر باسم القومية والقوة . هذا الاخر هو المانيا التي كان مارتن لوثر من أبنائها هو مؤسس البروتستانتية حركة الاحتجاج القومى على الامبراطورية الكاثوليكية . أي أن المانيا كانت الاستجابة الاوروبية لعصر المتغيرات القومية ، أما النازية فقد أحلت

العرق مكان الدين وأية عناصر اخرى تشكّل القومية. كان الاصل عن العراق ما العنصر . وإذا كانت العلمانية العنصد . وإذا كانت العلمانية قصدلاً للدين عن الدولة ، فإن العلمانية الالهتارية كانت استبعادا كليا للدين وكأننا أمام محاكم تفتيش عكسية لا يبحث قساوستها عن الايمان في الصدور بل عن الدم في العروق .

اما التجرية السوفياتية فقد كان التفتيش في العقول والقلوب عن الايمان "الاشتراكي" والبحث في الرؤوس وبين الضلوع عن حزب المدينة الفاضلة . وكان هذا أوذاك هو "الاصل" الذي لم يعترف عمليا بأن الملايين التي ينطق باسمها هي ملايين مؤمنة، وإن "نقد الشقاء على الارض" هو الأجدى من نقد الملائكة في السماء.

هاتان تجربتان في الحكم الشمولي، هامشان على الثقافة الديمقراطية في الفرب يرددان النشيد العلماني العسكري من خندقين متقابلين . وكانت النهاية المشتركة هي الهزيمة ، المانيا في الحرب والسوفيات في السلم.

وتبدو الولايات المتحدة الامريكية تجربة مثيرة التأمل، فقد تكونت من هجرة المضطهدين الى الارض الجديدة . وقد كانوا مضطهدين من كنائس اوروبا الكاثوليكية بسبب ايمانهم البروتستانتى . وإذا بهؤلاء المهاجرين من قوميات مختلفة يصوغون "أمة" جديدة فسيفسائية التكوين «والأصلى» تستقبل يوميا ابناء قوميات وبيانات اخرى ينصهرون فى بوتقتها . ولكن هذه البوتقة تكونت اولا من مهاجرين اصحاب حضارة ، هى الحضارة الاوربية ذاتها بما يعنيه ذلك من تقدم علمى وثقافى على

أهبة الاستعداد . وتكونت ثانياً من حرب اهلية دامية وحرب استقلال خسارية. ومع ذلك فسالعنصرية مازالت كامنة لأن "الأصل" في المضيكة الامريكية هو الانسان الابيض والمذهب البروتستانتي . والولايات المتحدة هي البلد الذي قتل مارتن لوثر كنج الاسود وجون كيندي الابيض .. الكاثرليكي . غير ان الطمانية الامريكية التي فصلت الابيض عن الاسود في دور العبادة ، تملك "بوصلة" رئيسية لا تفرط فيها، هي الديمقراطية الليرالية بما تعنيه ضمنا من علمانية تفصل الدين عن الدولة .

في ظل هذه التجارب اين موقع التدين السياسي في عالم اليوم فضلا عن الفد ؟ وأقصد التدين السياسي أيا كان الدين الذي يرفع لواحد من ينشدون السلطة تحت رايته . ولم استخدم كلمة "أصواية " لما تحدثه من لبس شديد، فهناك اصواية بمعنى دراسة اصول الدين . وفي التاريخ الاسلامي الحديث والمعاصر هناك اصوايون وسلفيون يستهدفون الاجتهاد والتجديد وتحرير المخيلة الدينية من الضرافات . وفي الولايات المتحدة الصوايون انجيليون يؤمنون بعودة المسيح وانه سيحكم العالم الف سنة ، وهم بذلك يرون في وجود " اسرائيل " تحقيقا لتلك النبورة . ومن ثم فهو اختراق صهيوني الكنيسة الامريكية ولا علاقة له بئية اصواية مسيحية بمعنى ، اقامة دولة دينية او باسم الدين في الولايات المتحدة .

ويقال دائما ان الغرب يتكون من ثلاثة اسس هى اليونان والمسيحية والعلم المديث ، ولكن المسيحية فى الغرب تحوات الى ضمير الخلاقى بالغ التعميم فهى لا تعرف التشريع ، وقد أمسى النظام الاخلاقى – الاجتماعي في الغرب بحكم تطور العادات والتقاليد والأعراف بعيدا كل البعد عن "الاصل" المسيحي المفترض ، دون ان يتسبب ذلك في اي الصساس بالذنب او الخطيئة . واست اقصد هذا الجرائم التي يعاقب عليها القانون كما يعاقب عليها الدين ، وإنما اقصد العلاقات الاجتماعية التي استجابت دائما التطورات في وسائل الانتاج والوعي المساحب لها والمعرفة المتوادة عنها . وإكن هذه المعرفة التي اثمرت إلحادا صويحا في بعض جوانبها وفي بعض مراحلها لا تعنى مطلقا أن الايمان الديني قد غادر صدور الغرب او الشرق «الاشتراكي» السابق او المانيا التي كانت غادر صدور الغرب او الشرق «الاشتراكي» السابق او المانيا التي كانت

المؤمنون بالاديان ومذاهبها هم الاغبية الساحقة منا وهناك . ولكن ترجمة الإيمان الى طقوس وعبادات قد لا تكون في المرتبة الاولى . وقد يجنح هذا الايمان الى نوع من الاصولية العبادية والرهبنة ، وقد يشترك اصحابه – كما حدث في اميركا اللاتينية – في الكفاح المسلح من اجل تحرير بلادهم . ولكن الكنيسة لم تعد مؤسسة سياسية مؤثرة كما كان حرير بلادهم . ولكن الكنيسة لم تعد مؤسسة سياسية مؤثرة كما كان حالها في اسبانيا – فرانكو او في برتغال – سالزار . اضحى الايمان جزءا من حرية الضمير، ولا علاقة العلمانية في الغرب بما كانت عليه العلمانية النازية أو العلمانية الاشتراكية . ذلك أن الديمقراطية الليبرالية تحمى حرية الاعتفاد الديني كحمايتها لبقية الحريات ، ولا تسمح في الوقت نفسه للمتدينين بترظيف الدين في السياسة أو بعدوان غير المتدينين على المؤمنين ، للجميع حرية الغكر والتعبير وهم متساوون امام الدستور

والقانون دون أن يكون هناك حزب سياسى باسم الدين أو العرق أو اللون أو الجنس ، فالأحزاب عقائد سياسية ومصالح اجتماعية تمتنع على التمييز العنصرى الذي يهدر حقوق الانسان . وما يجرى بين ايرلندا وبريطانيا ليس حريا طائفية بين البروتستانت والكاثوليك ، وانما هو كفاح قومى من اجل الاستقلال .

ولا يمنع ذلك ظهور جماعات تأتى من أخر الدنيا الى اهرامات الجيزة لتصلّى امام احد آلهة مصر القدماء . او تجوال جماعات اخرى فى ازياء خاصة تطبلً وترقص وتردد الاغانى البوذية او المسيحية فى شوارع العواصم الكبرى . وقد تفرع عن البروتستانيتية المحددة المتحررة عشرات المذاهب الجامدة المتعصبة والتى تكاد تؤمن بالسحر والخرافات . وقد يتصور هؤلاء واولئك ماضيا " مقدسا " او أحدالعصور "الذهبية " . وقد تكون لبعض هذه الجماعات مآرب سياسية يوقعون الشباب فى شباكها ،

واكبر عدد من المؤمنين في العالم ليسوا مسن المسيحيين او المسلمين ، وانما هم من سكان أسيا هيث البوذية والكونفوشيوسية والمهندوسية. ولكن أبناء هذه "الديانات" لا يعرفون التدين السياسي ، وانما هم فاشيون كما كانت اليابان او ليبراليون كما اصبحت أو كما هو الحال في ألهند ، أو أنهم مازالوا في إسار المكم الشمولي كما هو الحال في الصين . ولا دخل للدين في النظام السياسي لهذه الاقطار كلها ، وإذا كان السياح قتلوا أبنها قادي أو أن التاميل قتلوا أبنها قام تكن الاسباب

طائفية ، وإنما كانت الرغبة في الانسلاخ . ولكن الديمقر إطبية الهندية بعلمانيتها لم تتوقف. ليست الاديان الاسيوية اكثر من تعاليم اخلاقية ومثل عليا، ولا علاقة لها بأي تشريع أو "دولة" محددة ، ولذلك عاشت في ظل مختلف الانظمة لم تمس ولم تمسسها الانظمة. والدلاي لا ما في التبت أو خارجها لا ينشد دولة دينية ، بل دولة فقط..

وتكاد تقتصر إشكالية التدين السياسي على بعض اجزاء من العالم الاسلامي و" اسدائيل". وهذه مهما حاوات الانكار ، فإن العنصدرية الدينية هي الاصل في تكوينها السياسي والثقافي ، وقد اعتمدت دائما على "الأصل" التوراتي في إشاعة الوعى الصهيوني ، ولذلك فالديمقراطية الدعاة تنفيها التجرية فكرا ومعارسة .

أما في ايران وباكستان والسودان وحركات المعارضة الاسلامية السياسية في الاقطار العربية ، فإن "التدين السياسي" هو الاصل في
تركيبة نظام الحكم . وبالطبع لا تفتقر هذه الانظمة وتلك الحركات الى
المناورة السياسية فتتادى بالديمقراطية والليبرالية . وأكن التجارب العملية
تكنّب الدعاوى ، والهتاف الديمقراطية يقترن دائما بوقوف اصحابه خارج
السلطة . والتناقضات لا نهاية لها ، فالاسلاميون الجزائريون يصرحون
بانهم سيفيرون الدستور والقوانين ، بينما هذا الدستور هو محسد
شرعيتهم فإذا ألغوه كيف يمكن "تداول السلطة" المحود الفقرى
الديمقراطية ؟ والاسلاميون التونسيون يقواون انهم مع التعدية الحزبية
ومكتسبات المجتمع المدنى وفي طليعتها حرية المرأة ، فلماذا يكن"

الاسلام "لهم وحدهم يميزهم عن الآخرين ؟ وفي الاردن ومصدر يدخلون البرنمان من القنوات الشرعية للتعددية الحزبية ، فلماذا ينكرونها في "الوعي" المنطوق والمكتوب وفي الممارسات "المسلحة" اذا اقتضى الامر ذلك ؟ وفي السودان حكم عسكرى دموى لا يحتاج الى تعليق . وإيران التي تبدو لهم النموذج الملهم قامت سلطتهم فيها على الاشلاء والهماجم والحروب العبثية . أما باكستان فحدث عنها ولا حرج . هذا هو الأصل : ليس صدر الاسلام او المحصر الذهبي ، بل الحكم المعسكرى المعادى للديمقراطية وحقوق الانسان سواء ارتدى الثياب المدنية او لباس رجال الدين . وهو الحكم المتخلف المجتمع المتخلف الذي يتوهم النهضة بالعودة الى الماضى . العودة المستحيلة ، فمن لا يركب قطار المستقبل لن يجد قطار المستقبل لن يجد قطار المستقبل لن يجد قطار ا

ولكن " التدين السياسى " يعتمد اولا واخيرا على مقومات: البلبلة القومية العنيفة في الوعى العربي الاسلامي الذي لم تتح له الولادة القومية الطبيعية . كانت هناك ، وما تزال ، الحيرة البالغة بين الواقع والعلم او الشعار . جامعة اسلامية ، قومية عربية ، قوميات مصرية وسورية وجزائرية . وهي قوميات ثقافية ال وجدانية لم يرتبط فيها الزعم والادعاء بالواقع الاجتماعي المتخلف في اكثر الاقطار عن مرحلة القومية .

والنقطة الثانية التي يتحصن داخلها التدين السياسي هي حالة "المسخ" الاجتماعي والفكري المشوه للانظمة الذرائعية الانتهازية التاكتيكية التى تزايد على الاسلاميين بالمزيد من جرعات الوعى الزائف بالاسلام فى مؤسساته "الرسمية" بدءا من الاعلام الى التعليم مرورا بوزارات الاوقاف وادارات المساجد. وايضا عبر الوسطية المزورة بين التشريم القيمى والتشريم الدستورى .

والنقطة الثالثة هي غلبة النظام العسكري وشبه الديني الذي يضبع المواطن احيانا بين ضيارين احالاهما المر: ديكتاتورية باسم الدين الديكتاتورية العسكر.

والنقطة الرابعة هي السقوط الفعلى التجارب" القومية " و"الاشتراكية" و"القطرية" بشعاراتها وانجازاتها وهزائمها ، مما يجسدً فراغا افضى الى الضياع .

والنقطة الخامسة هي ذلك التخلف المرعب الذي يهيمن على القاعدة والنخية سواء بسواء .

في ظل هذه المقومات التي أجهزت على الامل في بناء نظام عربي ينمو "التدين السياسي" متوهما انه البديل . وهو حقا بديل النهضة — الحلم اي السقوط من رصيف القطار المتجه في سرعة لا مثيل لها نحو المستقبل .

أقبل "التغريب" من أكثر الناس ولعا مالعروبة . أما الذين نابوا بالعام وحرية المرأة والديمقراطية والتصنيع ، فلم يكونوا من المفتريين بقدر ما كانوا من الحالمين الذين أفاقوا على التخلف وراجوا بنشدون النهضة من مظانها في العالم المتقدم، وهي نهضه انتقائية اختارت ما ظن الطم انه «ينقصنا» ، وكافح أصحابها من اجل تحقيق العلم ايّاً كانت مفارقات الواقع . وكان الاختيار الأكبر هن اكتشاف معادلة تصمع بين القيم الاستلامية العامة والغرب . واختلفت الظروف والبيئات الاجتماعية --الثقافية من رقعة عربية الى أخرى . اختلف مفهوم هذه القيم ونظامها المعرفي ومدى فعاليتها يقدر اتصالها ووسائل هذا الاتصال بالاسلام ، وبقدر ما كانت عليه هذه المنطقة أو تلك قبل الفتح من تكوين تاريخي أو حنضاري ، ومنا ترست من هذا التكوين من أشكال الشفناعل مع الدين الجديد ، ومن جهة اخرى اختلف مفهوم الفرب ~ الفكر والتقنية -حسب قبريه أو يعبده وإساوي دخنوله هذا أوهناك ءوونسقنا لألينات الاتصنال والإنفيسال بينه وبين البيئة المديدة ، وأشكال العلاقة بينه وبين التكوين القيمي والاجتماعي لهذه البيئة . وأمست العلاقة مع الغرب إشكالية محورية في مسيرة التطور من النهضة الى السقوط في خطوط متشابكة مليئة بالتعرُّج والمنعنيات الاقتصادية والسياسية . وقد ترك سقوط هذه التهضة بين مرحلة واخرى ثم سقوطها التاريخي في هزيمة ١٩٦٧ الي مفراغه قيمي ومعرفي بانتهاء مملاحية الممادلة التي حكمت العقل والوجدان على مدى قرنين من الزمن العربي الحديث.

لم تكن هذه النهضة تغريبا، ولكن معادلتها التوفيقية لم تصعد فى مواجهة التطورات الاجتماعية – الاقتصادية للعرب المعاصرين ، وكانت القومية" في مقدمة العناصر التي اغترينا بمفاهيمها حين استوات منجزات جاريبالدي في ايطاليا وبسمارك في المانيا على المغيلة العربية ، وخلت وحين انغرست افتراضات برجسون بين أنساقها المعرفية . وخلت الاطروحة القومية العربية منذ بداياتها الاولى من السياق التاريخي للواقع العربي ، كما خلت من الشيق الديمقراطي ، وكذالك من استيعاب الخريطة الاجتماعية وتمثلها في إطار " التقدم".

لم نكن بحاجة الى استلهام النظرية القومية من التاريخ او الفكر الغربى ، ذلك ان سياقنا التاريخى الأقدم كان بحوزته ما يمدناً به على نحو مضاير وفي اطار النهضة . كان الاسلام هو الذي وحد العرب في المرحلة الباكرة من الدعوة . ولم يكن عاملا مؤقتا أنجز وحدتهم وانتهى الارحلة الباكرة من الدعوة . ولم يكن عاملا مؤقتا أنجز وحدتهم وانتهى السوميد يتلو المغايرة والاختلاف والتنوع بين الشعوب والقبائل ، فإنه يفترض التعدية والحوار كعنصر ضمنى لأية "وحدة قومية" . ويشهد التاريخ الاجتماعي والسياسي المسلمين ان هذه الوحدة قد تحققت باعتبارها كيانا ثقافيا يحترم الخصائص النوعية البائد المفتوحة والمقترنة بالازدهار الحضاري حين اعتمدت الحرية والمقلانية والعدل الاجتماعي .

الاجتماعي .

وفى لحظات الازدهار كان الاسلام ينبض كالقلب داخل الجسد القومى ، وفى عصور الانحطاط كان التخلف والطفيان والاستغلال يعزق أواصر الأمة ويفصل الروح عن الجسد. هكذا كان الاسلام روح القومية . لم تكن قومية اسلامية بل قومية عربية روحها الاسلام الذي يستوعب مكوناتها ومقوماتها مهما تعددت وتنوعت معترفاً بتعددها وتمايزها وحقوقها المتكافئة دون قمع . هذا هو الوجه الاول . أما الوجه الثانى الذي الكد ملامح الوجه الاول فهو الفتوحات ، حيث اشتملت البلاد المفتوحة على حضارات سابقة ، ومنها الحضارات الديئية ، فاختلف شكل التفاعل مع العقيدة الجديدة من بلد الى آخر .

وقد أكسب هذا التباين طبيعة خاصة للدين الجديد في كل بلد ، فالبلاد التي سادت فيها المسيحية والامبراطورية الرومانية اختلفت عن البلاد الوثنية ، وقد استجابت حيوية الاسلام لهذا التباين واعتبرته جزءا لايتجزأ من مقومات «الأمة» ، وقد باعدت هذه التباينات بين العروبة والعرق ، ودعمت مضمونها الثقافي والعضاري المتعدد الينابيع والمسارات المحكومة في عهود الازدهار بالحرية والمقاننية والعدالة والمعرفة على عكس الحال في عهود الاندسار والاستبداد والخرافة والظالم .

لم يستفد «القوميون» العرب المحدثون والمعامسرون من هذا السياق ، واكتهم ، وهم الذين يرفعون راية الاصالة ، استلهموا المرجعية المعربية في اطارها المسكري وانفصلوا عن روافدها النيمقراطية

والليبرالية المستحدثة ، انتقائية في اطار التغريب صدر عنها تغييب التاريخ الواقعي الملموس ، وافتعال التناقض بين القومية والدين كما لو أن تاريخنا نسخة باهنة من التاريخ الأوروبي ، بالاضافة – وهذا هو الاهم – إلى خَلُو الفكر والتجرية على السواء من المحتوى الديمقراطي ، وإذا كانت معادلة النهضة بكاملها قد سقطت نهائيا عام ١٩٦٧ فإن الفكر القومي العربي قد انهزم مرات ومرات منذ الانفصال بين مصر وسورية عام ١٩٦٧ إلى الفرو الصهيوني للعاصمة اللبنانية عام ١٩٦٧ . وجاء غزو العراق للكويت عام ١٩٩١ تتويجا مأسويا لهزيمة الفكرة القومية المستعارة من أساسها ، وذلك هو مالفراغ الثاني في القيم والمرفة على السواء .

واقترنت الحركة القومية العربية المعاصدة برأسمالية الدولة الحديثة الاستقلال تحت شعارات واشتراكية وهمة : بدءا من الاشتراكية العربية وانتهاء بالاشتراكية العلمية مرورا بالاشتراكية الديمقراطية التعاونية . ولا ولكنها على مدى أربعة عقود لم تحرز نجاحا يذكر في خطط التنمية ، ولا فرق يذكر في هذه الصدد بين رأسسالية الدولة ورأسسالية الافراد . وسقطت ثلاثة أحايم كبرى على التوالى : الاستقلال القومي عبر الاحتلال الاسرائيلي المستمر والمتوسع يوما بعد يوم للأراضي العربية ، والاستقلال الاقتصادى عبر التخلف في قوى الانتاج واليات الاستهلاك ، والعدالة الاجتماعية عبر الانقتاح المتوحش والاحتكارات الاجنبية .

وكانت الافكار «الاشتراكية» بتتويعاتها المختلفة قطاعا خاصا لأهل الحكم الذي اكتشف في البنية العسكرية وأليات القمع والاجراءات الاستثنائية خير حماية للاستيازات والمسالح ، وفي شعارات العدل والمساواة خير تفطية للاستعرار في الحكم . وحين سقطت التجارب الناصرية والبعثية والماركسية في التطبيق كان البديل جاهزا : ليس الرأسمالية التي نعرفها في بلاد العالم – وكان أمرها مستحيلا – بل الانظمة الطفيلية غير المنتجة فالمزيد من التخلف الاقتصادى . ولأن الحضور الاستعماري السابق لم يسمح للديمقراطية الليبرالية بالتطور في ظل التجزئة القطرية للأمة ، فإن الميراث العسكري من الثورات والانقلابات المساحدة قد تداخل في البنية الطفيلية بحيث لم يغض الانفتاح الاقتصادي إلى ديمقراطية سياسية ، ولم يكن لبنان الا نمونجا مصغرًا المتنية – العلمانية إلى مليشيات عسكرية طائفية . ولكن العالم العربي كله كان قد تحولً إلى حالة حروب أهلية غير معلنة . وكان هذا هو «الفراغ» كان قد تحولً إلى حالة حروب أهلية غير معلنة . وكان هذا هو «الفراغ»

وأصبح الأساس الراسخ في بنية النظام العربي المعاصر هو الازدواجية بين الوجه والقناع: اشتراكية دون عدالة وديمقراطية دون مساواة وانفتاح دون انتاج واستقائل مع الاحتلال وقومية بلا عروبة ، وكانت هذه «الفجوة» بين القول والفعل وبين الفعل والفعل هي التي تسلل منها الغزو العراقي للكريت والصراع المسلح بين شمال السودان وجنوبه وحرب القبائل في جنوب اليمن ، وغيرها من الحروب السرية والمعلنة داخل الماحد وبن الملد والأخر.

فى ظل سقوط النهضة والقومية والاشتراكية والاستقلال ، كان لابد من أن تنفصل الروح عن الجسد ، لا يعود الاسلام إلى أصله الذي كان كما يتسوهم البعض ، ولا إلى جنوره التى أشمرت الوحدة وآمنت بالتنوع واحترمت الفصوصيات وانتهجت العقلانية والحرية وأرست مبادئ العدالة ، هذا هو «الاصل» والعصر النعبى الذي شيّت فيه احدى أعظم الصغارات ، وإنما تسنع الفرصة لهذا البعض أن يرتد على المضامين الحية لازدهار الحضارة العربية – الاسلامية فيختزلها في تأويل سياسي عنصري يخاصم العقل والحرية والتاريخ ،

ولا علاقة للأصواية الاسلامية بهذه الفصومة ، وهى التى تُعنى منذ عصر الكوفة والبصرة إلى عصر الازهر الشريف بالاجتهاد فى ادراك أصول الدين الحنيف . ولا علاقة السلفية فى معناها الاصطلاحى بهذه الخصومة ايضا لأنها منذ الوهابية والمهدية والسنوسية إلى الامام محمد عبده والشيخ طاهر بن عاشور وامثالهما هى تحرير من الخرافات وتجديد للاصيل فى السلف الصالح وكفاح التخلف من أجل الاستقلال .

اما دالتدين السياسى» المعاصر فهو ارتداد ، ايس على النهضة الصديشة التي كانت ، بل على تلك الأمسول وهؤلاء الأسادف بمجرد استبعادهم لأصول النهضة الحضارية الاسلامية ورموزها وسياقها المرتبط بالحرية والمقلانية والمنظور التاريخي ، واستحضارهم بدلا من ذلك لتراث الذين فككوا أرمال الأمة وأطفأوا شعلة الحضارة وبرروا للطفاة أنعالهم والظالمين امبراطوريتهم .

وقد ولد «التديّن السياسي» رسميا في مصر ابان الثلاثينات حيث كانت إحدى لعظات الانكسار الوطني في مسيرة النهضة ، وإشتد عوده في الاربعينات في تحدُّ عنيف للبديل الديمقراطي الذي لم يكن في مستوى العطة التاريخية . وبين القمسينات والستينات تمكن النظام العسكري من شربه أمنيا وسحب البساط الاقتصادي – الاجتماعي من تحت أقدامه . واكنه في واقع الامركان قد ترعرع في السجون والمعتقلات تنظيرا وتنظيما ، وكان قد استطاع الانتشار في العالم العربي . أي أن النظام المسكري في مصر وفي غيرها – كالسودان والجزائر والعراق – كان سلاحاذا حديث ، والحد الأغطر هو التنظير والتنظيم في أقبية التعذيب والمطاردة إلى الخارج حيث جات أصول التنظير والتعويل وحيث وصلت امتدادات التنظيم والتدريب .

ومن المفارقات أن دعاة الاسلام السياسى إلى الأصل والعصر الذهبى قد استوربوا كالقوميين تماما جوهر تنظيرهم الراديكالى من تجرية انسلاخ قومى هى باكستان ، ومن أبوالأعلى الموبودى بالذات ، ومن تجرية الاقلية الاسلامية فى الهند حيث أبو حسن الندوى . ومن القدماء لم يستلهموا سوى اليسير من ابن تيمية .

واكن المصر الذهبى الصقيقى هو السافة الواقعة بين بداية السبعينات والوقت الحاضر . وهى الفترة التى اتسعت فيها فجوة السقوط إلى أضرها من هزيمة ١٩٦٧ إلى صرب لبنان ١٩٧٥ إلى زيارة السادات للقدس المتلة ١٩٧٧ إلى عزو اسرائيل

للبنان ١٩٨٢ إلى غزو العراق للكويت ١٩٩١ . هذه الحروب والهزائم كانت النتائج النهائية لسقوط النهضة وشعارات القومية والاشتراكية وتحرير فلسطين . وهي التي صاغت الازدواجية في النظام العربي والشرخ العميق الذي أصابه . وهي التي حفرت الفجوة من الفراغات المتراكمة والتي تسلل منها التدين السياسي العربي كمنقذ ، اعجازي يحاول ملئها .

وقد كان من الممكن دائما أن يكون الفكر الاسلامي عنصرا مشتركا
بين التيارات الفكرية المختلفة ، أو تيارا مستقلا بين تيارات عديدة . ولكن
تفييب ما سمِّ بالاسلاح الديني – وهو ما يعني فتح باب الاجتهاد
واعداد المواطن العربي المسلم للتفاعل مع العضارة الانسانية أينما كانت
– قد ساهم سلبيا في إفساح المجال أمام الارتداد عن أصول النهضة
الصضارية الاسلامية باسم العودة إلى الاصول والعصر الذهبي . وفي
المقابل كان غياب تحرير الدين من ميراث عصور الانحطاط قد أدى إلى
ازدهار القاعدة العريضة من «التين الشعبي» وأساسه – الفرق الصوفية
واتساع نفوذ اللاعقلانية في مؤسسات السحر والشعودة وتحضير
الارواح . وهي مؤسسات غير مرئية اخترقت المجتمع المدني بنقيض
نسيجه : انتظار المعجزة . كان المجتمع المدني الهجين قد أصبح مهلهلا
ملىنا بالثوب .

وفى هذا الوقت كانت المؤسسات الدينية الرسمية تفقد مصداقيتها بارتباطها على الاطلاق بنظم الحكم ، فتحولت إلى ابواق سياسية يتغير صوتها من حكم إلى حكم فلم يعد الصوت صدى . هكذا تقدم الاسلام السياسي باعتباره المنقذ من ضلال والتديّن الشعبي، و والتدين الرسمي، على السواء ، والمنقذ من المجتمع الهجين أولا واخيرا . ولكن هذا المنقذ لم يتنازل عن مناخ وانتظار المعجزة، ولا عن مناخ الصروب التي التبست راياتها بالبين . كانت هزيمة ١٩٦٧ عقابا للنين امتعموا عن البين ، وكانت حرب لينان بين بين وبين ، وكانت حرب السودان على صورتها ومثالها ، وكانت حرب العراق وايران بين العلمانية والإسلام، وكانت الانتقاضة القلسطينية انتفاضة الاسلام على اليهود، وكان غزو لبنان عدوانا يهوديا . ولما كانت حرب الخليج الثانية ورقع الغزو رابة الاسلام، أضحى العنوان صليبنا ضد السلمين، وهكذا أمكن لجيهة الانقاذ الاسلامية في بلد مسلم كالجزائر أن تقتم أغلبية الشعب الجزائري بأن اسلامها دشئ أخره هو المجزة لا أكثر ولا أقل ، وبالرغم من سقوط المبراطوريات الريّان والسُّعد في مصر ، على الصعيد الاقتصادي ، إلا أن الجماعات الاسلامية في ظل الازمة الاقتصابية الضارية مازلت تقتع قطاعات عريضة بمعجزة ما يدعونه بالاقتصاد الاسلامي ،

وسوف يظل التدين السياسى بديلا مرشّحا لوراثة النظام العربى المعاصر ، بالارهاب أو الديمقراطية على السواء ، طالما بقيت الفجوة التى تسلّل منها والمقومات التى دعمت نشئته وتطوره من مجتمع هجين ونظام عسكرى .

ولم يكن المطلوب في أي وقت قصل الدين عن الدولة كما هدث في اوروبا ، بل تصرير الدين من الدولة باستمادة الاسلام جزءا لايتجزأ من قوميتنا الديمقراطية دون ترادف قسرى بين القومية العربية والعقيدة الدينية . . فالاسلام كثقافة وحضارة يخص جميع أصحاب المقائد وايس حكرا للمسلمين وحدهم . والقومية العربية ليست مرادفا لوحدة سياسية اندماجية بين جميع العرب ، وليست ايديواوچية ينتمى اليها البعض دون البعض لاف البعض الآخر ، بل هوية تقبل التجسد في أنظمة سياسية متعددة . والقومية العربية ليست بوبقة ينصهر في دائونها ، كافة الثقافات والاعراق ، وانما هي هوية حضارية لا عرقية تستطيع بالديمقراطية أن والاعراق ، وانما المنفود الدين الاقليات وبعضهم البعض وبينها وبين الاظبية . ولا قومية يغير الديمقراطية التي لاتقبل التجزئة أو المناورة أو

وانما الرفض النهائي للشمولية هو العمود الفقري لاية مصارلة تستعيد للنظام العربي كينونته الصضارية ، سواء كانت هذه الشمولية علمانية كما هو الحال في علمانية كما هو الحال في الران ، أو كانت «اشتراكية» كما كان الحال في شرق اوروبا والاتحاد السوفيتي . لابديل لرفض الشمولية بمختلف أنظمتها العسكرية والكهنونية ، الا التدين السياسي ، ولا بديل لعودة الاصلاح الديني بالاصولة المحددة والسلفة المحررة الا التدين السياسي .

ولابديل التدين السياسي سوى النظام الديمقراطي الشامل بالحوار السلمي بين القرى السياسية والاجتماعية والثقافية بين مواطني القطر الوحد ويبن الاقطار المختلفة وبعضها البعض. هذا النظام وحده هو

جواز المرور إلى العالم الجديد .

في غيابه لن يكون المستقبل لدعاة التدين السياسي ، وإنما للحروب الاهلية غير المعلنة ، والتي بسفورها تقودنا سيولة اللحظة التاريضية الراهنة إلى خارج الوجود الحي للعصر والعالم .

ليس هناك «عالم اسلامي» بالمعنى الذي كان عليه «العالم المسيحي» في العصور الوسطى . ليس هناك ، على سبيل الثال ، مركز اميراطوري ولحد ، ولا مركن عقائدي مهيمن كما كان المال بالنسية الكنيسة الكاثوليكية في روما ، وقد كان الاسلام دائما حتى سقوط الانداس مراكز تبير شيئون البولة المترامعة الاطراف من دمشق إلى بغداد إلى القاهرة إيَّان الحكم الأموى والعباسي والأيوبي . ثم كان للأسلام أميراطورية واسعة الأرجاء في ظل الخلافة العثمانية مركزها الاستانة . ولكن هذه المراحل والنماذج من الامير اطوريّات السياسية والعسكرية لم تتخذ لنفسها مركزاً «بينيا» وإحدا ، لأن الإسلام في الأصل الأصيل خلا من أية سلطة دينية كالسلطة الكهنوتية في المسيحية ، وإنما كانت هناك مراكز ثقافية -حضارية أسست العلوم الاسلامية المعروفة كعلم الحديث وعلم الكلام والفقة والتفسير ، وايضا علوم اللغة العربية من بلاغة ونحو وصرف وأصول النظم ، وكذلك إبداع الشبعير والقطاية والرسيبائل في نصبح المكّام وغيرها .

كما كانت هناك وما تزال الاراضى المقدسة فى مكة والمدينة حيث أداء فريضة الصبح على كل مسلم قادر، وكذلك النجف وكربلاء لأهل الشيعة من قبيل الزيارة والتبرك. وقد بقيت مراكز الصبح والتبرك على حالها لارتباطها بالفرائض والشعائر. كذلك بقيت قاة قليلة من مراكز

الثقافة والحضارة كالازهر الشريف وجامع الزيتونه في تونس وجامع أم القروبين في المفرب. ولكن هذه المراكز على ندرتها لم تعد كما كان غيرها في الماضى – أيام الكوفة والبصرة وبضاري وخوارزم – حين كانت الحضارة العربية الاسلامية في أوج ازدهارها . ولم تعد هناك في المصر الحديث – بانحلال السلطنة المثمانية وهيمنة الاستعمار الغربي – أية مراكز سياسية تجمع وتشيطر على «عالم اسلامي» . وبالرغم من أن الدين لم يعد منذ وقت طويل راية تميّز بين «عوالم» العالم ، فليس هناك عالم مسيحي أو عالم بوذي ، الا أن الشعوب والمجتمعات المسلمة استطاعت أن تجمل من دينها علامة مميزة ، حتى وهي جزء من كتلة عدم الانحياز أو منظمة الوحدة الافريقية ، وبالطبع في جامعة الدول العربية .

وأسباب ذلك واضحة ، فالاسلام كثقافة وحضارة ترك اثرا عميقا في البنية الفكرية والنفسية والروحية لشعوب الاقطار المفتوحة . وهو لم يترك «أثارا» معمارية أو مخطوطة أو لفوية فحسب ، وإنما ترك أثارا معمارية، في القيم والمادات وإنماط التفكير . وبالرغم من أن الآثار المعمارية والمفطوطة تلعب دورا سرّيا في بناء الذاكرة ، الا أن الاجزاء الحية من سلّم القيم ومعجم العادات تلعب دورا علنيا في بناء المفيلة . ولما شات دلعبة التاريخ» أن تختفي أسباب المجد وتتوارى عناصر النهضة كان خصوم الأمس معن عاشوا في الظلام اسرع الناس طراً إلى استلهام النور صن ذرى الحضارة الاسلامية والضروج من النفق الطويل الاستعمارية المفتلة .

ووقع السلمون الذين اضاءوا العالم زمنا طويلا وهزموا الصليبيين في الأسر الجماعي للاستعمار الغربي ، وكانت المقاومة الشعبية الخفية والطاهرة هي الدفاع عن الهوية ، ولم يكن هناك ثاويا في الاعتماق أو طافيا على سطح الوعي سوى الاسلام خطا أخيرا – واحيانا خطا أماميا كما هو حال المغرب العربي – للدفاع عن الذات ومجرد الوجود ، وقد تضافرت الذاكرة والمخيلة في تثبيت الهوية الجامعة للمسلمين من مشارق الارض الى مغاربها ، وهي هوية تركزت في نقطتين :

الاستفائة بالماضى الذى كان ، ومقاومة الفزو الكائن . الاستفائة والمقاومة هما المنصران الكامنان في جوهر الهوية الشاملة التي لن تكون في الوعى الجماعي شيئا أخر غير التحرر ، وفي اللاوعي ليست سوى نشدان التقدم والنهضية . بالسلب الظاهر يخفي الايجاب المكن ، فالاستغاثة بما كان سلب ، ومقاومة الاجنبي تعنى أن وضعا سلبيا – هو الفنو والاحتلال والهيمنة – هو الوضع السائد . ثم كان «التخلف» نتيجة سلبية للتراجع عن المبادرة الحضارية والسقوط بين براثن الاستعمار والتخلف . ولكن الاستغاثة والمقاومة ، بالرغم من انطوائهما على حالة السلب ، فهما حركة ايجابية من أجل «التحرر» . ولذلك شكل العالم الاسلامي جزءا طلعما في حركة التحرر العالمية .

ولكن والهورية التي صاغتها الاستغاثة والمقارسة ، هوية ثقافية
حضارية في الاساس . ليست عرقية أو قومية أو جغرافية الا في حدود

انتمائها إلى والشرق ، وانتماء ابنائها إلى ما كان يسمى بالعالم الثالث .

هوية محكومة بتعدد الاجناس واللغات ومراحل التطور والجغرافيا ومستويات الثقافة والنظم الاقتصادية والسياسية . هوية تضم قوميات كبرى كالفارسية والتركية والعربية بمتفرعاتها والافريقية بتنويعاتها ، وتضم مذاهب دينية مختلفة . بل إن القومية العربية بما تحتويه من ثقافة الاسلام وحضارته تضم المسيحيين العرب على اختلافهم . وايس اختلاف الاعراق والبيئات والمذاهب والعقائد ومراحل التطور الا اختلافا ضمنيا في درجة ونوع «الانتماء» إلى الحضارة الاسلامية التي تمثل جنرا أصبيلا لتكوين العالم الاسلامي . وهي درجات وانواع متعددة لم يعد يجمعها مركز سياسي ، وام يكن يجمعها في أي وقت مركز عقائدي . وام يعد هناك مركز عقائدي لأية مجموعة أخرى من الدول أو الشعوب .

هل معنى ذلك أن تبقى هوية العالم الاسلامي مجرد آثار معمارية ومجموعة من القيم المعيارية ؟ أليس بزوال دواعي الاستغاثة بالماضي ما يهدّد الهوية ؟

كيف نقول ذلك ، وهناك منظمة المؤتمر الاسلامي ، و «رابطة العالم الاسلامي» ، وهناك أخيرا ما يشبه المركز الدولي للاسلام السياسي .

والجواب بالنسبة المثل الأول والثانى أن التعاون الاقتصادى بين الدول الاسلامية لا يرتبط باستراتيجية أشمل النهوض ، خاصة أن كلاً من هذه الدول منفردة أن في هيئة مجموعات ترتبط ثنائيا وبوايا باستراتيجيات من خارج العالم الاسلامي ، وقد لا تكون ونهضة المسلمينه بندأ يخطر على بال مخطّطي تلك الاستراتيجيات .

كذلك ، وبالنسبة لهذين المثلين ايضا ، فإن نشاط دالدعوة و والدعاة » مهم بحد ذاته على صعيد العقيدة والعبادات ، ولكنه لا يقترن بأية عناصر أخرى من شائها المشاركة فسى نهوض السلمين في بقية المجالات .

اما أذا كان هناك بالقعل ومركز دولى، الاسلام السياسي قهو ليس أكثر من تنسيق بين بعض الجماعات والقرق والدول التي ترفع راية الاسلام لتنفيذ مخططات سياسية قطرية أو اقليمية أو دولية ولا علاقة لهذا التنسيق بأية برامج نهضوية أو حضارية ، فالمطلوب فحسب هو الاستيلاء على السلطة هنا أو هناك أو على مواقع الضغط في هذه الرقعة أو تلك ، دون أي برنامج من الحيثيات التي تتجاوز الشعار والعموميات إلى ما يتوق اليه السلم أينما كان مسن تحرر وتقدم على طريق إشباع حاجاته الاساسة .

ولعله من المتاسب أن اكرر هنا أن «الاصحولية» - إن جاز المصطلح في هذا المقام - هي استثناف مسيرة المضارة الاسلامية التي قوطعت وانقطعت بسبب الامبراطورية العثمانية والاستعمار الغربي العديث . واستثناف هذه المضارة هو الذي ينقذ هوية العالم الاسلامي من الاندثار بين ذاكرة الآثار ومضيلة القيم والمعيار . ذلك أن الظروف التي راهن أصحابها على الاستغاثة بالماضي ومقاومة الغزاة ترشك على الزوال . وايس من المكن بقاء هوية مرتهنة الوجود السلبي ، شاصة اذا كانت الصعيلة السلبية الباقية هي التخلف .

مقارمة التخلف تختلف عن مقاومة المحتل ، ولا يغيد معها الاستغاثة

بالماضى أوتثبيت القيم والعادات الذهنية والسلوكية التي قد تنتهى بمقاومة التطور وليس المسئل ، ولا يقتصر الماضى على الحضارة الاسلامية ، فقد عرفت الثقافة المصرية على سبيل المثال في احدى المراحل استحضارا ادبيا مكثفا لمصر الفرعونية ، وكان ذلك نوعا من الاستفائة بالمجد الغابر لمواجهة الغزو القاهر . وهي رؤية رومانسية لها ما يناظرها في لبنان والعراق ، نوع من الزهو والمفاخرة في مواجهة القوة الوافدة . ولكن المثير أن هذه العودة الرومانسية إلى الماضى المجيد اقترنت ولكن المثير أن هذه العودة الرومانسية إلى الماضى المجيد اقترنت بالانفتاح على الابداعات الفربية في الرواية والمسرح . وهكذا كتب توفيق الحكيم دعودة الروح ونجيب محفوظ «كفاح طيبة» و «رادوبيس» و دعبث الاقدار » وعادل كامل دملك من شعاع » وعادل الفضيان – وهو سوري الأصل – «أحمس» وعلى أحمد باكثير ، «أخناتون ونفرتيتى» مزيجا من مصر القديمة والغرب الوافد .

لم تعد هذه «التوليقة» تستطيع التوفيق بين المسلمين الماصرين وألعالم الذي يوشك على الولادة . وهم جزء أصيل في سيولة الحالة العالمية الراهنة بدعا من غزو العراق للكويت وانتهاء بانفصال الجمهوريات الاسلامية عن الاتحاد السوفيتي مرورا بالتفتت الافريقي من السودان إلى الصومال .

قإذا اراد المسلمون المشاركة في صياغة العالم الجديد والانتقال به من حالة السيولة والقوام الرجراج والملامح غير الواضحة إلى درجة من درجات التماسك والحد الادني من التوافق يسمح فيما بعد بتشكيل نظام عالى جديد لا مغر أمامهم من استثناف نهضتهم الحضارية . والاستثناف لايعنى البدء من حيث انتهت تلك الحضارة ، وانما من مدخلين : الاول هو المقهمات «الاصلية» لازدهار تلك الحضارة ، الحرية والمقالاتية والمنظور المتارخى . والثانى هو أن العناصر الحية من الحضارة الاسلامية قد استوعبتها اوروبا في عصر النهضة ، كما تمثلت غيرها من الحضارات . ومن ثم فنحن شركاء أمسيلون في بناء الحضارة الحديثة وقد اتخذت الغرب مركزا لها فترة من الزمن لاسباب اقتصادية وعلمية واستراتيجية ، ولا أضافه اليها الغرب ولايزال يضيف في مختلف المجالات . ولكن هذا «المركز» لم يعد في ظل الثورات السياسية والتكنولوچية والاقتصادية والمتحددية والاقتصادية والاقتصادية والتكنولوچية والاقتصادية المتحددة مركزا وحيدا . وانما تعددت المراكز والاقطاب على الساحتين الاقتصادية والثقافية على الساحة بن

ومن المفارقات ان انهيار الثنائية في القمة الدولية كان نقطة البدء إلى التعددية العالمية ، مهما تبوأت الولايات المتحدة موقع الصدارة المسكرية والسياسية الراهنة . وقد شملت التعددية الدولية الراهنة آسيا وأوروبا ، ولكن العالم الاسلامي يبدو كما أو أنه أول من أصبيب بالصدمة وأبعد ما يكون عن المبادرة والمساهمة في الامساك بالزمام . هذا على بالرغم من أن «المركزية الغربية» أضحت أو تكاد تمسى من مخلقات الماضى ، فلم يعد «المثال الغربي» هو محور تطور المجتمعات ، فاحترام الخصائص الحضارية المهزة من علامات العصر الجديد . بل إن هذه الخصائص – من بعض الوجوه – هي بطاقة الانتساب إلى العالم الجديد . والبطاقة تعنى أن هذا التمايز يغنى الإنسانية ولا يفقرها ، يؤكد المشترك بين مادم عها التي تصوغ في النهاية الوجه الانساني العام الخضارة.

والهوية الحضارية الاسلامية تربح نفسها ولا تخسر العالم اذا اتصلت بعبادئها الأولى في عصور الازدهار ، وإذا تفاعلت مع الحضارة المعاصرة بمنطق الشريك الاصلى لا بمنطق الاستيراد والتصدير ولا بمنطق تجار التجزئة فتشترى النتائج التكنولوچية وتحارب المقدمات الفكرية . وسيظل الاسلام دائما تعريفا يميز أهله كالمبدأ اللوثرى للعالم الانفلوساكسوني أو المبدأ الكاثوليكي للعالم اللاتيني أو الارثونكسية للعالم الشرقي أو التعاليم البوتية للعالم الأسيوى . سيظل مفتاح المسلم للاتصال بسدر الكون وضعيرا أخلاقيا يشكل موازين القيم ومعايير السلوك.

هذه الهوية هى البطاقة التى يتعين على المسلم وغيره من أصحاب الاديان المختلفة ويعيشون في العالم الاسلامي ، أن يسددوا خاناتها بلغة العالم الجديد . وهى لغة الوحدة الانسانية والتعددية في ماخلا ذلك من طرق وأساليب ونماذج ومستويات وتحققات .

إننا على سبيل المثال نواجه ، كغيرنا ، بلبلة حادة عنيفة في إشكالية الهوية . وقد عرفنا في بواكير تاريخنا الحديث دعوات الى الجامعة الاسلامية" ، وكان القصد المقصود منها هو التجمّع الاسلامي

لمقاومة الاستعمار الفريى . وكان الهدف في بعض الاحوال الانتصارائولة الضلافة في تركيا ضد خصوصها الفريين . وليس هذا هو الاسلام السياسي الذي يترنّم بأممية دينية كأننا في عصور الجهاد والفتوحات ، ولسنا في عصر انهارت خلاله اكثر " الأمعيات" ادعاء العدالة والمساواة والتقدم . وإنما كانت "الجامعة الاسلامية" نداء للالتفاف حول الخلافة ضد خصوصها . وتحاول ايران الآن ان تكرر التاريخ . ولكنه المستحيل . نحن في عصر القوميات من ناحية والمسالح الكبرى للبشرية من ناحية اخرى . لذلك كان الاعتراف العالى بالجمهوريات المنفصلة عن الاتحاد السوفياتي والاتحاد السوفياتي

لذلك يصبح الاسلام عنصر قوة في بناء العالم الجديد حين يشترك
بمقومات حضارته العظيمة في تجذير الملامح الايجابية لهذا العالم وتبذ
الملامح السلبية ، فالعالم الذي يواد الآن قد يصاب بالعاهات والمعوقات
وهر جنين بعد . ومن أخطر هذه العساهات العنصسرية الجامسة بين
الانسلاخات العرقية وبين الشمال والجنوب جنبا الى جنبا مع الثراء الذي
يتُخم بعض الاجزاء والفقر الذي يعوى كالوحش المفترس في بعضها
الآخر.

إن غياب التوازن بين مناطق العالم أن يرادف – اذا استمر – بين تجديد العالم وسعادة البشرية ، ومن هنا كان الاسلام والعالم الاسلامى من المكنات التي تصل الى حد الفسرورات اذا تمكن من ترسيخ بنيسة المتصادية – اجتماعية قوية بين شعويه ، وإذا استطاع أن يبدع في

موازاة هذه التنمية ثقافة ديمقراطية ووعيا إنسانيا كالمصل المضاد الديكتاتورية والاستبداد . ولا يفتقر العالم الاسلامي الى الطاقات المادية والروحية التي تدعم دوره الايجابي في تنمية شعوبه ، ولكنه يحتاج الى النظم السياسية القادرة على الوفاء بشروط هذه التنمية . والعمود الفقرى لتجديد هذه النظم هو الديمقراطية .

وفى هذا السياق فليست هناك ديمقراطية تعريجية على مراحل أو
ديمقراطية جزئية. ولكن هذا لا يعنى تطبيق المثال الغربي دون تحريف .
وإنما هناك الديمقراطية المتعددة الجبهات في وقت واحد . واسنا نحتاج
الى اعتذار باسم التخلف الثقافي أو التخلف الاجتماعي لنستبدل الحكم
الشمولي بالديمقراطية . ذلك أن التفاوت الثقافي الحاد كالتفاوت
الاجتماعي الحاد من مصادر الشمولية في الحكم ، ويدلا من التغرع بهما
كالقول بانتشار الامية أو عدم تبلور طبقة متوسطة لتبرير النظام المسكري
أو الكهنوتي، فإن المحو الجاد للامية يصبح عملا ديمقراطيا ، وإن ننتظر
ميلاد الطبقة الوسطي هنا أو هناك حتى نصبح احرارا في القول أو
ميلاد الطبقة الوسطي هنا أو هناك حتى نصبح احرارا في القول أو
الفعل . وإنما الديمقراطية المتعددة الجبهات بئية اساليب أو وسائل معمول
بها أو مستحدثة هي الطريق الوحيد امام العالم الاسلامي للانتساب الي
العالم قيد الولادة من موقع قوة .

ولعلنا بحاجة الى الديمقراطية المكثفة والشاملة وفي العمق اكثر كثيرا من حاجة العالم الذي استقرت اسسه عليها . نحن نحتاج الى الديمقراطية في نظم العائلة والتربية والتعليم والادارة والاعادم جنبا الى جنب مع الانظمة القانونية والتشريع والدستور، فالاقتصار على الديمقراطية السياسية والاجتماعية والثقافية ينزع عنصر التوازن والاستقرار ويكرس أدواء التخلف والضعف واختفاء المناعة التى تحدول دون المسدمات المفاجئة أو تخفف منها على اقل تقدير.

من هنا يصبح العالم الاسلامي عنصر قوة ايجابية في العضارة المعاصرة . أما التشتت الاقليمي او الأممية بالتدين السياسي، فإنها عنصر ضعف سواء على الصعيد المحلي أو الاقليمي او الدولي لمجافاتها اولا مقومات الصضارة الاسلامية في عصور ازدهارها، ولا نعدام قدرتها على استثناف هذه الحضارة عير الانتساب الى مقدمات ونتائج الحضارة الجديدة . ولأنها في التنظير والتطبيق كانت سلاحا ماضيا للعنصرية والعنصرية المضادة ومصدرا للارهاب والارهاب المضاد . وهذه كلها عناصر ضعف تهدد العالم الاسلامي بالاختفاء ضمن ما كان يسمى بالعالم الثالث .

والديمقراطية المتعددة الجبهات تواكب في الوقت نفسه القومية المتعددة المستويات . هويتنا الجامعة في "عالم السلامي" مضمونها الرئيسي حضاري ، ولكن الهوية القومية أو الوطنية ترتبط بالمكونات المباشرة للامة أو الوطن أو الشعب . وإذا لم يكن ثمة تناقض كما أسلفنا القول بين الاسلام والمروية على سبيل المثال ، فلا تناقض أيضا بين ان تكن عربيا ومصريا أو عربيا وعراقيا أو عربيا وتونسيا ، فالوطنية

كالقومية من مستويات الهوية المتعددة . وليس التعدد هنا تفرقة او تشررتم ، بل هو إغناء العالم الاسلامي الجامع اذا توافقت التعددية مع الديمقراطية .

إن تعدد الامنول العرقية والثقافية للشعب أو الشعوب لا يهدد وحدة الوطن أو الامة الا في جالة الطغيان والنظم البيكتاتورية ، أما البيمقراطية الته, تعامل ابناء الشعب أو لقطار الامة على قدم المساواة فإنها تستوعب خبر ما في التعدد من عناصر تدعم وحدتها وقوتها ، وليس هناك شعب ولحد نقى الدماء أو الثقافة ، والأمم في عالمنا المعاصر كافة هي ثمرة التفاعل بين الاقليات الجغرافية والاثنية والبينية أو الذهبية بدءا من الولامات المتحدة إلى أوريا مرورا بأسيا وأميركا اللاتينية وأستراليا ، ولقد عانت هذه المناطق كلها كروبا ضروبناء اهلية داخلها وكعوبية من خارجها ، وإكنها التحمت عند خاتمة الطاف في أمم ، واتحدت الامم فيما نراه اليوم من تجمعات كبرى ، وكان سر الاسرار في الصمود امام عوادي الزمن هو الديمقراطية ، ويمكن الوصول الي النتيجة ذاتها من المثل العكسي: سقوط الامبراطورية السوفياتية وأشتعال الحروب بين قومياتها بسبب انتفاء الديمقراطية عن روسيا القيصرية والاتحاد السونياتي على السواء

والعالم الاسلامي لا يحتاج الى حروب جديدة لاثبات هذه الحقيقة .

يبدو ان ما كنا ندعوه بيقين ثابت وايمان بوطننا العربي لا يقبل التغيير من سيىء الى حسن ومن حسن الى الأحسن ، واكنه يقبل التغيير من السيىء الى الاسوأ .

ويعونا من الانظمة والحكومات لنتسلل تليلا تحت الجلد . إن زلزالا مروعا كزلزال حرب الخليج كان يستدعى من أية امة حية أو أن دبيب الحياة مازال خافت النبض في عروقها ، أن تستنفر قواها الكامنة وأرصدتها المفوظة في استنهاض نفسها من بين الانقاض ، أو محاولة ذلك على اقل تقدر .

وليس النقد او النقد الذاتى هو "الكلام" ، وإنما هو فى لحظات التاريخ الاستثنائية قعل وفعل مضاعف عشرات المرات حتى يمكن «تجاوز» ما حدث . وإكن البعض قهم هذا التجاوز على انه "نسيان للاضى" وعودة المسافحة الى الأيدى المتخاصمة ، كان ما جرى هو مجرد خصومة بين حكومتين . بينما ما حدث هو شرخ بالطول والعرض والعمق والارتفاع فى النظام العربي الذي كان مليئا بالثقوب فاقبل هذا الشرخ ليجهز على هذا النظام .

ومن الستميل تجاوز هذا الشرخ بالصافحة لأن الامر لم يكن "خصومه" بين حكومتين ، وإنما هو خروج على المعود النبيا من الاستراتيجية العربية بأنياب وإظافر استراتيجيه اخرى تنافس الاستراتيجيات الاجنبية الجاورة في الهيمنة الاقليمية على مصائر

العرب وأقدارهم .

وقد توهم أصحاب الانياب والاظافر انهم من اهل البيت الذي ينشدون السيطرة عليه ، فالمهمة أيسر والنجاح مضمون . ولم يفكروا لحظة واحدة أن الدّمار لا يفسح مجالا لهيمنة أي عضو من أعضاء العائلة .

هذا هو حجم الجريمة التاريخية العظمى التى وجدت انفسها مكانا هو الخليج وعنوانا هو الحرب ولكنها ليست فقط مكاناً وحربا ، فكم من الصروب العربية وقعت هنا وهناك بدءا من اليمن الى لبنان ومن المفرب والجزائر الى مصر واببيا ومن السودان الى الصومال . وقد كانت هذه والجزائر الى مصر واببيا ومن السودان الى الصومال . وقد كانت هذه الصروب من الثقوب التى أثخنت الجسد العربي بالجراح . ولكن حرب الخليج أمرها يختلف ، فقد أصابت الجسد والروح معا . وتجاوزها لا يتم بأية مصالمات بين الدول والمكومات ، وإنما بالبده من نقطة المسفر ، فيذه هي النقطة التي وصلنا الها .

ولا يعنى "العسفر" تلك النقطة التي بدأنا منها في منتصف الاربعينات عند تكوين جامعة الدول العربية ، وإنما الصغر هو العاضر الواقعي الملموس ، اقليميا وبوايا . وبغير الانتباه الي مكان وزمان المسفر الجديد سوف نقع في مصيدة الأرهام التي تجرفنا مرة اخرى وأخيرة الي هامش العالم الحي ان لم يكن خارج الصفحة فيما ادعوه بالرحلة الي الانقراض حتى بزيادة عدد السكان وبقضل هذه الزيادة الحيانا ، لانه زيادة في عدد العبيد ، ولكل عصر عبيده.

ما يشير الى مصيدة الاوهام أن رد الفعل على كارثة المليج من

بعض الذين ساهموا فيها باضاءة اللون الاخضر، هذه البيانات أو الكتب البيضاء التي بيررون فيها مساهمتهم، وإحيانا بدافعون عنها ، ومعنى ذلك ان "العقل السياسي" لجزء من النولة العربية الماصرة مازال ثابتا على «الماديء» التي تبنَّت «الدمار» . والتفاصيل في هذا السياق تكتسب دلالة هامة، فما قبل عن المعرفة أو التنسيق أو التدبير المسترك أو انتظار الكاسب بأنواعها يعني في خاتمة المطاف أن العقل السيناسي لهذه الانظمة أو الأجزاب أو التبارات التي "فكرت" على هذا النحو قد شاركت بنصيب أن أخر ويصورة أو أخرى في تدمير النظام العربي دون أن يكون لبيها الببيل الاكثر تقدما أو رقياً ، وإنما كان البديل – للمفارقة – هو الشاركة الإيجابية في مناعة " نظام الشرق الارسط " على أنقاض النظام العربي تحت أشراف الاستراتيجية الدولية الجديدة التي "اعلنوا" رفضهم لها في حرب الفليج . أي أن الأحداث سرعان ما كنُّبت دعاواهم ولافتاتهم التي رفعوها قبل عام واحد أو اكثر قليلا . ومعنى ذلك أن كلاًّ منهم كان يعمل على "تحسين وضعه" حين يجيء الوقت المناسب. وقد جاء "الوقت" الذي تتسابق فيه ابران وتركيا واسرائيل لله الفراغ الناجم عن زازال الخليج ، وهو نفسه الوقت الاميركي بعد زوال السوفيات لاعداد "سلام الشرق الاوسط" أي نظام الشرق الاوسط الذي يجل مكان النظام العربي المدمر ، وإذا كان الوهم بالكاسب قد اندثر بالهزيمة المدوية ، فإن الوهم الثاني بمكان ومكانة في ظل النظام الجديد سوف تبعده الرياح القادمة في الافق . وفي مصيدة الاوهام تقع الحالة العراقية كما أحب ان اسمى قيادة النظام في بغداد واجزاء لا يستهان بها من المعارضة داخل العراق وخارجه . وسوف ابدأ بهذه النقطة الشديدة الحساسية ، فقد أسرفت بعض القيادات الكردية في الايحاء بأن نظام صدام حسين سوف يمنح الشعب الكردي المناضل منذ عشرات السنين والذي قدم أغلى التضحيات من اللحم الحي لزهرة شبابه واطفائه ونسائه حكما ذاتيا يعيد الحق لاصحابه الشرعين في اطار وحدة الاراضى العراقية .

وقد كان هناك "الحكم الذاتى" على الورق منذ عشرين عاما ، ولم ينفذ قط. ولم يكن هناك من يشك في ان صدام حسين - بين المطرقة والسندان - كان يناوربالورقة الكردية سواء بطائراته القائفة المقاتلة التى تصصد من تبغّى بعد حرب الابادة بالاسلحة الكيماوية او بفتح الانرع لاحتضان رموز هذا الشعب الصابر الصامد . لم تكن اكثر من مناورة لاحتضان رموز هذا الشعب الصابر الصامد . لم تكن اكثر من مناورة بعداد كامل الأهلية واللياقة الديمقراطية "أنح" الحكم الذاتي مختلف بغداد كامل الأهلية واللياقة الديمقراطية "أنح" الحكم الذاتي مختلف المقومات والمواصفات والشروط التي تضعها الحركة الوطنية للشعب الكردى . وسرعان ما انقشع هذا الوهم حين نخلت المفاوضات مرحلة الجدّ . وهو الامر الذي يصور القضية كأنها مجرد تعثر في سير المحدّ : بينما القضية برمتها تخرج عن تصور النظام العراقي انه للمكن "التفريط" في حكم الشمال : سيطرة بوليسية ونهبا للثروات وإهدارا لكرامة الاسان .

ولم تكن مناورة صدام حسين وحدها هي التي نصبت شباك الوهم بأن حكما ذاتيا حقيقيا قادما في الطريق ، وإنما كانت هناك مناورات الفرب المتعددة الجنسية ، والمناورات التركية الوحيدة الهدف :اغتيال الحكم الكردي في الداخل بمطاردة الأكراد خارج الصدود في العسق العراقي . وقد اوحت القوة المسكرية الغربية والمساعدات الانسانية لزعماء الشعب الكردي بأنه " أن يكون وحيدا بعد اليوم ". وايتلع الزعماء الطعم الغربي في كواليس العواصم الكبري وايقنوا أن صدام حسين حاضر على نحو ما في هذه الكواليس ، فاندفعوا إلى "حسن الغلن " بأقواله . واكنهم انتظروا الافعال دون جدوى ، فقد كان الغرب والاتراك مخططاتهم المستقلة ذات السيادة ، والتي قد تتقاطع مع الطموحات الكردية في احدى النقاط وإحدى المراحل، لكنها سرعان ما تنفصل في بقية النقاط عبر الخط المستقيم لأهدافها الاستراتيجية التي التقت ذات لحظة استثنائية قصيرة مع الاكراد فاستفات قضيتهم تاكتيكيا لحسابها لا لحسابهم .

وفى الجنوب اختلف الامر وتعقد بسبب المداخلة الايرانية المتوقعة ،
ولا غبار اطالانا على الانتفاضة الجنوبية الباسلة ، ولكن المداخلة الايرانية
متحمل النصيب الاوفى فى اجهاضها ، لانها أوحت بأن "دولة شيعية" فى
الطريق طالمًا أن "مقر الثورة الشعبية الاسلامية ،، فى طهران . وفى
الوقت تفسعه ارتبكت الحسابات الايرانية ذاتها وهى تريد طمئنة اهل
الخليج من تاحية ثم نظام بغداد أحيانا ، والغرب اخيرا. كل هذا فى وقت
واحد ، كان من شائه تعريض الانتفاضة الجنوبية لأبشع ضربات القوات

العراقية ، ورَرَع الفوف في صفوف الشعب العراقي المتعدد الاديان والذاهب والاحزاب والتيارات السياسية . وبدلا من التحام القوى الوطنية كافة لمواجهة النظام يدا واحدة كان التشتت والتراجع فالتصفية.

ومن الصعب الحكم على اية معارضة في الخارج ، ولاريب في ان الفالسية العظمي من المعارضة العراقية خارج البيار قد يفعت ومازالت تدفع ثمنا غاليا عن اخطائها في الداخل أو في الخارج ، في الماضي والحاضي . ولكن هذا الثمن الغالي – وهو الغربة ذاتها – كان الضيا من اجل الوطن والعلم بنظام ديمقراطي ، وإذا كان أي عمل سياسي في أي مكان لا يملك المناعة المطلقة ضد أي المتراق ، فأن المعارضة العراقية في الغارج – كغيرها – لم تنج من هذا الاحتمال ، وكان أسوأ الاغتراقات هو الوهم الذي غزا قلة من القيادات بأن الهزيمة العسكرية من شأتها اسقاط مندام حسين فورا وتلقائيا، وما عليهم سوى الاستعداد لتلقُّي التهائي بتغيير النظام وهم في سدَّة الحكم . وكان الاغتراق الثاني هو الوهم الذي تملك قلة اخرى بأن الغرب هو الذي سيتولى إسقاط النظام ، فهذه هي الثمرة السياسية لصلحته ومصلحة العالم، وكان الاختراق الثالث هو الوهم الذي سيطر على قلَّة اخرى بأن النظام العربي ممثلا في هذه العراة أو تلك لن يسمح للقيادة العراقية المزومة بالبقاء .

ولكن الاحداث تتالت لتهزم هذه الأرهام مجتمعة . وفي المشهد الرئيسي للمعارضة العراقية في لبنان ، وفي المشاهد الفرعية في اقطار الخرى عربية واجتبية ، تأكد أن قعرة هذه المعارضة على توجيه الأحداث

في الداخل ضئيلة الى درجة يتعثّر معها القول بأنها تستطيع الشاركة من موقع قوة في احداث التغيير المرتقب فضلا عن قيادته . وأسباب ذلك عديدة : لنبدأ بالنظام نفسه الذي قام بتقريغ البلاد من معظم القيادات السياسية البديلة من مختلف الاجبال بواسطة حمامات الدم المتوالية ، والشبكة العشائرية العائلية من اجهزة الامن المحكمة الترتيب والتدريب والتي جعلت من العراق سجنا كبيرا يتواضع النازيون عن الحلم به . وبواسطة النفي والتشريد والتجويع والحصار المحكم . لم تعد هناك "طبقة سياسية" يعتد بها ، فاقصى طموحات من يفكر بالسياسة هو ترديد اقوال وافكار الزعيم او الهرب ، فالصمت نفسه لم يعد يحمى احدا داخل الحزب والعشيرة او خارجها . وكل ما يقوم به النظام من العاب بهاوانية باسم التعدية تارة والمحافة الحرة تارة الخرى تكنبه التصفيات الجسدية المتربية والإحدين دون تحديد .

ولا ينتظر في مثل هذا دالفراغ، السياسي أن تكون هناك قوى
ديمقراطية تشكّل البديل الصافسر . والارجح أن تكون هناك دائما
انتفاضات شعبية عفوية تبحث عن قيادة ، ربما كانت المؤسسة المسكرية
وحدها ، بالرغم من التصفيات البورية والقبضة المديدية، هي المرشحة
لولادتها . وإن يكون ذلك هو الحل ، الا بصفة مؤقتة لمرحلة انتقالية لان
الحل يبقى دائما هو العراق الديمقراطي الذي لا تستطيع البنية المسكرية
مهما كانت النوايا والشفارات أن تقيمه من عثرته.

وعلى صعيد المجتمع المراقي نفسه فإن العمار الذي لحق

بمؤسساته واقتصاده والمن المروع الذي لحق بابنائه والخراب الذي أحاق بثرواته لا يقاس - بالرغم من بشاعته وأهواله المستمرة - بالمأزق الروحي العميق الغور في عقله وقلبه ووجدانه . وهو المأزق الذي تعبّر عنه اجيال كاملة من الشباب المكبل بالحيرة واليأس . شباب عاش عمره يأكل ويشرب الشمارات المادمعة جنبا الى جنب مع القهر والقمع والطفيان والمروب العبشة والهزائم المجانبة .

هذا المأزق المعنوى العنيف لا يجد عند نهاية الطريق المسدود بالخراب المسوى الشامل ملاذا في ثورة منظمة أو في عقائد سياسية قديمة وثابتة. لم يفقد ماضيه وحاضره فحسب ، بل لا يجد الايمان أو الامل في المستقبل. هذا الشباب يجد نفسه في حالة "انتجار سياسي" يُستقع إليه دفعاً ، اما بحركات فوضوية أو تحركات طائفية أو الهجرة أذا سنحت الفرصة ، وإما الطريق الاخر نحو المخدرات والجريمة المنظمة. هذا ما يحدث في بلاد اخرى أقل توترا بكثير .

ولانه ليس من فراغ في السياسة ، فإن بقاء نظام صدام حسين يشكّل في الرقت الراهن جدارا تستند عليه بعض القدى الدولية ، او المكس ثغرة تتسلل منها بعض القرى الاقليمية . وفي الحالين يشكّل نقطة ضعف كبرى امام معارضيه من العراقيين الذين يطمحون لاستعادة وطنهم موحداً مستقلا والعرب الذين يطمحون لاسترداد العراق الى وقوتهمه . مصادر نقطة الضعف هذه : هي الاستراتيجية الغربية التي تخشى من تضخم الدور الايراني في المنطقة ، وتوازن في الوقت نفسه بين القوتين العراقية والايرانية باستنزافهما معا.

ولم تنجح المعارضة الشيعية حتى الان في الظهور مستقلة عن العلم الابراني بمدُّ الهجمنة – تحت عنوان تصحير الثورة – إلى الخليج والشيرة الاوسط . بل إن الحلم الايراني يمتد إلى بول سُنَّية كالسودان والمزائر ، فضلا عن الوجود الشبيعي في جنوب لينان ، وهو الانتشار السياسي المسلم أحيانا ولا يرضي العرب، ولكن الاستراتيجية الغربية لا بعثيها إرضاء العرب أوقبولهم وإنما تعنيهم الواجهة المستمرة ببن العراق وإبران وليس انفراد احدى النولتين بزمام والقوة، في المنطقة . وبالرغم من أية «تصريحات» امريكية أو غربية حول مصير صدَّام حسين ، فإن الحصيلة الختامية للمناورات السياسية والعسكرية هي الابقاء على نظامه وكأنه صامى الحمى من التوسع الشبعي ، ولأنه يبقى عمليا على حال الضعف العراقي الراهن ، ولننس مؤقتا شعارات حقوق الانسان التي لا يترقف الفرب عن ترديدها لأنه يستخدم هذا الشمار كلما جلاله الأمر في الوقت المناسب والمكان المناسب لمصالحه . يقيم الدنيا ولا يقعدها اذا راق له الحال و «ينسي» الموضوع اذا لم يكن المال ملائما . وهكذا فالغرب ضالع في غراب بغداد والبصرة والشمال باعتماده على بقاء صدام حسين في قمة السلطة كما كان قبل الصرب طالما أنه نفذ بمهانة منقطعة النظير القرارات التي لا تتعارض ومصالح الغرب أو التي تدعم هذه المصالح أما ترسيم العدود بين العراق والكويت فقدتم ، واما الاقراج عن الاسرى الكويتيين وغيرهم فهو يتم ، وأما الزعم بأنه انتصر في «ام المعارك» فلم يتوقف . بل إن بعض شحنات الاسلحة ثبت انها ، بالرغم من أنف الحصار ، قادمة من عواصم غربية . والمصدر الثاني لتقطة الشعف هو سيولة الموقف العربي الذي تعبر عنه جامعة الدول العربية ، وايس القريق الذي دعم صدام حسين في غزوه الكربت فحسب . لقد جرؤت الجامعة في قمة بنداد عام ١٩٧٨ أن تجعد عضوية مصر لأنها وقعت اتفاقيات كامب ديڤيد ، وبالرغم من أن «الرافضين» قد عادوا بعد لربعة عشر عاما فاجتمعوا في كامب مدريد ، الا أننا نتسائل فقط : ألا يستحق النظام الذي قام بئول وأخطر حدث في تاريخنا المعاصر – بغزوه لبلد عربي – أن تُجعد عضويته على الأقل في الجامعة العربية . هل كان التوقيع على اتفاقيات كامب ديفيد أشد هولا من الغزو الهمجي لبلد عضو في جامعة الدول العربية ؟ اليست المقاطعة السياسية الرسمية الجماعية في جامعة الدول العربية ؟ اليست المقاطعة السياسية الرسمية الجماعية في جامعة الدول العربية ؟ اليست المقاطعة السياسية الرسمية الجماعية في جامعة الدول العربية ؟ اليست المقاطعة السياسية الرسمية الجماعية في جامعة الدول العربية ؟ اليست المقاطعة بالسياسية الرسمية الجماعية في النظام تكفل العلا ومشروعية النباحثين عن بعيل .

واست أطرح هذه الاسئة الا لاقول أن عضوية نظام صدام حسين في دالشرعية المربية» إلى اليوم يعنى في التحليل الأخير أن هذا النظام الذي أجهز موضوعيا على البنية الاساسية النظام العربي له جنوره وامتداداته التى تعمل لبقائه . وأكرر انها ليست مجموعة الدول التي أيدت عنواته بطريقة أن أخرى فحسب ، وإنما دالمقل السياسي» الحاكم والمعارض على السواء . ذلك أن ما جرى في الغزو ليس ححماقة ، أو فعلا طائشا من شقيق مجنون أو غادر أو عاق . وإنما هو بنية فكرية – سياسية يتجاوز مدلولها وخطورتها حدود دالشخص ونظامه إلى العقل السياسي

خارج هذا النظام وتلك الصدود . هذه البنية هي التي تسمح بتجميد عضوية مصر لأسباب أضحت نمونجا وقدوة العمل السياسي العربي في مجموعه ، ولاتسمح بتجميد عضوية نظام اعتدى بفجاعة وغلظة وحشية لامثيل لها على بنود وميثاق ومعاهدات الشرعية العربية كافة . والغزى أن هذه المعاهدات والمواثيق فقدت شرعيتها وأعلنت السقوط الفعلى النظام العربي . وهذا أحد مصادر نقطة الضعف التي تواجه المعارضين من العراقيين الذين يطمحون لاستعادة وطنهم الموحد والعرب الذين يطمحون لاسترداد العراق إلى «قوتهم» .

اما المصدر الثالث لنقطة الفدعف فهو اسرائيل و ولاسرائيل و كما هو معروف و مصلحة استراتيجية في إنهاء النظام العربي للابد وليس صحيحا انها مجرد شرطي يحرس المصالح الغربية و فالصهيونية مهما استفادت من الغرب وإفادته تبقى مخططا فكريا – سياسيا مستقلا ويقوم هذا المخطط – كما هو معروف القاصي والداني – على أساس الهيمنة الاقليمية المسارمة و الهيمنة على الثروات والاسواق والافكار والاراضي و لذلك فهي صحاحبة المصلحة المؤكدة في اقامة نظام الشرق والاراضي و المدرب تارة ويما يسمى السلام تارة أخرى و بالاستيطان في جميع الاحوال و بهند نشأت كانت الاختراق الاكبر في جدار النظام العربي و تسبيت بمختلف الرسائل في تهميشه وهشاشتة و هي تستخدم الان ما جرى في حرب الخليج المسلحة بالعوائي كان تا الاماقي كانت الاماقي كان قدم لها النظام العراقي في حرب الخليج المسلحة بالعوائي كان ما جرى في حرب الخليج المسلحة بالعوائي كان ما حرى في حرب الخليج المسلحة بالعوائي كان ما حرى في حرب الخليج المسلحة بالعوائي كان ما حرى في حرب الخليج المسلحة بالعوائي كان ما تحصل

من قبل . لذلك تلوِّح برايات السلام من موقع تمترست فيه على الارض . وهو موقف يُضعف جهاز المناعة العربية عامة والمعارضة العراقية خاصة ، لأن الخشية الاسرائيلية من تطور الأمور في العراق نحو نظام بيمقراطي تضاف قوته إلى العرب من أهم الملامح التي تمرص على ثباتها السياسة الاسرائيلية . ومن ثم فهي لا تمانع في مد حبال الأمل الكاذب لكسب الوقت وتضليل العيون عن «الهدف» الذي كان من أولويات العرب والعراقيين منهم على وجه الخصوص غذاة حرب الخليج .

واما المصدر الرابع لنقطة الضعف فيأتي من دول الجوار ، وخاصة ايران وتركيا . ايران ترى الخليج فارسيا كما هو معروف ، وهي تبذل قصماري جهدها لدعم الاسلام السياسي في المنطقة العربية . وهو المذ المتعاظم لاسباب عديدة من بينها ايران التي تضرب الاستقرار العربي في الأقل ، وتطمع المشاركة في دور امني متميز ، وتخطط لتوسيع رقعة نفوذها عبر محاولات حلقائها اللامثة للوصول إلى السلطة في اقطارهم . للور الايراني دائما طموحات مشروعة وأخرى محرمة . وايران تكرس جهودها ومناوراتها بعد حرب الخليج لتحقيق الاحلام المحرمة . وتركيا هي الإضري تبحث عن دورها بعد الحرب . وهو دور مزدوج ، فلا بأس من أبراز الوجه الاسلامي في الاستفادة الاقتصادية من دول الخليج بما في الواعد المتقدمة لحلف الاطلاطي . ولعل مداخلاتها المسلحة في مطاردة القواعد المتقدمة لحلف الاطلاطي . ولعل مداخلاتها المسلحة في مطاردة

العرب من حرب المياه المعتملة ويخدم بقاء النظام العراقي الراهن.

هكذا يبدو الولمن كما لو أنه معنوع من التغيير . ليس الولمن العراقي وحده ، بل ايضا الولمن الذي كنا ندعوه بيقين ثابت وايمان ولمننا العربي .

الأوهام المضادة للأمل العربي

الأوهام المضادة للأسل العربس

(1)

ارجوأن يكون واضحا أن تعبير «المنوع من التغيير» لايعنى مطلقا استحالة التغيير » ولا يعنى كذلك أن هناك خطوطا حمراء من الداخل أو من الخارج يمتنع على أصحاب الارادة والقدرة على التغيير تجاوزها . وإنما أقصد تراكم المعوقات بمعدلات وأليات تسابق باقصى سرعة الارادة والقدرة على التغيير .

ولم تكن «المالة العراقية» الا نموذجا مضادا للتغيير . ولكن هذا النموذج يدل على انه ليس وحيدا في الشقاء العربي . أعنى المقدمات والسياق ، وإن تنوعت النتائج واختلفت أشكالها الضفية والسافرة أو المكوته والظاهرة .

واكن قوى التغيير ، مع ذلك ، لم تتوقف .

وقبل المضى خطوة لابد من التساؤل عن هوية التغيير المقصود . إنه في عبارة موجزة بناء مجتمع مدنى حديث . لقد أسرف البعض في تبرير كل ما حدث لنا ومازال يحدث فينا ومن حوانا بغياب المشروع القدوميء . وقبل ذلك كانوا ينسبون هذا المشروع إلى «رمز الدولة الناهضة» . فهو مثلا مشروع محمد على في مصر أو خير الدين التونسي في تونس ، أو هو المشروع الناصري لجيل كامل من العرب المعاصرين . ولكن الحقيقة هي أن هذه المشاريع وغيرها يجب أن تنسب إلى الحركة البطنية في هذا البلد أوذاك . ولأن أية حسركة وطنية لها مراحل في التاريخ ، فكذلك مشروعها . ليس من مشروع متكامل له بداية ونهاية . ولأن أي مشروع يأخذ طريقه إلى التحقق بواسطة الدولة ، فهو يُنسب إلى الدولة التى تتحاز إلى مشروع الحركة الوطنية في مرحلة تاريخية بعينها . وكما أن المشروع ليس وثيقة نظرية ، بل خيرة الكفاح الوطني وفكر المركة الوطنية ، فإن الدولة التى تنحاز لهذا المشروع لا متطبق، نظرية سابقة عليها . حتى وأو كانت هذه الدولة هي دولة المعارضين السابقين النين نجحوا في الوصول إلى السلطة . إنها تحذف وتضيف وتعدل حسب نجحوا في الوصول إلى السلطة . إنها تحذف وتضيف وتعدل حسب الماتها الجديدة التي تختلف عن آليات المعارضة .

وما يسمّى بالمشروع الناصرى ليس في حقيقته إلا مشروع المركة الوطنية المصرية قبل عام ١٩٥٧ ، وقد أضافت اليه الدولة الناصرية وهذفت منه الكثير . كانت الحركة الوطنية المصرية قد ناضلت من أجل الحكم الجسمهوري وجلاء المصتل والامسلاح الزراعي وتأميم القناة والديمقراطية . وقد أنجزت الدولة الجديدة أغلب هذه والمطالب، وأضافت الحكم الشمولي بدلا من الديمقراطية . وأضافت البعد العربي إلى الوطنية المصرية ، هذا هو المشروع الذي هزمته القوى الداخلية والخارجية . وهو ذاته المشروع الذي أخذت به بعض الاقطار العربية وبعض التيارات السياسية التي وصلت إلى السلطة ، وكانت مسن قبل في المعارضة . وانتهت جميعها إلى النتيجة ذاتها : الهزيمة المسكرية أو السياسية أو التصادية أو السياسية أو التصادية أو الشياسية ، ولكن

مشروع الحركة الولنية في مرحلة جديدة لم ينته ، لأنه لم يبدأ بعد دمغامرته الفكرية والسياسية سواء انحازت له الدولة أو تمترست زمنا في خطوطها الخلفية .

ومن يُعيد النظر في حصاد الفكر العربي الماصر خلال العقدين الأخيرين يكتشف تحت سطح العناوين الكبيرة للمؤتمرات والندوات والمجلدات حول التراث والعصر والعروبة والاسلام والعرب والعالم صراعا عنيفا بين قديم يدافع عن معاقله الاخيرة في الحكم والمعارضة على السواء، وبين جديد يتلمس الأرض تحت قدميه بحذر ويستكشف أفاقا تلفّها السحب . هذا الجديد هو الذي يبلور أفكاره وقيمه وجماهيره في بطء نحو «مجتمع مدنى حديث» لا تشق الطريق اليه مختلف المحاريث الاديولوجية والسياسية القديمة .

وإذا كان منوقف النواة العربية الماصرة ثابتنا على المشاريع المهزومة ، فهو أمر يبرره وجودها ، في السلطة ، وإن لم توجد في أي مكان آخر . أما مواقف المعارضة الثابته هي الاخرى على الجوهر المهزوم لمحلة مضنت بخيرها وشرها من مراحل ما سمى بالمشروع القومي ، فانها نتازع النولة العربية القائمة سلطتها دون بديل قطي من فكر جديد .

ومجرد تقسير ما دن ويمدن بأن سببه هو غياب الشروع القومى يؤكد الدنين إلى زمن مضى بطوه ومره كموجع يعيد انتاج الزمن القديم . وهو ليس امرأ مستحيادً فحسب ، واكنه أحد الموانع الكبرى التى تحول دون التفيير . وحين أقدمت الزلازل والسراكين من داخلنا وضارجنا بدء برازال الخليج وليس انتهاء بزوال السوفيت ، قامت النواة العربية الماصدة في مجملها بعملية تكيف براجمانية مع المتغيرات ، أما المعارضة العربية فقد تمترست خلف اسوار دالمشروع القوميء الغائب وكان شيئا لم يحدث . وبين تكيف النواة و دثبات المعارضة أصبح التغيير دممنوعاء . كان الجديد الذي يتبلور في بطء قد اتسعت أمامه أفاق الرؤية وراحت الارض تحت قدميه نتماسك وتغدو أكثر صالبه ، واكنه لم يستطع بعد أن يحقق نفسه في حركة وطنية تنصار المشروعها النواة ، فضلا عصن أنه لم يستطع بطيعة الصال – أن يجدد صلطة هذه النولة في إطار دالمجتمع المدنى .

كان الحد الاتصال الذي وصلت اليه المعارضة الفكرية – السياسية هو فكر «التحالف» بين تيارات قائمة منذ القديم: القوميون والاسلاميون والماركسيون والناصريون والبعثيون حسب ظروف كل بلد وما يضمه من احزاب أو اتجاهات وحسب اللون السياسي الحاكم أو اوضاع السلطة . وفضلا عن أن فكرة «التحالف» ذاتها قديمة ولم تثبت نجاحها في أي وقت ، إلا أن طرحها الراهن يؤكد: إنها حاصل جمع الماضي كما هو ، وهو جمع كمّي لأفكار متضاربة يجمع أصحابها مؤقتا المأزق والحاجة دون أية غريلة لهذه الافكار حتى اذا أدت بيعض اهلها إلى الانسحاب من الحياه العامة مساهمة جادة في افساح المجال أمام الجديد المكن الحياه العامة مساهمة جادة في افساح المجال أمام الجديد المكن

السلطة بسلطة ، فهى هاجة سياسية عابرة تتانشمى بمجرد الرمعول إلى السلطة .

ريما يقال أن حركة المارضة العربية قد راجعت نفسها وغيرت من أطروحاتها ، فهناك الاسلاميون الذين لا يرفضون المجتمع المدنى بمقوماته كافة من مؤمسات وحريات ، وهناك القوميون الذين لا يرفضون الشريعة ولا الديمقراطية ، وهناك الشيوعيون الذين تغلّوا عن ديكتاتورية البروليتاريا والحزب الواحد ، وهناك الناصريون الذين يقبلون التعديية ويدينون التعذيب ومختلف أشكال التطاول على حقوق الانسان ، وبعض هؤلاء وأولئك قدم نقدا ذاتيا مستقيضا سواء لمارسات قديمة في السلطة أو في ممارسات قديمة في السلطة

ولكن مشكلتين بيرزان على القور . أما الاولى قهى أن نماذج من هذه التيارات مازالت في السلطة قميلا ، وإن نماذج أشرى منها في صنوف المعارضة ، وتمارس عملها ضد الاقوال المعانة ، والمشكلة الثانية يمكن صياغتها في مجموعة من الاسئلة : اذا كان والاسلامي، يريد حقا مجتمعا معنيا ، فما معنى مشروعه من الاساس ؟ لماذا يتغذ من الاسلام غطاء للعمل السياسي اذا كان لا يغتلف عن والاخرين، ؟ وإين رصيده الذي يمنحنى الثقه ، هل أبحث عنه في السودان حيث يتربع على عرش السلطة ، أم في الجزائر حيث يتربع على عرش السلطة ، أم في الجزائر حيث يتربع على عرش المعارضة ؟ وإذا كان الشيوعي قد تنظي عن النموذج اللينيني المتحقق في الدولة السوفينية فلم الشيوعي قد تنظي عن النموذج اللينيني المتحقق في الدولة السوفينية فلم العد مناضيلا من أجل الطبقة العاملة ولم يعد يؤمن بالصراح الطبقي ولم

يعد يؤمن بالعزب الواحد أو القائد ولا بالفلسفة المادية أو التاريخية ، لماذا الن الاصرار على التمايز الايبيولوچى أو السياسى ، وكيف نصدق هذا والتطوره وهناك قيادات لم تتجاوز عصر ستالين فكرا وتكوينا وممارسة ؟ وإذا كان القومى قد تراجع عن الوحدة العربية الشاملة ولم تعد الامة المربية ذات رسالة خالدة ولم تعد هناك جدوى من ترتيب الشعار المثلث الاضلاع دوحدة اشتراكية حرية أو العكس فالانفتاح الاقتصادى هو الطريق إلى مؤتمر السلام ، فلماذا التعب في حمل الراية القومية التي لم تمن في التطبيق سوى الانفصال وغزو الاشقاء ومذابع الاخوة ؟

بعيدا عن النوايا الطبية والاخلاص الاخلاقي للمبادئ لدى الكثيرين من ابناء هذه التيارات ، ويعضمهم عانى الويلات وضحى بكل ما يمتلك في سبيلها ، فإنها من ناحية توقفت عن الغمل ، ومن ناحية أخرى لا تسطيع استيماب المتغيرات الكبرى . قد تستطيع المسايرة أو المكابرة لدرجة تجاهل هذه المتغيرات الكبرى . قد تستطيع المسايرة أو المكابرة لدرجة أو ما يناسب المسالح . ولكنها لاتملك في نهاية المطاف سدى التسليم بالامر الواقع . حتى تصل إلى دنهاية المطاف» قإن التغيير يظل مؤجلا وكثنه ممنوع الولادة . ويتخذ الحنين إلى الماضى شكل التساؤل عما اذا كان غياب دالمشروع القومي» هو مبيب المسائب .

واقع الامر أن ما سمِّى زمنا طويلا بالمشروع القومى قد استنفد مرحلته التاريخية بقصوره الذاتى وبالعوامل الشارجية ، والبحث عنه أن مصاولة اهتزازه هو نوع من الشهاع . واكن اذا قلنا لأسرى المنان أن محاولات الاستقلال ومحاولات التحديث لم تذهب عبثاً ، وإننا بالرغم من الاهوال نعيش في وطن مختلف عما كان عليه منذ نصف قرن فإننا نكون قد أبينا نصف الواجب ، أما النصف الآخر فقد تكثلت به المتغيرات الكبرى.

لقد انتهت قوة عظمى كنا نعتمد عليها فى تمقيق جزء لا يستهان
به من المشروع القديم . والمسافة بين حرب ١٩٧٣ وكامب بيفيد استدعت
مسافة أخرى إلى كامب مدريد ، فتضاعف الابتعاد عن المشروع القديم .
كان والانفتاح، نارا حُولت كلَّ الاشياء إلى سوائل اختلطت فيها بقايا
القطاع العام بالقطاع الضاص بعصر النقط والحروب الاهلية والاقليمية ،
فتشكلت شرائح وفئات وقرى وقيم بين الغليان والتبريد على مدى عشرين
عاما ، وذاب المشروع القديم ثم تبخر أن تحجر .

وهناك بعض المؤشرات التى تؤكد أن المسافة بين القديم والواقع الجديد لم تكن فراغا فى فراغ سلبا وايجابا ، فقد قفز تعداد العرب المعاصرين إلى ٢٢٠ مليونا بمعدل نمو يصل إلى ٥٠٧ فى المائه على مدى الماشين عاما بدءا من سنة ١٩٩٠ هيث أن هذه المدد سوف يبلغ ٢٩٠ مليونا عام ٢٠٠٠ و ١٦٥ مليونا عام ٢٠٠٠ وهو أعلى المدلات فى العالم ، الأمر الذى يفرض مشروعات جديدة تواجه هذا التحدى البشرى الضخم التصاديا واجتماعيا وسياسيا ، فالدول الصناعية مجتمعة لن يزيد معدل نموها فى الفترة ذاتها على ٣٢ و فى المائه ، ودول الكوموتوك الجديد لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ٧ ر فى المائه ، والدول النامية لن تزيد على ١٩ و قالم ١٠٠٠ و ١٠٠ و ١٠٠٠ و ١٠٠٠ و ١٠٠ و ١٠٠٠ و

عام ١٩٩٠ ايضا بلغت نسبة العرب الذين يعواون نويهم ٧ر ٨ في المائة من عدد السكان بينما بلغت نسبة العرب الذين يعواون نويهم ٧ر ٨ في المائة وفي الاتحاد السوفيتي السابق ٥٥ في المائة وصعروف أنه كلما تضخمت نسبة الاعالة في أحد المجتمعات ارتفعت تكلفة التنشئة الاجتماعية وتضاطت الفرص أمام أجيال قوية التكوين ، مع ملاحظة أن هناك حوالي ٥١ في المائة من العرب المعاصرين لاتصل أعمارهم إلى المشرين عاما وقد أثبح للفرد العربي في المتوسط العام الذي يلفي الفرق بين الاقطار المختلفة وبين طبقات المجتمع الواحد أن يزيد استهلاكه من المواد الغذائية بين عامي ١٩٧٠ و ١٩٩٠ حوالي خمسين في المائة ، واكن أسعار هذه المواد في الحقبة ذاتها تضاعف عدة مرات دون أن تتحقق زيادة ممائلة في الاجور .

وقد فرض هذا التفاري مسألة «الاكتفاء الذاتي» كواحدة من قضايا الأمن القومى . وقد كنا على سبيل المثال نعتمد على 27 في المائه من محصول القمح على أرضنا عام ١٩٧٥ وإكننا في عام ٢٠٠٠ لن نستطيع الاعتماد على أكثر من ٢٥ في المائة ، وفي الارز كنا نعتمد على ٧١ في المائة وبعد أقل من عشرين عاما لن نحصل على أكثر من ٤٧ في المائة ، وكنا نحصل على ٨٠ في المائة من احتياجاتنا من اللحوم وسوف نحصل في المستقبل المنظور على ٧٢ في المائة . ومعنى ذلك أن مناك نقصا مطردا لاكتفائنا الذاتي . وفي وقننا الصاضر هناك طبيب عربي واحد لشلائة ألاف وخمسمائة مواطن ، وفي الدول الصناعية طبيب الكل ٤٥٠

مواطنا . ومازالت الامية ترابط عند حدود ٢ر١٤ في المائه من عدد السكان النين تزيد اعمارهم على ١٥ سنة . ولا يزيد معدل النمو في التعليم على أكثر من ١ر٤ في المائه ولا تزيد نسبة المعلّمين إلى الطلاب في المستويات المشتلفة على مر٤ في المائة .

وإذا كانت نسبة القوى العاملة إلى جملة السكان عام ١٩٨٠ قد بلغت ١٨٨١ في المائة فانها لم ترَّد بعد عشر سنوات على أكثر من ٢ر في المائة فأصبحت ٣ر٢٨ في المائه عام ١٩٩٠ وهي تشكل خمسين في المائه فقط من نسبة القوى العاملة إلى السكان في سن العمل، وتبلغ نسبة الاناث في مجموع القوى العاملة هر١١ في المائة . وعام ١٩٦٥ كان ٥٦ في الألف من العرب سيتقيلون مواد الأذاعة السموعة و ٨ في الألف يستقبلون الاذاعة المرئية . أما الآن فهناك ٢٥ في المائة يستقبلون الاذاعة السموعة وعشرة في المائة يستقبلون الاذاعة المرئية ، ولكن المواطنين في الدول الصناعية ممن يستمعون الراديو تبلغ نسبتهم ٨٩ في المائه ومن يشاهدون التليفزيون تبلغ نسبتهم خمسين في المائة . وفي امريكا اللاتينية تبلغ النسبة الأولى ٣٣ في المائة والنسبة الثانية ١٥ في المائة ، وتبلغ عدد الصحف العربية اليومية ١١٠ صحف وفي امريكا اللاتينية ١١٠٠ صحيفة وفي النول الصناعية -٤٤٩ مسميقة ، وسعدل المسمف لكل الف من السكان العرب هو ٣٥ وقي أمريكا اللاتينية ٨٠ وفي النول المتناعية ٣٢٥ . وخلال العقدين الماضيين لم يرتفع معدل الكتب العربية المنشورة بل تراجع قليلا . وكان العـرب عام ١٩٥٥ ينشـرون ٢٧ كتابا لكل مليون

مواطن ، وفي عام ١٩٨٦ أصبح الرقم ٢٦ وفي العام نفسه بلغ ١٢٩ في المريكا اللاتينية و ٤-ه في الدول الصناعية والفرد المربى يستهلك أدنى نسبة من الورق الملبوع في العالم .

وعام ١٩٨٧ بلغ عدد العلماء العرب المستظين بالعلوم الطبيعية وينشرون انتاجهم في المجالات العالمية ٢٦٧٦ عالمًا . وكان عدد العلماء الاسرائيليين في الوقت نفسه قد بلغ ٤٣٦١ عالمًا ، أما المستغلون بالابحاث العلمية للتطبيق على مجالات التتمية فقد بلغ ٣٤ الفا من العرب وتصف مليون في العول النامية وأربعة ملايين في العول الصناعية .

هذا هو الواقع المسوس دون زخرف يقول: أن هناك مجتمعا جديدا تقدم قليلا جدا في بعض الميادين عما كان عليه الوضع قبل عشرين عاما ، ولكنه مجتمع متخلف عن المستويات العالمية بالمقاييس كافة . وهو تخلّف شامل في الاقتصاد والتنمية والثقافة والتعليم والسلوك الاجتماعي مما يطرح ضرورة إعادة تأسيس البنية المدنية المجتمع ، لقد انتهى العمر الافتراضي للبنية الهشة التي أسستها تجارب والنهضة» الأبلى منذ القرن التاسع عشر ، وتذكلت محاولات والنهضة» الثانية التي بدأت عند منتصف القرن العشرين وانطوت اعلامها قرب بداية السبمينات . والذين يرفعون هذه الأعلام إلى اليوم ، إما أنهم يلعبون في الوقت الضائع ، وإما انهم يستميتون في الدفاع عن مواقع تجرفها الرياح .

وقد حاوات الاشارة - مجرد الاشارة - إلى الواقع العربي الملموس

كأحد موانع التغيير الاساسية ، حتى لا نغرق في الوهم بأن التغيير ممنوع من الضارج ، ضاصة أن «العدود» بين الداخل والضارج قد طرأ عليها التغيير بارائتنا أو بغيرها مما يستدعى سرعة الحركة حتى لا تغضى بنا الرمال المتحركة تعت أقدامنا إلى نقيض «الأمل» . إن مصيدة الأوهام كامنة هناك حيث النين يحلمون ويعيشون بعواطقهم يعيدون انتاج المنين أو للصالح العابرة .

ذلك أن مسروع الامل الذي كان جنينا معتنما عن الولادة تعت أقدام الدولة والمعارضة معا أمست ولادته ضرورة حياة أو موت إن تحالف قوات الماضى مهما كانت الاسماء والمسميات والتراثية، أو والتقدمية، سوف يقارم تأسيس ومجتمع مدنى حديث، الأن هذا المجتمع يحتاج إلى نوع جديد من التضحية بالعواطف الراسخة والمصالح اللامعة والأوهام: وفي مقدمتها أنه يمكن للاشخاص أنفسهم والمقائد ذاتها والهياكل عينها أن تتكيف مع الجديد وأن تصلح ما أفسده الزمن وأن تستمر كما لو أن شيئا لم يحدث.

* * *

وعلى سبيل المثال . ما الذي يجرى بالضبط في جنوب لبنان ؟ هل محيح انه على عكس ما يظن الناس نقطة لقاء بين اسرائيل وايران ضد ما يسمى بمؤتمر السلام ، أم أنه في الاساس محاولة اسرائيلية تهز الاستقرار اللبناني – اللبناني ، واللبناني السوري بغية الايقاع بالطرف العربي على مائدة المفاوضات في بحر من الشكوك المتبادلة ؟ أم أن علينا

أن نقبل التفسير الاسرائيلي من أنه لابد من تطهير الجنوب الليناني من اللغم الفلسطيني ولقم حزب الله ؟

ربما كانت هذه التصورات كلها صحيحة ، ولكنها مجرد تفريعات عن محور مركزى هو أن «مؤتمر السلام» لم يشمر بعد أى وعد بأن الطريق الذى سيجمع الأطراف كافة فى خاتمة المطاف هو الطريق إلى «نظام الشرق الأوسط» . بل إن هناك شكوكا قوية فى موقف العرب من هذا «النظام الاقليمي الجديد» . أكثر من ذلك ، فإن هناك شكوكا عربية حول ما يسمى بالنظام العالمي الجديد تبدأ من النقد الهادئ لأسس هذا النظام وتنتهى بأنكار وجوده اصلا .

ويسبب شحوب الأمل ، وأحيانا غموض الهدف من «مؤتمر السلام» ، ويسبب الشكوك العربية في «النظام العالى الجديد» ، تقوم اسرائيل -- على الارجح - بضرباتها المتوالية في جنوب لبنان وقد توجتها بمحاولة توسيع المنطقة الأمنية على الشريط العدودي .

ومن العبث القول بأن والاسباب التى تضمرها اسرائيل بعيدة عن المسواب ، فبالرغم مسن تراكم السلبيات العربية التى حُواتها حرب الضايج إلى كارثة ، إلا أن الضمير العربي المام الذى يجيد سماعه الضعوم قبل أمل البيت مازال يرفض ونظاما و للشروق الأوسط يحل مكان النظام العربي .

والمتابعة غير المتحفزة وغير المتحيزة لما يكتب ومالا يكتب ، ما يقال في دهاليز الحكومات الظاهرة والحكومات الخفية ، وكواليس المعارضات السرية والعلنية ، وفوق منصات الأحزاب ومنابر المستقلين ، يمكن ان تدلنا هذه المتابعة إلى يعض المؤشرات والاجتهادات :

- هناك قبول عام للحل السلمى عبر المفاوضات المباشرة بين العرب واسرائيل في غيبة الحل المسلح ، وفي ظل خريطة سياسية جديدة للعلاقات الدولية العربية فرضتها حرب الخليج من ناحية والانهيار السوفيتي من ناحية أخرى .
- اليس هناك اقتناع عربى شامل وراسخ «بحق» اسرائيل في الوجود ، وإنما «النصرورة أحكام» ، كسما أن الفسرورات تبيح المطورات . والمحظورات في ظل الهزيمة العربية عام ١٩٦٧ كانت لانات الضرطوم الثلاث أما الضرورات التي أباحت واستباحت المحظورات ، فهي سقوط النظام العربي في ثلاث حروب : حرب لبنان وحرب الخليج الأولى وحرب الخليج الثانية .
- وإكن الحل السلمى لا يعنى فى قرارة الضمير العربى الاستسلام . ربما يعنى للبعض التقاطا للاتفاس يبوم نصف قرن أو قبولا بالامر الواقع يدوم لأجل غير مسمى . ولكنه فى الحالين أبعد ما يكون عن الاستسلام لفظا ومعنى . وانما الحل السلمى فى المفهوم العربى العام هو قبول التحكيم النولى المثل فى الشرعية الدولية : قرارات مجلس الأمن والامم المتحكيم النولى المثل فى الشرعية الدولية : قرارات مجلس الأمن والامم المولان والضفة والقطاع والقدس الشرقية ، ومنح الفلسطينيين حقوقهم الوطنية بما فيها حق العودة وحق تقرير المصير .

- ايست هناك معورة واضحة أمام العين العربية عن مستقبل العلاقات مع اسرائيل . دوائر ضيقة من التجار ورجال الاعمال يطمحون لتوسيع مجالات استثماراتهم . ولكن الضمير العربي يستشهد بتجرية «التطبيع» المسرية – الاسرائيلية . وهي التجرية التي جذبت تحادا من المثقفين ، أقل من عدد أممايع اليدين ، وعشرات من التجار . ولم تحقق نجاحا يتجارز هذا «السلام البارد» .
- هناك على المكس تخوف عربى من المشروعات الاسرائيلية حول المياه العربية والنفط العربى والاسواق العربية ، مما يعزز الاحساس العربى العام بأن التطبيع يعنى غزوا اقتصاديا يزيد من ضراوة الازمة الطاحنة التى يعانيها العرب . لا بأس من التطبيع على الطريقة المسرية بحيث تعود الأرض إلى أهلها الذين يفرضون على أي سفير اسرائيلي عزلة تصيبه بالاكتئاب وسرعان ما يطلب النقل إلى بلد آخر . أما الصناعات أو الزراعات المشتركة ، فإنها لا تلقى حماسا أو ترحيبا من القلب العربى .
- هذا القلب ينزف دما مما جرى العرب بليدى العرب ، وام يعد العربى يفكر في أية موحدة مع العربي . بل القد وصل التفكير في العروبة في معظم الاقطار إلى الشط الأخير التالي للايمان والسابق على الكفر . يستوى في ذلك المثقف والسياسي والمواطن العادي . ولكن هذه الازمة الروسية العنيقة التي فرضتها أوزار حرب الخليج لاتعنى الانقلاب إلى المنتفض ، أي الارتباط ماسرائيل أو ابران أو ماكستان .

هناك قلة ترى مصلحتها الماشرة في التحالف مع اسرائيل ، وقلة

أخرى ترى هذه المسلمة مع ايران . وإكن الكثرة الساحقة ترى في السرائيل عنوا حتى في السرائيل عنوا حتى في السرائيل عنوا حتى في ظل السالم ، وترى في ايران خصما حتى في ظل الاسلام . ترى هذه الكثرة الساحقة ايضا أن الاستقادل النظرى عن الجميع هو غاية المنى ، ولكن «شيئا ما» يربط بين جميع العرب ، يفرق بينهم مجتمعين وبين اسرائيل منفردة .

لا يفكر العربى غالبا في استعادة النظام العربى القديم ، وربما لا يفكر في تجديده ، واكنه بالقطع لا يفكر في إحلال مجموعة من التصالفات العربية — العربية السابقة . لقد العربية — العربية السابقة . لقد أسقط من بين عناصر خياك ما كان يدعى بالمستقبل العربى أو التضامن العربي ، وأكنه لا يتخيل مستقبلا آخر تقوم فيه اسرائيل بدور البطولة أو الشريك الرئيسي . إنه ، هذا العربي العادى المتوسط مجروح ، تأكه ، دائخ . وفي هذه الحالة الصعبة المرهقة للنفس والاعصاب لا يبني شيئا بالايجاب ، ولكنه لايريد المياة التي كان يعيشها ولا العياة التي يريد له بالايجاب ، ولكنه لايريد المياة التي يريد له

وبن هنا قحكاية «النظام العالمي الجديد» يراها من الرايات الزائفة التي تخفي أكثر مما تعلن ، فهي ليست مجموعة من الضوابط والمعايير الواحدة المنسجمة التي تُطبق دون تعييز . هناك ازدواجية كريهة في تطبيق القوانين الدولية . وهناك ازدواجية في تعريف الارهاب . وهناك عنصرية في أكثر البلدان تحضرا وبيمقراطية . وليس من جديد سوى انفراد الولايات المتحدة بدركز القوة العظمي . وهذا ليس نظائا ، فالنظام يقوم

على حالة التوافق بين الأمم وأيس على حالة الهيمنة قوق الامم . ويريط العرب بين النظام الاقليمى الجديد المراد تشييده والنظام العالمي الجديد المراد تشييده والنظام العالمي الجديد الذي يزعمون تأسيسه ، ويستخلصون أن المطلوب هو ثروات العرب بغير عرب . لذاك يتشككون في المقدمات والسياق والنتائج .

* * *

على الجانب الآخر فإن احدا لا يستطيع أن يرصد كيف يفكر الاسرائيليون في قضية السلام أو مسالة الوجود الآمن في الشرق الأوسط . ولكن استطلاعات الرأى وكتابات المثقفين وتصريحات السياسيين تودى إلى بعض المؤشرات والاجتهادات :

- لا يشعر الاسرائيليون عامة بالاطمئنان إلى الجيران العرب، وليس لليهم أدنى شك في أن هذه «الارض» هي أرضهم وأيا كانت العلمانية التي يدعيها بعض المثقفين أو بعض الاحزاب، فإن الفكر الديني يملأ العقل الاسرائيلي بالصهيونية التي تمنح أصحاب هذا العقل إحساسا مثلثا: بظلم تاريخي وقع على اليسهود، وحق الملكية في أرض المعاد، وشعوربالتفوق على جميع الشعوب عامة والعرب خاصة.
- يدرك الاسرائيليون انهم يعيشون في مجتمع عسكرى وفي حالة حرب وقائية مستمرة ، لأن والاعداء يحيطون بهم من كل جانب . وبالرغم من التكاليف المادية والنفسية الباهنة للمجتمع المسكرى ، فإنهم راضون عنها باعتبارها الحل الوحيد للتعايش مع هذا والحصار العربي» . وهم على اختلاف اتجاهاتهم السياسية بيررون العرب المستمرة ضد العرب

بضرورات الأمن القومي .

وإكن الاسرائيليين لا يمانعون في وسلام، تقيمه المعاهدات مع الجيران والمشروعات المستركة والسياحة ، يشرط ألا تكن هناك تنازلات عن الأرض من أي نوع وفي أي مكان ، فالضفة والقطاع جزء لا يتجزأ من أرض اسرائيل والقدس عاصمة أبدية لها ، اما الجولان فمصدر تهديد «طبيعي» لا يجوز التفريط فيه بأي ثمن . لذلك ، فإقامة المستوطئات للقادمين من الاتحاد السوفيتي السابق ومن غيره ليست «مساكن انسانية» في الرقت نفسه .

الانتحقق الصهيرنية في المخيلة الاسرائيلية الا باقامة دولة كبرى تهيمن على مصائر الجيران وأقدارهم ، فهى «المركز» وهم الاطراف . وتستمد هذه الدولة قوتها من السلاح أولا ، ولكن هيمنتها تتسع بحجم الاستراتيجية الواحدة التي ترسمها وعلى الآخرين تنفيذها في المهالات الاقتصادية والسياسية والثقافية ، ضمن أشكال وأطر جديده لاتشى بالقمع باسم «التماون المشترك» .

وهكذا فإن المناخ العقلى والوجدان الاسرائيلي مهية السلام بهذه المعاني . وبون أن تتخذ الكلمات تركيبتها المعقدة ، فإن المزاج الاسرائيلي على استعداد لرقف طلقات المدافع مقابل الانطلاق إلى «المجال الصيوى» المحيط من موقع المركز الذي يملك الأطراف .

وبالتقابل بين تفكير العربي وتفكير الاسرائيلي ، نكتشف أن مائدة المقارضات توجز النوعين من التفكير إيجازا شديدا دون إخلال بالمني منا أو هناك . المفاوض العربى ، فلسطينيا كان أو لبنانيا أو سوريا ، لا يريد أكثر من «الارض» دون تخطيط استقبل أرض المنطقة كلها . وهو يعتمد على الشرعية الدولية في استرداد الاجزاء المحتلة وحمايتها . أما المفاوض الاسرائيلي فهو ينظر إلى المستقبل الذي يضم الأرض ومن عليها . وهو يملك تصورا واضحا لهذا المستقبل إسمه : نظام الشرق الاوسط . لا يجاور نظاما عربيا من أي نوع ولا يحاوره ، بل ولا يتحالف معه ، وانما يقوم على أنقاضة . لا تحتاج المنطقة ولا تحتمل نظامين على أرض واحدة ، وانما نظام واحد لشروة واحدة واقتصاد واحد وسياسة

يقوم هذا النظام تعريجيا على أساس التصفية النهائية لبقايا وآثار النظام العربي السابق جنبا إلى جنب مع تصديد الدور النهائي لكل قطب من أقطاب الشرق الاوسط الجديد . وباستبعاد العرب من هذا الدور النهائي لايكون هناك سوى اسرائيل وايران وتركيا .

وما يجرى الآن أمام عيوننا وحول أذننا ليس أكثر من مجموعة هجراحات تواكب مؤتمر السلام بالعنف والاضافة والتعديل حتى يسفر في النهاية عن إطار عام لنظام الشرق الاوسط يطابق الأوضاع التقريبية على الارض .

ما يجرى في جنوب ابنان ليس مقطوع الملة بما يجرى في السردان والجزائر ، وما يجرى في هنين البلاين ليس مقطوع الصلة بما تقطط له ايران . كذلك فإن ما يجرى في جنوب لبنان ليس مقطوع الصلة

بما تخطط له اسرائيل ، وهكذا فنحن خال فترة من الزمن استطعنا أن نشهد السباق المعقد بين مؤتمر السلام من ناحية وميادين القتال من ناحية أخرى ،

فى والمؤتمرة المنتقل بصيغ مضتلفة من مدريد إلى موسكى إلى واشنطن كان هناك اصرار اسرائيلى لا لبس فيه على الاستمرار في بناء المستوطنات المهاجرين الجدد ، مازال الاصرار على القدس عاصمة موحدة للدولة اليهودية ، على الجولان مجزأ السيادة ، على أن المنطقة الامنية داخل الشريط الحدودي تخضع لترتيبات جديدة في اطار خطة التطبيع الشامل بين لبنان واسرائيل .

ومعنى ذلك اختصار القضية العربية برمّتها في العودة إلى الشق الثانى من اتفاقيات كامب بيفيد ، والذي يفضى إلى دتسكينه الفلسطينيين في إطار الحكم الذاتي وايس حق تقرير المسير . أي انه لا تتازل فعليا عن الارض ، وإنما هو انسحاب عسكرى مقابل شرعية السيادة دالاسرائيلية» . هذا بالنسبة القضية الفلسطينية . أما القضايا الاخرى ، فإن اسرائيل لا تعترف بأية قرارات سابقة للامم المتحدة بشائها ، لا تعترف عمليا بقرارى مجلس الأمن ٢٤٢ و ٨٣٧ ولا بالقرار ٢٤٥ . وحتى يصبح التمسك العربي بهذه القرارات نوعا من العبث واللاجدوى ، فإن اسرائيل بالفت في بناء المستوطنات حتى تضع الفلسطينيين أمام أمر واقع ديموجرافي جديد ، وتهدد بتوسيع النطقة الأمنية في لبنان حتى وقع ديموجرافي جديد ، وتهدد بتوسيع النطقة الأمنية في لبنان حتى القصر اللبنائين امام الامر الواقم القديم . ويدلا من ان يصبح هذا الامر

او ذاك ورقة بيد العرب فإنه يصبح ورقة ضغط بيدها ، وهذا ما يفسر التوازى بين المفاوضات وبين العنوان المستمر على جنوب لبنان ، وما يتلو ذلك من مضاعفات سلبية في العلاقات اللبنانية – اللبنانية واللبنانية .
السورية .

واذا كان من المستحيل أن تكون ايران بمناى عن أحداث الجنوب اللبنانى حيث أن لها حضورا مسلحا مباشرا يمنح اسرائيل أحد مبررات العبنانى وعكر صفو العلاقات بين أعضاء الاسرة اللبنانية ويضع سورية في منازق ، فإن ايران ايضا ليست بمعزل عن أحداث الجزائر التي لا تهدد المغرب العربي وحده ، وإنما تهدد المنطقة العربية بأسرها . كذلك فإيران أيست بمعزل عن احداث السودان الداخلية والعربية وأضرها وحايب القنبلة الموقوته التي أشعلت فتيلها حكومة الخرطوم .

هكذا تحاول ايران باستماته أن تجهز على هذا الجدار الافريقى لأى كيان عربى محتمل باختراق الجزائر وعزلها عن المغرب العربى واختراق السودان وعزله عن مصر . ثم هناك الغرب الذي يحاول اصطياد ليبيا ، وهناك الصومال الذي يتفتت يوما بعد يوم ، واريتريا التي لم تستطع بعد أن تقف على قدمين . هذا هو مشهد افريقيا العربية : شظايا بركان متفجر تتطاير مع الرياح الأربع . أما آسيا العربية فلا تحتاج إلى إيضاح . نقطة الارتكاز هي القضية الفلسطينية وقد ألمنا بوضعها الراهن ضمن سياق المشرق العربي المحتل من هضبة الجولان إلى جنوب البان مرورا بغلسطين . والعراق وهينة بأيد لايدري أحد من أين تتبت

اصابعها والى أين تنتهى ، واليمن لوحة سريالية لوحدة مقاجئة وحرب أهلية غير معلنة . أما الغليج فمحاصر بسراب الماضى الجميل ومخاطر المستقبل ، وحاضره مضطرب بالخوف والأمل . وبين الحين والآخر تضطرب العلاقات بين قطر والبحرين أو بين قطر والسعودية ، فيغلب الخوف الأمل . وثلك هي آسيا العربية معزقة الاومال مشرزمة الاهداف والوعود والاحتمالات .

هذا هو ما آل اليه النظام العربي من تفكك يسهل أمر القائمين على تصفية آثاره . لذلك فالعرب يطالبون في مؤتمر السلام بالأرض وهم على مسافة واقعية من نظام عربي في ذمة التاريخ وعلى مسافة مساوية من نظام الشرق الاوسط قيد الانجاز لاناقة لهم فيه ولاجمل . ولكنهم بين ماض ذهب ومستقبل يجئ سيجدون أنفسهم – دون إرادة أو رغبة أن مصلحة – مشدودين إلى مدارات من صنع غيرهم .

وليس ما يجرى إذن فى جنوب لبنان أد فى جنوب مصر وشعال السودان أو فى عاصمة الجزائر أو فى العراق أو فى اليمن إلا دعما مباشرا لانجاز نظام الشرق الأوسط على «أنقاض» النظام العربى . وليست هناك قدرة اقتصادية أو اجتماعية أو سياسية تبدع نظاما عربيا جديدا يستوعب المتفيرات ويتكيف مع حقائق المصر . ولكن المؤكد أن هناك دمناعة عربية ضد المشاركة فى بناء نظام يتخذ من العرب وقودا وعبيدا . هناك إدراك عربى غامض بأن النظام الاقليمى الجديد يريد الشروات العربية بفير العرب . وهذه هى نقطة اللقاء بين هذا النظام وأى

نظام عالم جديد يريد الثروات العربية بغير العرب.

هذا الاستبعاد للعرب هو الذي بياعد بينهم وبين التوقيع على التنازل طوعا عن ثرواتهم مادام هذا التنازل يعنى كذلك تنازلا عن دورهم كشريك أساسى في صبياغة الشرق الأوسط الجديد . دور ومشاركة متكافئة . هذا ما يستبعده الطرف الآخر الذي يحتاج للتوقيع العربي على دبياض، يماله بمفرده في احدى العواصم ، وقد ثبت أن الامر ليس ممكنا أن يماله الأخرون في بقية العواصم .

لذلك يحاول أن يملأ هذا والبياض» باللون الاحمر في جنوب لبنان والضغة والقطاع والقدس والخرطوم والجزائر ، ولكنه يكتشف انه بالرغم من ذلك لم يحصل على التوقيع العربي ، وإن هناك مناعة عربية تحول دون التوقيع . هذه المناعة لا ترفض قيام نظام جديد الشرق الاوسط ، ولا ترفض مؤتمر السلام أن يكون مختبرا النظام الجديد ، بشرطين : الأول أن العرب ليسوا ثروة بغير بشر أو كيان أو مستقبل ، والثاني أن لهؤلاء دورا متكافئا ومشاركة ندية في أية محلولة لاقامة نظام القيمي جديد .

وبين غياب أي تصور للمستقبل العربي وحضور هذه المناعة يتبلور الجزء الأول من المازق .

وبين الجراحة الاسرائيلية في جنوب لبنان والجراحة الايرانية المتعددة الجبهات يتبلور الجزء الثاني .

وبين عقبات نظام الشرق الاوسط ومغريات النظام النولى يتبلور الجسزء الشالث من المأزق الذى يواجسه العسالم بعد زلزال الخليج وزوال السوفيت. صحيح لم تكن هناك دولة مركزية واحدة تربط أجزاء الوطن المربى كما كان الحال في ظل الامبراطورية السوفيتية ، ومن ثم فانقسام هذه الامبراطورية إلى عناصرها الاولى أو ما يسمى بالجمهوريات المستقلة يضتلف قليلا أو كثيرا عن الرضع العربى قبل روعد كارثة الطبع بغزو العراق الكويت . بانتهاء المشروع الامبراطوري لمحد على باشا ثم انكسار الامبراطورية العثمانية ، لم تعد هناك امبراطوريات عربية أو اسلامية . وسواء أكانت الحدود القطرية الراهنة تاريخية قديمة أم من صنع الاستعمار فقد باتت بالتقادم حدودا واقعية اكسبها الزمن شرعية على هيئة خصوصيات متعددة ومتنوعة .

أى أن الاقطار العديبة المستقلة في مسورة ممالك واصارات وجمهوريات ظاهرة تاريخية سابقة على انقسام الامبراطورية السوفيتية إلى جمهوريات مستقلة . وجامعة الدولة العربية تسبق منظومة والكومنواث، التي حلّت مكان الاتحاد السوفيتي السابق بأريعة عقود ونصف المقد . ولم تكن الجغرافيا أن التاريخ وحدهما يريطان أجزاء الاتحاد السوفيتي ، وانما كانت هناك الدولة المركزية والعقيدة السياسية الواحدة . وهو الأمر الذي لم تعرفه الاقطار العربية قبل الاستقلال ويعده ، وانما كانت هناك عوا وعقائد مختلفة .

ومع ذلك فتمه مشابهات بين زازال الخليج وزوال السوفيات ..

فاذا كانت "النولة الواحدة" هي التي انحلت بين الجمهوريات السوفيانية السابقة ، فإن " النظام العربي " هو الذي انحلّ بعد زلزال الخليج ، وإذا كنّ قد سبقنا السوفيات في انريبيجان واليوفسلاف في الصرب وكرواتيا بحرب لبنان ، فإن غزو الكويت نفسه ثم ما جرى داخل العراق في الشمال والجنوب يزيد ضراوة عن نيران الجحيم في الجمهوريات الاسلامية والمسيحية والكاثوليكية والأرثونكسية في شرق اوريا وجنوب الامبراطورية السابقة .

وإذا كانت "الاشتراكية" قد سقطت تجريتها العربية منذ هزيمة العربية منذ هزيمة المراحلة المستعينات والثمانينات ، وبالتالى فقد سبقنا غيرنا في هذا المضمار ، فإن حرب الخليج قد أطاحت بعقيدة النظام العربى المعلنة : المقيدة القومية . وكانهيار الاستراتيجية الأمنية السوفياتية السابقة ، انهارت الاستراتيجية الامنية العربية بغض النظر عن تحققها . أو عدم تحققها اختلفت مفاهيم العدو والحليف على الأرض قبل أن بتبلور هذا الاختلاف في نظريات .

وما تعاوله جمهوريات "الكومنوات" المستقلة من البحث عن صيغة تجمع بينها واو عند الحدود الدنيا من التعاون والتضامن ، وما يتخلل هذا البحث من معوقات تتعلق حينا بالتركة الثقيلة المروبّة عن الماضى المتعدد الأطراف والمستويات ، وحينا أخر بتوجّهات الحاضر نحو المستقبل ، يشبه الى حد كبير ما تحاوله الاقطار العربية في الوقت الراهن .

وبالطبع ، قهناك إلى جانب المشابهات اختلافات بلا حصر في

مقدمتهاانه لم يحدث أن قامت إحدى الجمهوريات السوفيتية السابقة بغزو جمهورية أخرى ، وإنما كشفت البريسترويكا – وهى مجموعة أفكار في النهاية – عن مكبوتات عميقة لدى شعوب «الاتحاد السوفيتي» في الاستقلال القومى ، والبيمقراطية السياسية . أما نحن النين حصلنا على الاستقلالات القطرية منذ زمن ، فكنًا تطمع في أشكال من الوحدة القومية وصلت إحدى تجاربها إلى حد الرحدة الاندماجية . وقد اخففت كل درجات هذه الوحدة ، ثم اقبلت حرب الخليج لتقضى على الطموح ذاته أو «الفكرة» نفسها .

أما الديمقراطية التى كان يلهج باسمها المثقفون والسياسيون ليل نهار ، خاصة اذا كانوا من أهل المعارضة ، فقد سقطت عند أول امتحان جدّى فى حرب الخليج ايضا ، حين انتصر بعضهم لطفيان الفزاة وحين تراجعت الديمقراطية فى جدول الأولويات لدى بعضهم الآخر إلى ذيل القائمة أو خارجها على الاطلاق .

وإذا تركنا النفية ، فإن الوضع الشعبى العام لا يقل سوط . هناك درجات من الانكماش على الذات الطائفية والعرقية والقطرية والثقافية . مصدر الانكماش هو الخوف من الآخر العربي أرحتى الآخر الوطني . ويتسرب هذا الغوف في المناخ العام كفازات من الكراهية التي تسمم البيئة ووتقتله بمجرد التنفس . ويفضى هذا الانكماش في كثير من الأهيان إلى نوع من اللاميالاة بالعمل العام . وتصبح كلمة وقضايا » من الكلمات الساخرة والهزلية ، اذ أن العزلة الفنوية تقود بالضرورة إلى عزلة فردية يتحصن داخلها الفرد أو العائلة أو الشركة أو المشروع . هذه العزلة تقطع البسور بين مجموعة من الجزر في بحر هائج ، وتغدو النجاة بمداولها الشخصى المباشر هي الأمله . هذه العزلة تقطع الخيوط بين دالانا » ومحيطها سواء أكانت هذه الفيوط حزبا سياسيا أم جمعية خيرية . تضيق الدائرة حول هموم الفرد فلا تعود هناك سوى هذه الدائرة الضيقة من الأحلام والطموحات .

من شئن هذا الانكماش على الذات أن تتعاظم المنصرية وأن يتواضع الطلب على الديمقراطية . وهذا هو المناخ المهيأ لاستقبال الانكار العاطفية في أكثر اشكالها جموحا ، والانفعالات العدية في أكثر صورها مفامرة . هذه هي «القوضي» المنظمة أو المنطنة . فوضي التقتت إلى ذرات هشة تتطاير عند أول نفخة ربح . وما أعنف الرياح التي تهب من داخلنا وضارجنا على السواء . وهي الرياح التي تحاول ان تقتلع جنور «المناعة» ضد التوقيع على بياض سواء الداخل أو الخارج .

هذه الهشاشة التى تضعنافى وفجوةه بين ماكان وما ينبغى أن يكرن ، هى مجموعة الاوهام المغروسة فى حياتنا الفكرية والسياسية .

أول هذه الأرهام المؤسسة التي تنطق باسم العرب مجتمعين ، أعنى جامعة الدول العربية ، وكان الراحل الكبير محمود رياض يقول : ان العيب ليس في الجامعة أو ميثاقها أو هياكلها ، وانما في الدول العربية التي لاتنفذ الميثاق ولا تلتزم بلوائح الجامعة ، ولكن اذا كان الوقت قد مضى طويلا على «تجاهل و الاعضاء لمؤسستهم ، فمعنى ذلك انها لاتعبر عنهم

ولا عن احتياجاتهم المشروعة ، ومعنى ذلك ايضا انها تحوات إلى «صنم» نتعبد في محرابه دون أن نقيم «اتعاليمه» وزنا فهو لا يملك من أمرنا شيئا .

لقد أقيمت الجامعة قبل استقلال أكثر من ثلثى أعضائها في ظل وشكل، للمالم لم يعد هو عائمنا ، وفي اطار اقليمي لم يعد هو الشرق الأرسط الراهن ، وفي ظل أفكار وقسيم تغسيسرت مسرارا . كسانت الامبراطوريتان الفرنسية والبريطانية هما المهيمنتان على مقادير المنطقة ، ولم تكن اسرائيل على الشريطة . وتمكّن النظام العربي الوليد حينئذ من إحراز الاستقلال السياسي تعريجيا لمجموع اعضائه ، وتمكن الفرب في المقابل من زرع الدولة اليمودية . وعندما أرادت القيادة المجديدة للنظام العربي ان تمضي قُدما في توجيد بلدين فقط هما مصدر وسورية ، كان الاخفاق الذريع بعد ثلاث سنوات مشحونة بالتوتر . وارتفعت في أزمنة المد شعارات ورحدة الهدف فانقسم النظام العربي رأسيا إلى شطرين . وارتفعت في أزمنة بالتوتر في البي المربى وارتفعت في أزمنة بالتوتر الهدف في المناس المربي الهي المربى .

ولم يكن الانقسام الأول قد عرف طريقه إلى الترميم بينما زاد الانقسام الثاني اتساعا حين وقعت الهزيمة الكبرى . ومع ذلك لم ينتبه أحد إلى هوية الزلزال الذي أحساب النظام بشروخ غائرة رأسيا وأفقيا . ولكن الحروب الاهلية والعدودية المتوالية اقصحت ببلاغة دموية عن أن «الامر لم يعد كما كان» . وكان أقصى ما استطاعت بعض الأصوات أن تعبر به عما جرى هو ضرورة تعديل ميثاق الجامعة .

كانت الجامعة في واقع الأمر قد استنفدت أغراضها كمؤسسة للنظام العربي ، وكان جمودها طيلة العقدين الأخيرين عنوانا على بعدها البعيد عن المتغيرات ، وانعدام قدرتها على الاستجابة – بشجاعة – للتعديات .

كان الانقسام الرأسى بين الحكومات قد بلغ نروته في مشاهد لا تتسى : حرب لبنان والصلح المصرى الاسرائيلي وتجميد عضوية مصر والصرب العراقية الايرانية وحرب الصحراء المغربية . وكان الانقسام الافقى هو الآخر قد بلغ أرجه في شواهد لاتمحى : حرب لبنان أيضا ، حرب اليمن ، انقلابات السودان والحرب بين شماله وجنوبه ، مظاهرات الخبز في مصر وتونس ، الارهاب المسلح بأسم الدين في سورية ومصر وتونس ، الارهاب المسلح بأسم الدين في سورية ومصر بالمارضين ، ولم تستطع جامعة الدول العربية في حالتي الانقسام بالمارضين ، ولم تستطع جامعة الدول العربية في حالتي الانقسام الرأسي والأفتى الا أن تقف مشلولة مكتونة اليدين .

قلمًا كان الثاني من اغسطس ١٩٩٠ لم تكن عاصفة الصحراء ، بل المسمار الأخير في نعش النظام العربي ومؤسسته الهشة ، فقد كان الغزو في جوهره نعيا للشرعية العربية التي كانت .

وسواء أكان والانفجار، قادما من الخارج كما هو الأمر في قنبلة هيروشيما وناجازاكي أم قادما من الداخل كما هو العال فسي حادث تشير نوبيل، فإن يوما جديدا بعد انحسار الطوفان، كان يجب أن يبدأ. كان لايد من الاعتراف بأن البيت القديم قد انهار ولا بديل لاعادة البناء . وام يكن المطلوب في وقت ترميم البناء المتسعدع أو إعدادة بنائه على الأسس القديمة أوعلى ممورة الطران القديم ومثاله ، وإنما كان المطلوب ولا يزال هو بناء أسس جديدة وطراز جديد لايشبه الماضي المتلئة أركانه بشتى صنوف المتفجرات . ولكننا تركنا البيت على حاله ، وكأن شيئا لم يحدث ، وكأن البيت القديم ليس أكثر من لعبة هندسية للأطفال يمكن هدمها ويناؤها في كل لمظة ، وبقي المشهد الهزلي قائما : المعض يدعق إلى مصافحة الأيدى وغسل القلوب وعفا الله عما سلف ، وكأنها إحدى خصومات العصر البدائي بمكنّ أن تنوب بالمبالحات العربية القديمة . والغزاة مازالوا أعضباء في والأسرة وكأنهم فرادي ومجتمعين لم يلغوا شرعبة العائلة ، وكأتهم جيش فقط وليسوا أفكارا وقيما وأهداها وأساليب واستر انتجبات في الأمن والاقتصاد والسياسة يستحيل مصالحتهاء ، وإما الاستسلام لها ، ومن ثم فالأمر يحتاج إلى مؤسسة جنيدة لفكر الغزق، أو الإنتصار عليها ، ومن ثم فالأمر ايضا بحتاج إلى مؤسسة الفكر المُناد ، وفي كلا الأمرين لم يعد ثمة مكان المؤسسة القديمة ،

ونحن الآن في منزلة بين المنزلتين ، بل لملنا أقرب إلى السكتى بين أنقاض البيت القديم الذي حوله انقجار الخليج إلى شظايا ، وهذه هي «القجوة» الغائرة التي تقصلنا عن النظام العربي من ناحية والنظام الجديد الشرق الاوسط من ناحية أخرى ، بل لعلها تُقرِّبنا أكثر فأكثر من نظام الشرق الأوسط بشروط خصومنا و حطفائنا» جميعا ، دون أية مبادرات من جانبنا تضمن لنا دورا ومقعدا في نظام الاقليم . خصومنا و دحلفاؤنا» يخططون بوضوح لأن نبقى في العراء منفصلين وليس في بيت جديد مستقلين ، وأن نتوجه اليهم واحدا فواحدا لاعلاقة لأحدنا بالآخر في الصاضر أو في المستقبل ، لأنهم وحدهم أصحاب البيت الجديد . لذلك فالأمن أمنهم والاقتصاد اقتصادهم والثقافة ثقافتهم وحتى حراسة البيت من شائهم . وهم يدركون اننا اذا بنينا بينا جديدا له أمنه واقتصاده وثقافته فسوف نجتمع بهم كمستقلين لا كمنفصلين ، وسنحتل مقعدنا كشركاء لهم دور ومقعد في «الاقليم» . واسنا مجرد ثروة طبيعية وأسواق ومعدات .

ولكن حتى نستطيع الذهاب على هذا النحو لا بديل عن الاعتراف بنهاية ونظامنا القديم ومؤسسته التي جسند والشرعية العربية، في إحدى المراحل، والآن قد انتهت . إننا الآن لسنا هنا ولا هناك ، وإنما نحن بلا أقدام على الارض .

وهتى تستقر أقدامنا على الأرض أن نسارع بتجديد استقلالنا وتحرير شرعيتنا . وذلك لن يكون إلا بوضع «الحقائق» – وأيس الاوهام – موضع التطبيق .

واولى المقائق أن «التاريخ» يجمع شعوبنا ، وكذلك «الجغرافيا» ، ومنهما يترلَّد نوع من الثقافة الواعية وغير الواعية . التاريخ ليس هو الاسلام في خط مستقيم بلا تعرجات . والجغرافيا بدورها ليست مجرد الرقعة التاطقة بالعربية ، فالعربية أيضا

ليست خطا مستقيما دون انحناءات . والثقافة ليست هي الأخرى مصفاة ذهنية لعقل النخبة ، وإنما هي رقائق متداخلة من العادات والقيم والثقاليد والأنساق المعرفية والمنظومات الفكرية المختلفة . لذلك كان فرز الأوهام عن الحقائق ضروريا ، فالحضارات القديمة في اليمن وشبه الجزيرة والعراق وسورية وابنان وفلسطين ووادى النيل والمغرب العربي ليست ماضيا خارج اللاوعى . وقد تفاعلت تلك المضارات مع الأديان ، وخاصة الاسلام بأساليب مختلفة أشرت «خصوصيات» متنوعة من حيث أليات التفكير وأنماط السلوك . وقد تفاعلت هذه الخصوصيات مع الوافد الاجنبي من حمالات وغزوات بأساليب مختلفة تركت بصمات متميزة في الذاكرة الجماعية والمقل والسلوك . كذلك تركت «وقائع» بشرية من الأعراق والذاكرة الجماعية والمقل والسلوك . كذلك تركت «وقائع» بشرية من الأعراق

ومن هنا فالتاريخ العي ليس خطا مستقيما بلا تعرّجات في المخيلة الشعبية أو ذهنية النخبة . وهو الأمر نفسه في الجغرافيا لأن الساحة الواقعة بين المحيط والخليج لم تكن في أي وقت خريطة ثابتة ، وإنما هي خرائط متحركة من الفتوحات إلى الفتوحات المضادة . وما ندعوه بالتجرئه هر قيمة معيارية إطارها المرجعي لحظات خاطفة في جغرافيا دار الاسلام أو جغرافيا السلطنة العثمانية . وهي لعظات ذابت فيها الحدود أو تشكلت ضمن الخريطة الاميراطورية .

ومن المدعب اتضاذ تلك اللحظات أصلا ثابتنا تقاس عليه الممود. المتدركة بقوة السلاح والمقيدة أن السلاح المضاد والمقائد المفايدة .

ليست هناك اذن قيمة معيارية ثابتة لتحديد الجغرافيا «الطبيعية» ، وإنما هناك شبوابط الجغرافيا السياسية ، ومركيز هذه الضبوابط هو المملحة الاقتصادية وإرادة الجماعة ، وقد تمكُّن العرب الماميرون -- من المحيط إلى الخليج – من دفع الفزاة قرنا بعد قرن تحت رايات مختلفة ، بينية ومذهبية وعسكرية ، وهم يقاومون الغزو المسهدوني إلى النوم ، ولكنهم حافظوا بشكل أو آخر على خرائط المنطقة العربية الراهنة ، وقاوموا على نحو أن آخر أية أشكال الرحدة النماجية في نولة واحدة مركزية . أي انهم قاوموا السلطة الاجنبية والوحدة «الشاملة» في وقت واحد ، مما يعني أو يُضمر مصالح اقتصادية وإرادة جماعية في المُريطة القطرية الراهنة ، ولا ضرورة هنا للتمبيح بين الانظمة الصاكمة والشيعوب ، فبعد الإطاحة بالحكم الانفصالي في سوريا لم تعد الجمهورية العربية المتحدة ، وبالرغم من حكم جيزب واحد في سبوريا والعراق لزمن طويل نسبيبا الم تتبحقق الوحدة بين القطرين ، ومن المستحيل لهذه الحالة أن تستقر إلا أذا كانت هناك «قطرية» للمصلحة والارداة الأشمل من التفرقة بين النظام والشعب.

ليست والقطرية، حالة أو مرحلة قياسا إلى ماض موحدً ، وإنما هي تجسيد نوعى المصلحة والإرادة على خريطة الاستقلال ، ومن ثم فشعار ومن لخليج إلى المحيط، هو أحد الأوهام المشدودة إلى مضاهيم تجرد التناريخ من مبدأ الصيرورة ، وتجرد الجغرافيا من حركة الاقتصاد والسياسة . وقد تأسست جامعة الدول العربية في البداية كاعتراف ضمني بحدود الجغرافيام المقائدية حركت

«الايمان» بها ومن حولها إلى «خطوة» نحو الوحدة العربية الشاملة . وقد برهنت العقود الأربعة الماضية ونصف العقد ، على أن الجامعة لم تحم الواقع ولم تجسد الايمان ، بل ظلّت بيتا عامرا بالقنابل الموقوته .

وأما الثقافة فهى شرة التفاعل بين التاريخ المتعرَّج والجغرافيا المتصركة ، وشرة الترابط بين الذاكرة الجماعية والمغيلة الشعبية قبل تباورها في وأطره النخبة ومواصفاتها ، وقد مضى وقت طويل على وصف هذه والثماره بأنها الثقافة العربية ، وهذا وهم ، فالثقافة العربية الاسلامية هي الوعاء الحضاري الكبير الذي تفرَّع في مسيرة الجغرافيا والتاريخ إلى ثقافات متعددة تضم في إهابها جنور الحضارات القديمة في المنطقة والمتغيرات الطارئة بعد انهيار الامبراطورية الاسلامية الكبري .

وفي هذا السياق هناك ثقافات متعددة بالكم وأخرى متنوعة بالكيف ، فالثقافة التي ندعوها «شعبية» – وهي الثقافة القومية – تختلف منظوماتها كليًا عن ثقافة النخبة ، وأحيانا يصل هذا الاختلاف إلى حد التعارض مهما «استلهمت» ثقافة النخبة بعض الأصول الشعبية في مسياغاتها النظرية أو إبداعاتها الادبية . هذا «الاستلهام» هو نوع من التهميش لتسريب الوعي النخبوي . والثقافة «الشعبية» قومية بمدلول لا علاقة له بالطبع بالقومية العربية . بل لعلها أكثر تجذرا في المدلول المحلّى الوطني ، لأنها مستودع تتراكم فيه الرقائق العضارية المتعاقبة في حيَّز بيئي محدد . وتتصهر في أدواتها ما ندعوه بالحكمة المعتصرة من تداخل الجذور والقروع اشعب من الشعوب في «رواسب» أو آليات تضبط سلوكه الجذور والقروع اشعب من الشعوب في «رواسب» أو آليات تضبط سلوكه ورؤاه على نحو بالغ فى التعقيد ، هذه الثقافة التى قد تتشابه بين الأقطار العربية أو المناطق ، تستمد عصمارتها من نسيج يختلف اختلافا بينناً بين منطقة وأخرى .

اما ثقافات النخبة فهى تغتلف بالطبع باختلاف الجغرافيا والتاريخ ، حيث تعرضت للنطقة العربية ومازاات تتعرض لمؤثرات متباينة حسب الموقع وأسلوب الاستعمار وأسلوب الاستقلال وأساليب التطور الاجتماعي في هذا البلد أو ذاك ، ووسائل الاستجابة للتحديًّات المطروحة من الداخل والخارج .

وليس معنى ذلك أن هذه الثقافات منفصلة عن بعضها البعض . ولكن التفاعل بينها يتزامن والمتغيرات العميقة التي تصبيب العرب ككل ، أو التي تصبيب العرب ككل ، أو التي تصبيبهم كقطار متمايزة . بالاضافة إلى ذلك هناك «الثقافات» التي يحملها التعدد العربي والطائفي والديني ، وهي الاشري تفعل فعلها في المسيرة العامة للثقافات العربية وقاعدتها الرئيسية الحضارة العربية الاسلامية . وتتباين التفاعلات من قطر إلى آخر بين الثقافة الشعبية وثقافة النخبة وبين ثقافات النفب العربية المختلفة ، وبين هذه والثقافات الانسانية الاخرى وبين الجميع وثقافة «الأجزاء» التي يتكون منها هذا المجتمع العربي أو ذاك .

هذه التعدية في ينابيع التاريخ وتمركات الجغرافيا وروافد الثقافة تتزع ألفاما ، بدلا من تفجيرها في الطريق العربي إلى المستقبل ، لبناء جديد يحلُّ مكان الجامعة العربية الراهنة . بالرغم من الزلازل الكبرى في عالمنا المعاصر بدما من الارض التي نعيش عليها ، فإن عقولا كبيرة مازالت ترزح تحت عبه الشعارات القديمة كنوع من «الايمان» الذي لا تزحزحه الجبال ، أيا كانت التكاليف الباهظة التي تدفعها ثمنا لهذه «العقائد» السياسية بعد أن برهنت الحوادث الدامغة على طريقها المسدود .

وسوف اتخذ منا نموذجا رفيعا لتلمس العوائق البنيوية التى تحول
دون اكتشاف الحقائق ، فاللجوء إلى اختبار النماذج الفوغائية يمدننا
بالنتائج التى قد نرغب فيها سلفا ، أما التوقف امام نموذج عالى الكفاءة
والمقدرة ، فأنه يمدنا بالنتائج التى قد لاتخطر على بالنا .

والدكتور فوزى منصور من العقول النادرة التى لم يكتف فكرها الاقتصادى بالمجالات المحلية فى مصر والعالم العربى ، وإنما هو انشفل طويلا بالعالم الثالث ، وخاصة شمال افريقيا . كما أنه ظل قريبا غاية القرب من مراكز البحث العلمي في الغرب طيلة الفترة التي أمضاها في أرويا ، وبعد أن عاد منها إلى وطنه مصر .

واذ كنت مهموما بحاضر العرب في الآرنة الراهنة ومستقبلهم ، فقد سرنّى أن اتلقى كتاب فوزى منصور الجديد مخروج العرب من التاريخ، بلهفة خاصة ، لأن شجاعة الحفر عند الجنور من ناحية ومواجهة الجهول من ناحية آخرى ، إحدى المقدمات الاساسية لادارة حوار واسع حول دالمارق، الذي نقف جميعا بدرجات أمامه ولافضل لأحدنا على الآخر إلا

بقدر «الاجتهاد» الذي قد يخطئ وقد يصيب .

وفي دخروج العرب من التاريخ، يقدم فوزى منصور اجتهادا بل اجتهادات ، يخرج في بعضها عن المآلوف ، ويكرِّس في بعضها الآخر ما استقرت عليه العقائد السياسية العربية إبان العقود الأربعة الأخيرة .

والكاتب نموذج للحوار ، لأنه يجمع في شخصه المفرد بين المقيدة القومية السائدة والفكر الماركسي ويقسح مجالا للدين ، ومن ثم فهو يغني عن نماذج فرعية تتكلم باسم هذا التيار أو ذاك .

وأول الاجتهادات التى يضرج فيها المؤلف على أصول الفكر الستاليني هو قوله: أنه يمكن الأمة أن تنشأ قبل الرأسمالية أو بعدها ، فالنمط الفريي في نشأه القوميات ليس هو النمط الوحيد . ودليله على ذلك أنه كانت هناك دأمة عربية ، في القرنين الاول والشاني من الهجرة ، وأنه كانت هناك دأمة مصرية ، مئذ العصور القديمة عبر التاريخ ، وأن الاشتراكية تستطيع إقامة دامة ، دون أن تكون الرأسمالية بالضرورة هي الجسم الاقتصادي لللازم لنشأة الامم .

ولكن فوزى منصور يتوقف باجتهاده عند هذه الحدود ، فهو يقبل الشروط الستالينية الأخرى كوهدة التاريخ والارض والثقافة ، ويضيف الاسلام في صالتنا . وينتهي إلى أن غياب الوحدة الاقتصادية هو الذي يحول دون التكامل القومي ويقف عثرة في سبيل الوحدة العربية . والوحدة الاقتصادية تستارم «قوى اجتماعية» ترتبط مصالحهما بهذه الوحدة . وهو الأمر الذي يتعارض مم البنية الاساسية للائظمة القطرية الراهنة .

والاجتهاد الثانى هو أن «الشعوب» - لا أنظمة المكم وحدما - السبت قادرة أو أنها مغيبة عن الفعل الوحدي . انها تلهث وراء لقمة الغيز وتعانى من أهوال القمع ، وريما كانت هناك اسباب أخرى تنأى بها عن الشاركة «الايجابية» في قضية فلسطين وسواها من القضايا التي تحاصر العرب المعاصرين .

ولقد استخدم فوزى منصور في هذا السياق لهجة تشى بأنه لا يتبنّى الاطروحة السائدة حول الشعوب كانها أوثان لا نُمسْ فهى الصواب المطلق والحق المطلق . ولا يتبنى أيضا الاطروحة المقابلة والقائلة: ان هناك الشعب واعداء الشعب ، وإن والشعب هو القوى الاجتماعية والثورية من عمال وفلاحين . ولكن هذا الاجتهاد لا يصل به إلى حد النقد الجذرى لمقولة وتأليه الشعوب فهو يلتمس لهما المبررات من خارجها ، ويعزى ضعفها أونكومها أو لامبالاتها إلى والقوى الشريرة ، من الطبقات الأخرى أو الغزاة الاجانب . وكأن هالة القداسة مازالت رابضة هناك في العمق يصعب نزعها .

والاجتهاد الثالث لقوزى منصور انه ليس صحيحا أن والاخرين، هم السبب دائما في كل مصائبنا ، وانما نحن العرب مسؤواون عن الكثير مما يقع لنا ، صحيح أن هناك اسرائيل والفرب الذي يدعمها ، وصحيح أن الاستعمار لم يقلت فرصة لفزونا من الباب أو من النوافذ ، ولكن صحيح ايضا أننا شاركنا أحيانا بنصيب موفور من مواقع مختلفة في تخريب قدرنا على التوجّد والاستقلال والتحرد ، ولكن هذا الاجتهاد لا يمضى في

خط مستقيم ، لأن ظلال التفسير الطبقى الصارم تتعرَّج في منحنى التمييز بين القوى المسؤولية . والتمييز بين القوى المسؤولة عن التدهور والقوى المغيبة عن المسؤولية . وبالتالى فهو حين يقول إننا ونحن العرب وتحمل قدرا لا يستهان به من المسؤولية عما يحلّ بنا من ضعف ووهن ، فإنه يعود في واقع الامر ليلقى بهذه المسؤولية على اكتاف بعض الفئات والقوى والشرائح والتحالفات الممسكة برصام المكم ، والتى لها علاقات في نهاية المطاف بالقوى الشارجية . وهكذا في اللحظة التي كدنا مع المزاف أن نتخلص من المشجب الذي نعلن عليه كل خطايانا ، عدنا من جديد إلى هذا المشجب الذي نعلن عليه كل خطايانا ، عدنا من جديد إلى هذا المشجب

هذه الاجتهادات المنقوصة تؤكد من جهة حالة دالقلق، عند الكاتب ، وقوة الرواسب الفكرية القديمة التى تمسك بتابيبيه في الوقت المناسب فلا يصل بالمقدمات إلى نتائجها الطبيعية ، ومن جهة أخرى ، فإنها تفضى إلى مجموعة من المتناقضات التى لاسبيل إلى حلّها وإلى مجموعة من المتناقضات التى لاسبيل إلى حلّها وإلى مجموعة من الشوابت التى لاتفسر لنا دالمأزق، الذى دعاه المؤلف بضروج العرب من التوابث .

أول هذه التناقضات يعبر عنه المؤلف بقوله: دان العداء العرب الذي كان على الدوام جزءً من الايديولوجيا الغربية يكاد يتحول الآن إلى هواية شعبية على الدوام جزءً من الايديولوجيا الغربية والمستورد الطاغى المذلّ والمستفل العرب . واكنه يعود في موضع آخر ليقول: ان الماضى دمايزال يشكل قيدا على الحاضر يعوقه عن اللحاق بركب العالم المعاصر » . ولا

يترك موضعا للشبّهة في نصوص أخرى من أن مصطلحات العالم المعاصر والصضارة الصدينة انما تعنى «الغرب» بلا زيادة أو نقصان ، ومصدر التناقض هنا أن الكاتب – بالرغم من ماركسيته – لم يفرِّق بين غرب وغرب داخل الغرب ، وان هناك ايديولوجيات غربية متعددة لا ايديولوجيا واحدة ، وان الايديولجيا الرسمية تختلف حينا وأحيانا وغالبا عن الايديولوجيات الشعبية ، وان الغرب ليس هو «العالم الماصر» ، بل جزء اساسي فيه .

هذا التعميم مصدره أيضا التفسير الديني السياسة : من فتوحات اسلامية قديمة وحملات صليبية وسيطة واستيطان يهودى حديث ، هذا الاطلاق مصدره اخيرا تلك المادلة التوفيقية بين «التراث» باعتباره الاسلام وبين «العصر» باعتباره الغرب ، ولكن الاسلام : هل هو الثقافة والعضارة أم هو العقيدة الدينية ؟ والغرب هل هو التقنية أم هو الفكر ؟ لا تقصيل لهذه المفاهيم ، وإنما إطلاق وتعميم من شاتهما الوقوع في براثن سلفية جديدة ترفض الماضي لفظا وتقبه معنى .

ثانى هذه التناقضات ما يأخذ به المؤلف على طول الكتاب من تعريف طبقى للديمقراطية فهى الديمقراطية البرجوازية فى النظام الرأسمالى وهى ديمقراطية العضارة الجديدة التى تبنيها الطبقات العاملة فى النظام الاشتراكى . ومع ذلك فالكاتب يشكر مرّ الشكرى من غياب الهيمقراطية فى العالم العربى بالرغم من أنه يصف التكوين الاجتماعى لأقظمة الحكم باتها بعيدة كل البعد عن الرأسمالية والاشتراكية ، وبالتالى عن الشكلين المصددين عن المؤلف للديمقراطيسة . . . بالرغم من أن

«النموذج الاشتراكى» فى الواقع والتطبيق أفصح بأبلغ بيان عملى عن اقترائه بالديكتاتورية والاستبداد والطفيان . وقد انهارت اجزاؤه المتقدمة عند أول نفخه ريح .

ومصدر التناقض والخال يكاد يكون نقيضا النظل السابق ، فالأمر هذا كان يستوجب وتعميم الخبرة الانسانية ، فالديمقراطية مضمون الحريات وليست مجرد وسائل . وهذا المضمون ليس طبقيا على الاطلاق . وانما هو إضافة انسانية عامة انجزتها أحدى الطبقات أو احد التحالفات الاجتماعية في مرحلة تاريخية معينة . ولكن هذه الاضافة نقبل والتعميم لاتها نتصل بحريات والانسان» الاساسية حتى وإن افادت بعض بنى الانسان في مرحلة بعينها . والديمقراطية المسماة وبرجوازية ، قد أفادت البرجوازية حقا ، ولكنها في الأصل الاصيل ثمرة كفاح انساني عبر التاريخ من أجل الحرية شاركت فيه البشرية بمختلف تشكيلاتها الاجتماعية . وهي بالتالي من الحقوق المطلقة التي لا يجوز ربطها بالنشأ المدد طبقيا كان أو تاريخيا . إنها من المكاسب الانسانية التي لا يجوز ربطها بالنشأ

ومن منا يصبيح لنا الحق في إدانة أي نظام يهدد الصقدوق الديمقراطية للانسان في أي مجتمع ، ولا معنى لتبرير غياب هذه الحقوق بأسم الاشتراكية أو التنمية أو قضية فلسطين أو الدين ، الا اذا كان تبريرا للاستبداد ، وقد ثبت أن الطفيان لا يصمى العدالة الاجتماعية ، بل يقود إلى الفقر والجوع والانهيار الاقتصادي في ظل الادعاء

دالاشتراكي، وببت أيضا أن الطفيان لا يصقق التنمية ولا يصرى فلسطين ، بل يقود إلى الانفتاح المتوحش والهزائم المسكرية والسياسية ، وببت كذلك أن الطغيان لا يحمى القيم الدينية والاخلاقية ، بل يقود إلى الفساد والجرائم والتفسّخ .

ولا تعورتا الوثائق والاحصائيات التى تنيعها لجان الامم المتحدة واليونسكو سنويا للتدليل على هذه النتائج المروّعة لفيبة الديمقراطية ، واهدار حقوق الانسان . وكما أن «الاستراكية» لا ينبغى أن ترتبط بالاستبداد ، كذلك الرأسمالية فهى لا ترتبط دائما بالديمقراطية . كانت المانيا واليابان واسبانيا والبرتغال بلاداً رأسمالية ويكتاتورية في الوقت نفسه . وكانت - وما تزال - معظم اقطار العالم الثالث رأسمالية ويكتاتورية في وقت واحد . لذلك فالديمقراطية ليست طبقية أو لا ينبغى أن تكون كذلك . إنها حق انساني مكتسب لكل فرد وكل مجتمع أياً كان وضعه الاقتصادي أو نظامة الاجتماعي ، فلن يستحيل على أي مجتمع وأي نظام أن يبدع ويكتشف ويخترع الوسائل التي تكفل حرية الأفراد والجماعات .

وفي البلدان الديمقر اطية ذاتها المديد من الأنظمة والأساليب ، هناك أنظمة ملكية وأخرى جمهورية ، بعضها فيدرالي وبعضها الأغر مركزي ، بعضها رئاسي ويعضها برئاني ، وهكذا إلى مالانهاية من وسائل تحقق الديمقر اطية لن ينشدرنها .

أما التعريف الطبقي للبيمقراطية فهو الميرر لمن ينبحونها تحت

لافتات مختلفة . ولكن المؤلف يقول : أن «الاشتراكية تركّز بدرجة أكبر بكثير على الديمقراطية الاقتصادية والاجتماعية» وأن (الثغرات) في بعض أقطار هذه الاشتراكية «لاتستعصى على الاصلاح» . ومعنى ذلك تقسيم الديمقراطية إلى «أنواع» يمكن لأحدها أن يتقدم على الآخر . ولكن الحقيقة التي كشف عنها تداعى الانظمة «الاشتراكية» المتقدمة تنفى ذلك نفيا قاطعا ، فكما أن الديمقراطية ليسست طبقية فهى أيضا ليست أنواعا متفرقة ، بل وحدة واحدة لا تتجزأ .

وهنا ناتى إلى التناقض الثالث حين يقول الكاتب: انه ديمكن القول أن وحدة عربية تقودها البرجوازية القومية سوف تكون في أحسن الاحوال تكرارا على منيت به هذه التجرية من هزائم محققة في الواقع العربي ، لذلك دفصيفوة القول أن وهدة عربية تقوم على خلق حياة اقتصادية مشتركة تهتدى باستراتيجية التطور المعتمد على النفس المتمركز على الذات لا يمكن أن تتحقق الا تحت قيادة قوى اجتماعية المتموة على الباشرة المطروحة أمام الشعب العربي هي تحديد هذه القوى الاجتماعية لكل بلد والوطن العربي ككله .

أى أنه لا مجال الوحدة العربية وتحرير فلسطين بغير والثورة الاشتراكية». وهو كلام قديم قدم الفكر القومى العربي والفكر الماركسي العربي بعد مصالحتهما والعقائدية» في زمن السقوط العظيم الشعارات القربية والاشتراكية برفقة التجارب والثورية» التي عرفناها خلال أربعة

عقود . يستمد هذا المنطق السلفي افكاره وقيمه من مقدمات لم يضعها أصحابها موضع السؤال سواء بعد انهيار التجارب المحلية أو الاقليمية أو بعد انهيار التجارب دالعالية» .

لم يتساطى أحدهم عن مداول «الطبقة» في الواقع العربى ، ولا عن مداول «الدولة» وبالقومية» و «الأمة» . وإنما كان هناك دائما الاطار المرجعى من الفرب أو الشرق ، دون أية محاولة لدراسة ميدانية صدورة للواقع العربى الذي قد يختلف كثيرا عن «المثال» الذهنى المرتبط بفروض تاريخية مفايرة . وذلك بالرغم من إدانتهم المستمرة «للأفكار المستوردة» .

هذه السلفية هي التي قادت فوزي منصور إلى إعادة انتاج الفكر العربي السائد على نحو أكثر مثالية وصرامة ، فطابق بين الأمة والقومية والنولة على دعامتين: الأولى شبه عرقية فالعرب جميعا «أرومة أصبية» باستثناءات هامشية ، والدعامة الثانية هي الجغرافيا حيث تعتد المسافة بين المحرق بين المحيط إلى الخليج دون عوائق طبيعية ، هذا «التطابق» بين العرق والجغرافيا مرورا باللغة والدين والتاريخ يجعل من العرب أمة واحدة بحكم الطبيعة وما ورا» الطبيعة ، ولا يحول دون وحدة أقطار هذه الأمة سوى الاقتصاد والسياسة ، وحين كانت هناك حياة اقتصادية مشتركة وسلطة سياسية واحدة تحققت الوحدة في آجلي معانيها .

ولست هنا بصدد الصوار حبول منا يتنصبوره المؤلف عن هذه «الوقائع» . ويكفى القول في هذا السياق أنه لم يحدث قط في تاريخ الامم أن تطابق التاريخ والجغرافيا والدين واللغة ، ولم يتبلور هذا التطابق عن مجتمع موحد الاركان تستحيل تجزئته . واكن هذا التطابق المثالى ببساطة لم يحدث ، وإنما هو مجرد افتراض ، فالقفز من البيئة العربية الأولى التى وحدها الاسلام ، إلى البيئات العربية المتعددة بالرغم من وجود الاسلام ، أولى البيئات العربية المتعددة بالرغم من وجود الاسلام ، أقرب إلى الحلم الذى تستمر فيه دار الاسلام عربية الحدود . وهو الأمر الذى لا يقع خارج الحلم ، فقد كانت هناك دولة اسلامية كبرى اشتملت على أمم وحضارات اصطبغت كلّها بالوان الحضارة الاسلامية . أما أن تلد الطبيعة دأمة و تختلف صحاريها عن جبالها ووديانها وإنهارها وسهولها وبواديها ، فإن الأيديولوچيا وحدها هي التي تطلق عليها من باب الدعوة إلى دولة مركزية وإحدة صفة والتنوع في إطار الوحدة ه . أما التاريخ فيقول أشياء أخرى لا علاقة لها بهذه الدولة المركزية ، ولكن الايديولوچيا سوف تؤكد من الباب السياسي انها القومية .

هكذا تضمر المسلامات غير ما تعلنه ، وربما نقيضه ، فلاضير من أن تُوسف العربية وسفا واقعيا بالثقافة والمضارة ولاضير أن تكون دهوية العرب أجمعين . . ولكن الفكر القومي العربي السائد يحول الهوية إلى ايديواوچيا فلا يدور البحث عن أمة عربية متعددة الخصوصيات ، بل عن دولة مركزية واحدة . في هذه الدولة تتطابق القومية والاشتراكية ، أي أن دالأهداف المفترضة سابقة على الواقع . ولكن الباحث أعد دالمسرح إعدادا كاملا من قبل أن يبدأ العرض ، فالأمة جاهزة لتحقيق الوحدة القومية والاشتراكية في وقت واحد ، والا فالعرض مؤجل . أي أن البديل القومية والاشتراكية في وقت واحد ، والا فالعرض مؤجل . أي أن البديل هو التفكك القومي .

هذه الأطروحة تتعارض كليا مع «التفاصيل» التي أجاد المؤلف استحضارها ، اذ أية «اشتراكية» كانت هناك هين تبلورت الأمة العربية في صدر الاسلام ؟ وإذا كان الاقتصاد المشترك أو الموحد يمكن أن يكون شيئا آخر غير «التخطيط المركزي» ، ويصلح مع ذلك لبناء الأمة فلماذا أضحت الاشتراكية و«قدواها الاجتماعية» شرطا لازما لبناء الوحدة العربية؟

يدرك فوزى منصور بلاجدال أنه استبدل ثنائية والقومية والاشتراكية، بثنائية عصر النهضة: التراث والعصر. ويدرك أكثر أن هذه الثنائية التى يطرحها ليست جديدة على الاطلاق، فهى تحل الايديولوجيا مكان الواقع الذي لا يتفير بالقسر والعسف. والاخطر انها تحل والسامع، مكان المواطنة، والوحدة العنصرية مكان التعدد الديمقراطي.

وتلك بالضبط هي جرثومة الفكر القومى والاشتراكي المريى السائد: خلق بنيته الاساسية من أي تصور واقمى «للواقم» بتحويل الهوية إلى المديولوچيا ، وخلو هذه البنية ذاتها من أي تصور كيمقراطي للديمقراطية ، بتحويل اللولة إلى قومية .

«لا وحدة بغير اشتراكية ولا اشتراكية بغير الوحدة». . تلك هى المعادلة الجديدة التى ظهرت غداة هزيمة ١٩٦٧. إنها المعالحة التاريخية المضمرة بين القوميين والماركسيين ، والتى جسنتها في أعلى نراها حركة القوميين العرب في تحولها الجماعي إلى «الماركسية» ، سواء بما انشق عنها من تنظيمات فلسطينية كالجبهة الشعبية والجبهة الديمقراطية أو ما تقرع عنها في اليمن الجنوبي من «سلطة الدولة» .

قبل ذلك بكثير كان حزب البعث قد أضاف والاشتراكية إلى عنوانه الرسمى ، وكانت الناصرية قد بلورت في ميثاقها ما سمّى بالاشتراكية العلمية . ولكن التصالف البعثي - الناصري كان قد تمرض - من موقع العلمية - لاختبارين عسيرين ، هما الوحدة التي انفصمت عراها في ١٩٦١ والدفاع عن الارض وقد انتهى بالهزيمة بعد ست سنوات ، بالرغم من أن والاشتراكية - والمقصود رأسمالية الدولة - كانت قد أصبحت العمود الفقري للنظام ، وهكذا لم تصبح والسلطة ، آداة تغيير اجتماعي أو قمص ، وبدأت رهلة الانحسار الشعارين الأثيرين لدى الجماهير حين سقطت الشعارات في ساحات القتال المسكرية والاقتصادية والسياسية . وفي ظل سقوطها الفعلي وازدهار الد السافي على أنقاضها ولدت المعادلة الجديدة في ساحات المعارض من الهزيمة . وهي معادلة ، كما نلاحظ ، الجديدة في ساحات المعارض من الهزيمة . وهي معادلة ، كما نلاحظ ،

وصلت بالنّسيي إلى المطلق ، فكل شيّ أو لاشيّ على الاطلاق ، مرة واحدة والابد .

كان هذا الاطلاق والتعميم والتجريد بمثابة «الصراخ» بين آذان الواقع الصحاء . وكان من جهة أخرى بمثابة «الصودة» إلى الثنائية التوفيقية القديمة – التراث والعصر – من الأبواب الخلفية . كان الأمر ، ومايزال تعويضا عن هزيمة مستمرة ، فلم تكن كامب ديفيد وحرب ابنان ومطاردة المقاومة الفلسطينية الا امتدادات متعرّجة الهزيمة الاولى . حتى حرب ١٩٧٣ المجيدة لم تكن أكثر من ومضة في سماء مظلمة ، ساد بعدهما الظلام .

وفى صرب الخليج كان الهشاف والوصدة الاشتراكية» بلافشات وعناوين مختلفة تبريرا ايديولوجيا مضمرا لفزو بلد عربى لبلد آخر، فكيف يمكن للشعارات المقسّمة أن تبرر عملا منسًا ؟

ليس الرباط الحتمى انن بين الوحدة والاشتراكية مجرد أطروحة يراها بعض المثقفين ، وانما هى دحلمه مكبوث فى أعماق اللاوعى الشعبى وقد تحول فى عصر الظلام إلى قيمة معيارية ، والحلم فى بساطته اللاشعورية الضبابية الفائمة يبحث عن «الهوية» و «العدل» . لايبحث فى ملامح هذه الهوية ولا فى تفاصيل العدل ، ولكن المثقف والسياسى هو الذى يوتلف الحلم سواء فى أطروحة نظرية يختزلها فى شعار أو فى عمل ميدانى يزخرف له الطريق ويقرشه بالورود الايديولوجية وبالموسيقى الحماسية التى تستدعى من الأعماق أشواق الحلم . قى حرب الخليج تظاهر البعض للوحدة الاشتراكية في مسسيّاتها المختلفة دون سؤال واحد حول ما إذا كان أصحاب الشعار الاصليين من الوحدويين فعلا أو من الاشتراكيين أصلا ، لم يتذكر المتظاهرون أن الذي أطلق الشعار هو نفسه الذي نبح دعاة الوحدة من رفاقه حين كانت الوحدة مشروعا قابلا للتحقيق بين العراق وسوريا ، ولم يتذكروا ايضا أن الذي مسرخ أثناء الحرب من بوق المدل هو نفسه الذي ذبح الاشتراكيين في بلاده ، كان دالعلم، قد الفي الذاكرة .

تيدو العروية في هذا العلم قدرا من الطبيعة وما وراء الطبيعة .
وربيد العرب في تاريخهم الحديث على الأقل كما أن أنهم يقاومون قدرهم

- وهو أشبه بالينة الموجودة - فهم يقاومون سعادتهم . ويظهر الفكر
القومي العربي كالمنقذ من الضائل بأن يقرض على أحلامهم موجدة» إما
ممتنعة وإما متمنعة . وهذه الوجدة لكي تتم فالابد أن تتم رغما عنهم ،
لأنهم قاصرون عن الفهم أو مقصرون بحق يوتوبياهم . . فالدولة المركزية

المكبوت في هذا الطَّرح أن التفكير على هذا النحو لا يدور حول ووحدة عربية»، وإنما حول فكرة والامبراطورية، التي لا سبيل لإقامتها بغير الحروب الاهلية العربية. لذلك كان العنف عنصرا أصياد مستترا خلف الدعوة إلى هذه الوحدة الاندماجية وبواتها المركزية. ولذلك كان غزو الكويت مبررًا لدى هؤلاء الصالح باستعادة الامبراطورية أو القردوس المفقود. هؤلاء في المستوى الثقافي، يستشهدون بتجارب بسمارك وجاريبالدى فى الوحدتين الالمانية والايطالية . وهى تجارب عسكرية ناجعة لأسباب أوروبية خالصة ، ولاسباب زمنية تخصر المصر وموازينه الدولية . هؤلاء انفسهم ينقدون جمال عبد الناصر لأنه لم يستخدم القوة حفاظا على الجمهورية العربية المتحدة . أى أن «العنف» هو العنصر الرئيسى والحاسم فى إنجاز تلك الوحدة الامبراطورية . ولا بأس لديهم أحيانا من الاستشهاد بالحرب الاهلية الامريكية التى أشرت فى النهاية الولايات المتحدة . ويمكنهم الاستشهاد – إذا شاع ا – بفرنسا والملكة المتحدة كلما أوغلوا فى التاريخ . بل إن التاريخ العربي الاسلامي ملى بالفتوهات والأمثلة على تحقيق الدولة العظمى أو الامبراطورية .

ولكن مقولة العنف التاريخية في تكوين الامبراطوريات لها مقومات وسمات لم تعد قائمة في عصرنا ولا في منطقتنا ، وأصحاب فكر «الغزو» من المعاصرين يدركون استحالة قيام امبراطورية عربية جديدة ، واكتهم يستهدفون هيمنة قطرية لا أكثر ولا أقل . . سواء في ذلك العراق أو ايران أو تركيا بالنسبة لمنطقة الغليج والشرق الاوسط أو اسرائيل التي تقاتل لأن تكون قوة اقلمية عظمي .

ما يعنينا هنا أن التفكير برحدة عربية شاملة ذات دولة مركزية هو تفكير امبراطوري يعتمد العنف ويتخذ من القرن التاسع عشر الارروبي إطارا مرجعيا لا علاقة له بسياقنا الاجتماعي ، التاريخي ، الثقافي .

وكما أن هذا التفكير يطابق بين الطبيعة وما وراء الطبيعة ، بين الحدود التي خُلقت هكذا منذ البدء ، والعرق العربي الراحد – باستثناطت نادرة - فإننا نكون قد دخلنا من أبواب الميتافيزيقا المنصرية كما لو اننا دشعب الله المختاره في «ارض المعاد» . وهو تفكير يستبعد الديمقراطية من النظام الاجتماعي والسياسي ، كمقدمة لابد منها للانصمهار في هذه البوتقة الميتافيريقية .

وربعا كان جمال عبد الناصر هو الاستثناء الوهيد من بين اصحاب الفكر القومى العربي بمواقفه المشهودة من استقائل السودان (١٩٥٦) واستقلال الكويت (١٩٦٦) والانفصال عن سوريا (١٩٦١) والانسحاب من اليمن (١٩٦٦) وإنه ، وهو زعيم الحركة القومية العربية في تلك الحقبة بلا منازع ، لم يفكر لحظة واحدة في فرض والوحدة وبقوة السلاح . ذلك أنه لم يفكر لحظة واحدة في واميراطورية عنصرية » . ولكن التجربة الناصرية أخفقت كغيرها من التجارب المشابهة حين لم تؤمن بأن الديمقراطية كُل واحد لا يتجرؤ ولا يتعرجل .

إن تحقيق الديمقراطية الاجتماعية وحدما يتعرض الهزيمة اذا لم يقترن بالديمقراطية السياسية . ولا سبيل لانجاز تحرير الارض بغير تحسرير الفرد . هذا هو درس الدروس من الهسزيمة وليس «الوحدة الاشتراكية» كما نادى البمض وما يزال . إن التوحيد القسرى بين الأمة والدولة والقومية و «النظام» يحمل في بنيته الداخلية نواة المنصرية والمطغيان . وهذا بالضبط ما حدث من جانب القيادة العراقية في غزن الكويت : فلم يكن هذا الغزو إلا امتدادا للطفيان في الداخل . ولم تكن مناصرة هذا الغزو المضمرة أو المطنة الا انتصارا لفكرة الغزو المضاد

للديمقراطية . وهو فكر الامبراطورية العنصرية ، وبالطبع ، فهناك أنظمة طاغية أخسرى لم تمسارس الفزو لأنها أولا لا ترفع شمارات الوهدة الشاملة ، ولأنها ثانيا لا تمسلك مقومات الفزو . . فليس الطفيان وهده هو الذي يؤدي إلى الفزو الاقليمي ، واكن الفزو يمتد عن الطفيان بالضرورة . أي أن نظام الفزو ليس فردا من الأفراد أو قطرا مسن الاقطار فينول الفرد بهنزيمة عسكرية أو بسقوط الفرد ، وإنما هو نظام من الفكر والبنيات الذهنية والاجتماعية والمصالح . وإذلك يبقى فكر الفزو كامنا أو سافرا مادامت هذه البنيات باقية .

والقول بارتباط الوحدة العربية حتما بالاشتراكية ، هو في الظاهر تقديم الحلم الشعبي على طبق من ذهب ، وفي باطنه يجمع بين نوعين من الاستبداد : الطفيان العنصري ، والديكتاتورية السياسية . وإذا جمعنا الاستبداد : الطفيان العنصري ، والديكتاتورية السياسية . وإذا جمعنا تكون أقل من هذا الطفيان أو ذاك ، أو كالاهما معا . ولم تكن حصيلة دالتجارب الوحدوية التي تحققت باقل سوط ، سواء دامت ثلاث سنوات أو يوما واحدا . وبالرغم من وجود دالمؤمنين بالوحدة والاشتراكية على قمة السلطة في هذا البلد أوذاك ، فإن النتيجة كانت صغرا . ويستحيل أن تكون هناك اسباب خارج الايديولوجيا والبنية العسكرية (سواء تجسدت في الحكم العسكرية (سواء تجسدت في الحكم العسكري أو المدني) والمسالع .

أما الايديواوجيا فهى «القومية» التى أنزاوها من مكانها الطبيعى كهورة لجميع العرب . خصوصية القومية العربية الأولى انها هورة ثقافية — حضارية ، وليست اليديولوجيا لحزب من الاحزاب أو تيار من التيارات . أية عقيدة سياسية مهما ارتفع شأتها لاترادف الهوية من ناحية ، ويستحيل تطابقها مع كافة المسالح المتعارضة القرى الاجتماعية المفتلفة من ناحية أخرى . أما الهوية المميزة لأمة من الامم ، فإنها تتسع لجملة الاختلافات في المسالح والأصول العرقية والأقليات . والعروية هوية بهذا المعنى الأخير منذ صدر الاسلام وعصر الفتوحات ، فقد اتسعت هويتها للمتنافضات بين الشعوب والقبائل والحضارات المفتلفة ، وهو الامر الذي جعل من التعدية قانونا ملازما لنهضة العروبة وازدهار حضارتها . أما حين كانت تغيب هذه التعدية باسم الأمية المروية وردهار عنصرية والأقوال العربية ، فقد كان التشرذم الى طوائف وبويلات عنصرية والأقوال الحضاري هو المصير التس .

من المفارقات اذن ان الصداخ العالى الذي يرادف بين القومية والطبيعة وما وراء الطبيعة ، ينزع عن العروبة أثمن صفاتها وهي انها "هرية" ، وينزل بها الى مستوى الايديولوجيا ، والهوبة انفتاح على التعدد الديمقراطي في ظل الحضارة العربية الاسلامية التي تجمع مختلف ينابيع الثراء البشري والثقافي ، بينما الايديولوجيا انفلاق على وهم العرق الواحد والسق الواحد والدووث الواحد. وهم لاسند له في تكوين الامم كافة من التاريخ أو الجغرافيا أو الفكر أو السلوك ، وأكن "الواحدية" السرمدية - الازلية الابدية - هي المضمون الايديولوجي للفكر القومي الموري . وتنبش عن هذه الواحدية بقية الانساق المرفية التي تنتهي

بالقيادة الواحدة الزعيم الأوحد والرأى الواحد . إنها جرثومة البنية الهرمية
- او البطركية - المعادية بالضرورة الديموقراطية والتنوع الأفقى ، ليست
التراتبية بحد داتها هى الاطار الديكتاتورى ، وإنما المعلاقة المسكرية -
الكهنوتية بين المراتب هى التى تحول دون "الحوار" .. فالحوار يفترض
التعدد ، والنسبية التى تمنع احتكار "الحقيقة" ، ويصوغ القرار بالحنف
والاضافة والتعديل من خلال المساركة في صنعه ورقابة تنفيذه . أما
الواحدية فتفترض الحكمة المعصومة من الخطأ والواجبة التنفيذ والتعميم
بالقسر والعسف .

أما العروبة كهوبة فهى الهوبة الثقافية الحضارية لتى لا يحتكرها عرق أو طائفة أو جماعة أو موروث أو ثقافة ، وأنما هي حق ديمقراطي لكل من ينتمي اليها بشرط يتيم هو تبادل الاعتراف بينها ويين المنتمي إليها ، وهي لا تفترض نظاما سياسيا أو اجتماعيا واحدا أو نهائيا ، ولكنها تحقق ذاتها والمنتمين اليها نواتهم من خلال أي نظام أو أنظمة تكفل المرية والعدالة . ولمل انهيار الانظمة «الاشتراكية» السابقة في بلادنا وبلاد غيرنا قد أكد بما لا يدع مجالا للشك أن ادعاء المدالة لا يصمد طويلا في غياب الحرية ، وأن الحرية هي حامي الحمي لأي مشروع العدالة أو غيره من المشاريع .

كذلك ، فقد عشنا ورأينا بعيوننا كيف تنهار أقوى الامبراطوريات بالرغم من وحدة العقيدة السياسية وواحدية العزب والنظام المركزي . وقد كان هناك حتى وقت قريب وحدوده سياسية معترف بها محليا واقليميا وبوليا ، تحميها أعلى درجات السلاح النووى ، ثم تلاشت هذه الحدود فجأة دون حرب ، والدرس المستفاد أن العصر الامبراطورى قد وصل إلى نهاية الشوط ، وإن الحكم المركزي الصارم مهما كانت له أنياب نرية يمكن إسقاطه .

ولكن نهاية العصر الامبراطوري هي ذاتها بداية عصر التكتلات الكبرى: بدءا من لوروبا المحدة السوق ، وانتهاء بالكومنواث أو غيره من الكبرى: بدءا من لوروبا المحدة الشمال من الدول الواقعة على بحر البلطيق . ولكن «مادة الشمام» بين هذه الدول أو تلك الجمهوريات هي الديمقراطية ، ولكن «مادة الأعام» بين هذه الدول أو تلك الجمهوريات هي الديمقراطية ، والمنديية . وصل هذا التنسيق في بعض الدول ، وسوف يصل في بعضها والمندر ، إلى حدود التقارب الاعلامي والتعليمي . وهي حدود لا نظير لها في عالمنا العربي . وهو الأمر نفسه الذي يحدث في شرق اسيا . يستظور هنا وهناك بروافد حضارية مشتركة دون ادعاءات تقلب الهوية إلى ايديولوچيا ، وبون مركزية تقلب الحضارة إلى امبراطورية ، مضوا التسميات غير الطنانة وغير الايديولوچية ، من «البطاطس» على حد تعبير المتسيات إلى المبرك إلى دالبيت المشتركة وين المباسية إلى التسميات غير الطنانة وغير الايديولوچية ، من «البطاطس» على حد تعبير جاك بيرك إلى دالبيت المشترك» الذي نادى به ديجول ثم جورياتشوف .

وهو الأمر المعكوس تعاما في عالمنا العربي ، حيث نادينا ، ومازال المعض ينادى ، محتمية الوحدة الاشتراكية . ولم تتحقق هذه ولا تلك ، لأن الواحدية الاستبدائية قادت الحلم الشعبي والاطروحة النظرية على السواء

إلى فكرة «الحثمية» ، هنا كان اللقاء الآخر بين الفكر القومي التقليدي والفكر الستاليني ، فالحتمية التي انهارت أسسها في العلوم الطبيعية والفلسفة والاقتصاد تجدفي بلائنا من يستخدمها لاستيعاد الارادة الانسانية ، هكذا تتكامل الواحدية والحتمية في وظيفة واحدة هي استلاب الجوهر البيمقراطي من الطبيعة البشرية ، وكما أن «القوميين» و «الاشتراكيين» التقوا في صياغة الواهدية السياسية ، فقد عابوا مرة أخرى إلى اللقاء – بمقولة المشمسة – إلى سلَّب الارادة التي تعني في خاتمة المطاف ترسيخ الارادة المركزية الواحدة ، ونفى الارادات المعارضة عن دائرة صنم القرار ، المتمنة ترادف اليقين والثبات والمطلق ، نقيض الاحتمال والمركة والنسبي ، وهي في النهاية ليست شيئًا أخر غير القهر ، وبالرغم من قسساد الاطروحية الوهميية عن «الوحدة الملازمية للاشتراكية»، فإن الاصرار على إشاعتها يفضي إلى اليأس . . خاصة أن العرب المعاصرين يميشون بالفعل يأسا تاريخيا ، ذلك أن البديل المرشِّع عبر غياب هذه «الرحدة الاشتراكية» هو الضياع مادامت الأطروحة قد سيئت علينا كافة الضارات المكنة بتأكيدها المستمر والماجها على أن طريقها هو الطريق الوحيد لانتشال العرب من الهاوية . هذه أيضًا إحدى

ان مراجعة مفاهيم الرطن والنولة والقومية والأمة لا تعنى أن يتحول العرب إلى مجموعة من والجيران، الناطقين أحيانا بالعربية والذين تنين

وظائفها المضمرة والمعرة ، أن تحجب عن يصائرنا أي اجتهاد مغاير ،

وأنة محاولة لفتح الأبواب الموارية .

أغلب يتهم بالاسلام . وإنما تعنى في الأساس مقاربة الواقع وليس الاستسلام للامر الواقع ، وتعنى كذلك إبراك متغيرات العصر وليس التسليم للأقوياء في هذا العصر ، وتعنى أغيرا أن مصير هذه المنطقة من المالم يتوقف على إبداعها أصيفة جديدة تحلّ مكان النظام المربى القديم ، وليست طلب انتساب إلى نظام الشرق الاوسط الذي يصوفه الاقوياء في الاقليم والعالم .

هناك متغيرات فينا ومن حولنا لاغش في ذلك ، ولكن التعامل مع هذه المتغيرات من موقع الشركاء في صياغة العصر والعالم ، ليس أمرا مستحيلا . وهوينتا العربية – من غير أوهام – ليست نقطة ضعف بل ركزة قوبة .

* * *

ليست العروية هوية مجازية . وانما هوية واقعية بعد مضى أكثر من أربعة عشر قرنا على المستعربين - مسلمين وغير مسلمين - وما يزيد على هذا الزمن كثيرا بالنسبة العرب الأصليين . وقد بيدو ، بناء على ذلك ، أن الدين واللغة هما مصدر التعريب . وهو أمر صحيح من حيث المنطق ، ولكنهما استحالا حضارة وثقافة ، منتصرة أو منكسرة ، بتراكم القرون . والمقصود بالحضارة والثقافة ذلك الطابع المديز لقواعد الفكر وأنماط السلوك وما يشكل الذاكرة من قيم معيارية وما يشكل المضيلة من بنيات معوفة .

وام يحدث قط أن كانت العروبة ، بهذا المنى حائلا دون استمرار

أو تكوين «أوطان» مسنقلة أو متميزة بحدودها أو تاريخها النّوعي ، ولم تكن ايضا حائلا دون بقاء أو تبلور «دول» متعددة لها خصائصها المتفردة ، ولم تكن حائلا ، أخيرا ، دون ثبات أو تماسك أو تطور «قوميات» لها خصوصياتها ، وكانت هذه الأوطان والدول والقوميات وما تزال عربية إسلامية ،

لم يستطع الاقتصاد ولا التاريخ المتعرَّج ولا الاقتصاد المتفاوت ولا التماور غير المتكافئ بين والأقطارة العربية المختلفة أن يجعل منها وأمة، وإحدة أو قومية وإحدة أو وطنا وإحدا أو بولة واحدة ، ولم تكن محض مصادفة أنه حين سقطت الخلافة العثمانية لم تنجح ولاية أو دويلة أو دولة عربية واحدة في أن ترتدي تاج السلطنة وتقيم أركان الخلافة العربية التي كان المفكر السوري العظيم عبد الرحمن الكواكبي قد دعا اليها قبل عقدين من الزمان ، ولم يكن ممكنا في ظل الاستعمار أن تتوجد السلطات المطية العربية في كيان مشترك أوبولة مركزية . تعبَّدت الأسباب منذ انهيار النولة الاسلامية الكبرى والحال باقية ، سواء في ظل الامبراطورية المثمانية والحملات السليبية أو في ظل الاستعمار الغربي الصبيث: محموعة غير مترابطة من المعيات أو الولايات والنويلات والعنود التي تتسم وتضيق ، ولكنها المنفصلة عن بعضها البعض ، غلل الترابط مستمرا في المضيارة والثقافة ، وإكن والسلطة انفصلت عن أبناء الشعب هنا وهناك يتولاها الاجنبي من خارج الديار . وغياب السلطة عن أصحاب المدود أبقى على متاريس الانفسال المُشيَّدة من قبل أن يجيُّ . وتعددت

أشكال وألوان ومراحل السلطة الاجنبية فتعددت أشكال التاريخ وألوان الاقتصاد ومستويات التطور . وبقيت الأوطان أوطانا والقوميات على حالها وما دون الأوطان والقوميات لم تمسسه يد التغيير .

كانت هناك دول و أو دقوميات قديمة من ألاف السنين ، وأخرى حديثة لم تبلغ عشرات السنين ، وأنواع مختلفة لم يصل تطورها الاجتماعي بعد إلى مستوى القومية ولم تصل إدارتها حتى الآن إلى مستوى الدولة . وما جرى في الصحراء المغربية ، وعلى المكس منه في اريتريا ، وما هو جار في جيبوتي والصومال والسودان ، مجرد عيننات على هذه الفوضى التاريخية في صنع الحدود واصطناع الدولة وتشرقه المجتمعات .

وفي الوقت الذي تبلور فيه مفهوم «الوطن» بمدلوله الحديث لم يكن شة مفهوم يناظره في الواقع أن الفكر العربي . كانت هناك بالكاد مغاهيم عامة حول «الهوية العشمانية» التي تجمع المسلمين ومن بينهم العرب ، ومغاهيم وليدة حول الوطنيات القطرية أبرزها المفهوم الوطني المسري الذي جاء به رفاعه رافع الطهطاوي . غير أننا على حافة سقوط الخلافة العثمانية وبروز فكرة «الاستقلال» عن تركيا وبريطانيا مما أو عن تركيا وفرنسا معا ، ولدت ثلاثة مفاهيم «مشرقية» أساسية : الدعوة إلى العروبة بمستوياتها المختلفة من القومية إلى الأمة ومن الدولة إلى الوحدة ، ومن محتواها العرقي إلى العلماني ، ومن نجيب عازوري إلى شكيب ارسلان وساطع المصري وزكى الارسوزي . . . الخ . ثم الدعوة إلى

سوريا الطبيعية أوسوريا الكبري أوالأمة السورية بمضمونها العلماني (انطون سعادة) وهي ذاتها الاطروحة التي انطوت على تصنيف المنطقة في أربع ومدات عرقية جيوبوايتكية : شبه الجزيرة العربية والهلال المُصبِب ووادي النبل والشمال الافريقي . أما الدعوة الثالثة فكانت القطرية إلى المدود المعترف بها دوليا ، والقصود من المدود الرسومة منذ أمد يعيد أو التي تبخلت في رسمها التوسعات والثقلُصات المفروضية من انتصار أن انحسار المنالح الاقليمية للسلطة الاجتبية أن السلطات المعلمة المتصمارية (وعلى سبيل المثال كان وادي النبل تعبيرا عن وجدة محمير والسودان تحت التناج للمسرى والسلطة السريطانية ثم استنقل السودان في نولة موحدّة إلى أن أصبح مهندا بانقصال الشمال عن الجنوب . بينما المثال الآخر على النقيض أذ كانت ليبيا عدة مناطق مستقلة عن بعضها البعض ، وقد اتحدت في الملكة الليبية ، وعلي سبيل المثال انضنا أتحدث نجد والصجاز ووايت الملكة العربية السعوينة بقيادة مؤسسها الملك عبد العزيز آل سعود ، كذلك اتحدت والإمارات، في بولة . وأغيرا شطرا اليمن . والامثلة المكسيّة كثيرة سوريا ولبنان ، الارين والعراق ، والمثَّال المزدوج : وحدة مصدر وسوريا وانقصالهما) ، هذا التمنُّد الحدود وانكماشها عير صراعات المسالح الداخلية والخارجية ، كان يرسخ أكثر فأكثر الفهوم القطري الوطن.

ولأن الدعوة العربية كانت مفارقة الواقع التاريخي والاقتصادي والاجتماعي ، فقد صبغت الهوية بالايديوارچيا وأضحت مفاهيم الرحدة والقومية والأمة مفاهيم طوباوية مجازئة تستلزم عقيدتها والتبشيري السياسي . ولم يكن صدفة أن يكون خطابها الباكر شاعريا انفعاليا كصيفحة من بيوان المماسة ، ذاك أن الميون العالي جاء تعويضا عن غباب الواقع ، ومن المدهش أن الماركسيين العرب الذين قاوموا هذا الخطاب في ذروة مجده قائلين ديامة في دور التكوين» هم أنفسهم الذين تراجعوا والخطاب ممزق الاوهمال حتى أن المطلوب كان وحدة بيروت بين شرقها وغريها وليس وحدة العرب ، وقالوا في نقد ذاتي جهير بعكس سطوة الابديواوجيا القومية بأمة عربية واحدة . ولكن الخطاب الشاعري ركب الوامسلات غيير الشباعرية على الأطلاق، بنايات العسكر، فكان مصيره التهافت والتلاشي ، وهي مفارقة مأسوبة ، لأن الوعد الشاعري كان صوت المعارضة ، أما التحقق الكارثي فكان صوت السلطة . أي أنه حين وُسُم الخطاب موضِّم الاختيار ، اعلن أن شاعرية الانفعال كانت تضمر العنف الكبوت في إطار المفهوم العرقي للقوميات ، سواء أكان علمانيا أم ملتيسنا بالدين وإن السلطة ليست أداة التحول الشامل نحق الوجدة ، بل أداة القول بها علنا وتقيها علنا كذلك . أنها والوجدة الانفصالية، التي تكرِّس القطرية ولا تحول دون التشردم العرقي أو الهيمنة الطائفية أن القهر لختلف مستويات والتعيدي مكذا يقية مفاهيم الامة والوطن والنولة الواحدة ، كما كانت في نشأتها الفكرية الاولى ، أقرب إلى المجاز واليوتوبيا (= الاصل اللاتيني: اللامكان).

أما الدعوة القومية السورية إلى الهلال الخصيب ، فقد ظهرت هي

الاخرى كثيبيواوهيا ، واكتها الاترب إلى محدود، الواقع البغرافي ، وايس المغرافيا السياسية . كانت دعوة علمانية لا ينافسها في علمانيتها سوى الماركسيين ، واكتها اعتمدت أساسا على المفهرم العرقي للأمة . تلتقي في ذلك مع نقيضين : قطاع عريض من دعاة الأمة العربية وقطاع القائلين بالقومية اللبنانية ، ولم يصل الحزب القومي السوري إلى السلطة ، لأنه كان محاصرا بهذين النقيضيين من ناحية ، ولأن الاختراق الصهيوني للشرق الاوسط شارك عبر الومعايتين الفرنسية والبريطانية في ترسيم الحدود من ناحية أخرى ، ولأن الذاكرة الشعبية لاتتخلى عن هورتها الحدود من ناحية أخرى ، ولأن الذاكرة الشعبية لاتتخلى عن هورتها المخارية العربية العربية الاسلامية من ناحية ثالثة .

ومن أعجب المفارقات أن العزب القومى السورى الذى دفع انطون سمادة حياته من أجله ، والذى غامر بالانقلاب على السلطة في لبنان مما دفع زهرة شبابه إلى السجون ، هوذاته الذى انحاز إلى الدعوة المربية في الحرب الاملية اللبنانية . ولا تكاد أدبياته ، حتى الآن ، تختلف فسى منطوقها عن الفكر القومي العربي السائد .

ومعنى ذلك أن الدعوة القومية العربية من موقع السلطة قد استطاعت في النهاية أن تلتهم دعاة «الاتحاد الفيدرالي بين الشعوب المربية» من الماركسيين ، ودعاة سورية الطبيعية والامة السورية من القوميين السوريين . وكان هذا الالتهام يعني سيادة المجاز على المقيقة واليوتوبيا على الواقع والايديولوجيا على الهورة . وشاعت مفردات الأمة العربية والوطن العربي في المعجم الثقافي – السياسي كاتها حقائق ،

وذاعت المسطلحات المتقرعة عن مقهوم القومية العربية كاتبها وقائع . وفي لحظات المدّ من أجل الاستقلال (حرب السويس ، الثورة الجزائرية) أو من أجل فلسطين ، كانت الذاكرة الشعبية تنصاز لليوتوبيا والمجاز ، على صعيد الشعار . وفي لحظات الجزر (الانفصال ، الهزيمة ، حرب لبنان ، حصاربيروت . . الخ) كانت تنحاز النقيض في حدَّه الاقصى كالطائفية . وفي لحظات «الاستقرار» كانت وماتزال مستقرة على الحالة القطرية ، تستشعر في العمق أن هذه الحالة هي الوطن والقومية والدولة .

لم تكن هذه الحالة بحاجة إلى «دعوة» شبيهة بالدعوة المربية أو السورية أو اللبنانية . كانت واقعاً سابقاً على أى تنظير ، سواء أكان هذا الواقع قديما أقدم من ظهور القوميات الأوروبية ، أو كان واقعا مستحدثا منذ واقت قريب . وكان ذلك هو محمد الفرق الرئيسى بين هذه الحالة والدعوات الأخرى ، فلم تصبح الهوية ايديولوچيا ، ولم يتحول الوطن إلى يوتوبيا ، ولم تتحول القومية أو الامة إلى مجاز . استقرت الهوية العربية الاسلامية ، واستمر الوطن هو مصر أو تونس أو اليمن .

ومن المفارقات أن أقطار المغرب العربي ذات الضعوصية في التباس القومية بالدين كانت المبادرة إلى الانسجام بين المسطاح وواقع الحال ، فسجلت دسانتيرها توصيف الأمة الوطنية دون التخلّي عن عروبتها وإسلامها بالمدلول المفاريي . وتشهد مواقفها من القضايا العربية الكبري كقضية فلسطين أو الثورة الجزائرية أو العروب ضد اسرائيل أن مويتها التقافية الحضارية كانت وتظل الهوية العربية الاسلامية .

أما الخطاب الثقافى – السياسى فى الشرق ، فقد ظل نصاً مزدوجا يسكت عن الكبوت القطرى ويمان الوهم الومدوى بتداعياته ومترادفاته .

ويالرغم من أنتى است من أنصار المدرسة الامبريقية في علم الاجتماع فالتحفظات على مناهجها تغلب المبيزات ، إلا أننى سوف أستمين بدراستين هامتين صدرتا عن مركز دراسات الوحدة العربية في بيروت عام ١٩٨٠ واعتمدنا على الدراسة الميدانية : الاولى هي «اتجاهات الرأى العام العربي نحو مسائة الوحدة» لسعد الدين ابراهيم ، والأخرى هي «تطيل مضمون الفكر القومي العربي» السيد ياسين .

وقد كانت مادة البحث في الدراسة الأولى من عشرة أقطار عربية في الاردن وفلسطين وابنان والكويت وقطر واليمن ومصر والسودان وتونس والمغرب . وقال الجواب على ما اذا كان هناك ما يسمى العالم العربي نمم بنسبة ٥٨ في المائه ، وكان الجواب بلا أو داست متلكداء بنسبة ٥٨ في المائه . وربما كان مصطلع دالعالم العربي، أقرب التعبيرات عن الهوية العربية . أما القائلون بأن هذا العالم العربي يتكون من أمة واحدة فقد بلغ ٨ر٥ في المائه ، وهي نسبة كبيرة . ولكن القائلين بشعوب ذات ممات خاصة قلم تقل نسبتهم كثيرا إذ بلغت ١٨٨ في المائه فإذا أضفنا القائلين بئم متعددة وأصحاب التصورات الأخرى (وقد بلغت نسبتهم القائلين بئم متعددة وأصحاب التصورات الأخرى (وقد بلغت نسبتهم مر٢ في المائه في المربية – بالرغم من شديوع المصطلع مجازا أن إيمانا – تصل نسبتهم إلى ٨ر٥ في من شديوع المصطلح مجازا أن إيمانا – تصل نسبتهم إلى ٨ر٥ في

المائه واكتنا نادهظ أن الذاكرة تضيف بُعداً آخر ، قان نسبة الذين لا يعرقون شيئا مطلقا عن أية مشاريع وهدوية سابقة كانت ١٩/١ في المائه ، بينما الذين تذكروا ثلاثة أو أربعة مشاريع كانوا ٨ره ا في المائه ، المنابعة التي تصل إلى ٢ر٧٦ في المائه فقد نكرت مشروعا واحدا أو المنابغ مسعيدين . ومعنى ذلك أن الذاكرة الجماعية لا تحمل رصيدا يُعتد به من «التاريخ الوحدوي» . وكان هناك ١/١٤ في المائه يرون ميزات الوحدة و السلبيات . وكان هناك ١/١١ في المائه فقط يؤيدون الوحدة السلبيات . وكان هناك الفرات اطلاقا أو انهم يسارون بينها وبين السلبيات . وكان هناك الفراة المركزية الواحدة ، بينما كان ٨ر٨٧ في المائه يتحمل على تنشيط المائه يتحملون على هذه الوحدة بين الواحدة بينما كان ٨ر٨٧ في المامعة العربية أو الاتحاد الفيدرالي الذي يعني التنسيق بين السياسات والمحملة .

ولكن الملاحظ في الدراسة الشانية أن ٣١ في المائه من مسادة الاستطلاع ترى أن القومية العربية فكرة «عاطفية» وإن ٣٨ في المائه من المادة ذاتها تراها فكرة «مثالية». والمسفتان متشابهتان حتى لا أقول مترادفتان ، ثم انهما متطابقتان في رؤية الموسوف باعتباره «فكرة» ومن الملاحظات ايضا أن أغلبية كبيرة قالت بضرورة الكفاح ضد الاستعمار ، وفي الوقت نفسه لم ترفض الغرب ، وأن الأغلبية ذاتها قالت بالأهمية القصوى للدين الاسلامي ولم ترفض العلمانية ، وأن هذه الأغلبية رفضت البياسية عن المؤسسة العسكرية ورفضت ما يسميً

بالقيادات والتاريخية، والزعامة الكاريزمية والنظام الشمولي .

واكرر اننى لست من انصار الدراسات الميدانية على اطلاقها ، واكن مؤشراتها قد تفيد فى الاستعانة بها وليس بالانحصار داخلها ، فمهما كانت العينات مأخوذة من اجيال ومهن وطبقات وأقطار مختلفة ، فإن الحيز الاحصائى لها لا يتصف فى أى وقت بالقدرة الذائية على التمميم . كما أن «الاسئلة» ذاتها غير بريئة مهما ادعت الموضوعية ، كما أن ظلال المعنى قد لاتصل إلى المنسوب الثقافي لمادة البحث .

على انتى هنا استمين فقط بيمض الافتراضات التي صاغتها الدراستان ، هناك مايشبه الاجماع على «عالم عربي» لا ينفصل عن الاسلام ، وما يشبه الاجماع على أن هناك روابط أخرى تحتاج إلى دالتنسيق» بينها في صبغ ديمقراطية ، وما يشبه الاجماع على رفض الصبغ القديمة المهزومة والاتجاه تحو علمانية ليبرالية . لم تركز الدراستان على نقطة مركزية هي الأمن ، ونقطة أخرى هي الاقتصاد .

وهاتان هما النقطتان الواردتان بإلساح عند النظر في بناء نظام عربي جديد يشارك في نظام الشرق الارسط من موقع قوة ، أي أن نظام الشهرة الارسط من موقع قوة ، أي أن نظام الشهرة الاوسط سيكون على الأرجع موضع التطبيق في المستقبل المنظور ، وسوف يقوم على ثلاثة أعمده قوية هي اسرائيل وتركيا وايران اذا حذفنا مؤقتا باكستان ، وهناك محاولات جادة من هذه العناصر المؤثرة لتهميش العرب ودورهم في هذا النظام : اسرائيل ترفض الحدود الدنيا من الحقوق العربية والفلسطينية ، وتركيا تنفذ من شغرة المياه إلى الثرات ،

وايران «تجاهد» في استقطاب الجمهوريات الاسلامية في الكومونواث والتيارات الاسلامية العربية ، وهذه كلها قوى عسكرية لا يستهان بها وترتبط غالبيتها بالاستراتيجيات الغربية وفي طليعتها الاستراتيجية الامريكية .

والعرب يملكون النقط ، كلمة السر في أية صياغات سياسية لنظم القليمية جديدة ، وبينما يُفترض أن الطاقة من مصادر القوة العربية ، فإن النظام الجديد الذي يتوثب للهيمنة ، يحاول بدأب أن يجمل منها مصدر ضعف ، والصيغة التي ييذلون من أجل تحقيقها أقصى درجات الجهد هي تحويل العرب إلى جزر منفصلة عن بعضها البعض ، بحيث لا تكن هناك قوة عربية مؤثرة تقوم بدور الشريك المتساوى الحقوق والالتزامات . ليست هناك دولة عربية واحدة في الوقت الراهن تستطيع أن تقوم منفردة بدور هذا الشريك . وتفتيت المسالح والغايات – وليس تعزيق الحدود واصطناع هذا الشريك ، وتفتيت المسالح والغايات – وليس تعزيق الحدود واصطناع

لذلك ، فإذا كنا ننتزع عن أنفسنا أغلغة الوهم من مجازات تزيدنا إحباطا ويوتوبيات تحاصرنا باليأس ومفاهيم مغلوطة حول الأمة والقومية والوهدة المركزية ، فليس «العمل» هو الانقصال والتشرنم إلى نرات تعور حتى التائش حول «جانبية» القوى الأخرى . إن الهوية العربية الثابتة والحالة الفطرية الراهنة تعنى أن هناك مصالح وغايات عربية يمكن أن تنفرط اذا لم تُصبّ فى الاشكال القادرة على حماية «الكل» ، اذ لاسبيل لاى «عضو» أن يستمر حيا وصوريا فى أدا وظيفته بون اتصال ما

بالمجموع . وإذا كانت جامعة النول العربية لم تحقق الأمل المنشود ، فإن ذلك لا يعنى خساتمة المطاف . لا بديل عسن البديل الذي لا يخسيع في الارهام ، بل ينطلق من الحقائق . حقائق الأوطان وحقائق العصر .

وفي هذه النطاق يصبح الأمن العربي في مقدمة الأولويات . وقد ثبت أن معاهدة الدفاع المشترك القديمة لم تفعل فعلها في أي اختبار جاد . وثبت ايضا أن الاعتماد على الآخرين يعنعهم حقوقا وامتيازات . ولابد من البحث عن صديفة جديدة تحقق الهدف من مفهوم شامل للأمن العربي ليس حاصل جمع الأمن القطري ، ولا هـو الاندماج في مؤسسة عسكرية واحدة . وانعا هو الأمن الذي يرتبط استراتيجياً بالتنعية الاقتصادية المتوازنة - وليست المتوازية - بين الاقطار العربية المختلفة . والتنسيق الدقيق في هذا المفسمار ، دون لافتات براقة كالتكامل الاقتصادي ودون أقنعة لامعة كالسوق العربية المشتركة ، هو الذي يخلق تدريجيا قواعد راسخة للانتاج وأساليب رشيدة في الاستهلاك عبر قنوات منتوجة لتلبية الحاجات القعلية وجسور حصينة المرور والتبادل .

وهذا التصور الواقعى يستحيل تحقيقه بغير التطور السياسى من الانظمة الشحولية المتوقعة في الماضى كانها باقية للابد ، بينما التغير ينتاولها تحت السطح ومن الجنور حتى اذا نخرها السوس تهيأت عند أول هبة ربح للسقوط ، ولكن الوقت هينذاك يكون قد فات ، لأن الأخرين كل الأخرين لا ينتظرون ، إننا في سباق بين أن نكون أولا نكون ، والفرصة متاحة لأن نكون كور لا كجزر منفصلة اذا انجزنا لبلادنا وشعوينا الاسس المتينة للأمن والرخاء والديمقراطية .

خانمــــة نهايات الحلم الا مبراطورس



خـــا أهة نمايات الحــلم الا مبراطورس

(1)

وقع المطلون السياسيون والاستراتيجيون العالميون والمعليون في دفخ» الانهيار السوقياتي ، فكانت الأطروحة المشتركة بين غالبيتهم العظمى أن العصر الجديد هو العلامة الفارقة بين نهاية النظام الشمولي والانتصار الحاسم للديمقراطية ، وتعددت الاجتهادات في هذا الاطار العام ، فمن قائل إنها «نهاية التاريخ» باعتبار أن الرأسمالية وليبراليتها قد فازت رسميا في صراع الحرب الباردة ، ومن قائل بأن الولايات المتحدة قد أصبحت القوة العظمى الوحيدة المسيطرة على العالم في المستقبل المنظور ، ومن قائل بأن المانيا واليابان قد ربحا أخيرا الحرب العالمية الثانية ، ومن قائل بأن المرب العالمة على العالمة في عصرتا الجديد ، ومن قائل بأن المنا الوويا الموحدة هي القوة الكبرى في عصرنا الجديد ، ومن قائل بأنه عصر تعدد الاقطاب وليس هيمنة القطب

وكان الجميع يرصدون الظواهر بالكمبيوتر وأكبر الادمغة الالكترونية ، فها هو ذا بالفعل الاتحاد السوفيتي يختفي من الوجود ، وقد انتهت المرب الباردة فلم يعد هناك عمليا سوى معسكر واحد . وها هي ذي المانيا تتوجد وثقفز بملايينها الثمانيين وتقدمها الصناعي والاقتصادي إلى دائرة منته القرار الدولى . واليابان لا تتخلف عن الركب بإنجازاتها

الباهرة التى تفوّقت بها على أسواق الغرب. ولم يعد أمام اوروبا سوى خطوة واحدة وتحقق حلم «الوحدة» الاقتصادية والمسكرية والسياسية. والولايات المتحدة مهما كانت أكثر دول العالم مديونية ، فإنها تبقى القوة العظمى نووبا واقتصاديا.

ويدت الأمور في إحدى اللحظات كما لو أن انهيار الامبراطورية السوفيتية هو الحقيقة الاولى والوهيدة بين متغيرات العصر . وإن هذه الحقيقة هي التي تشكّل قرارات العصر . وأمم هذه القرارات هو «وراثة» الامبراطورية المتوفاة فهي لن تعود سوى السوق الكبرى لمنتجات الغرب واليابان . وحتى العقيدة لم تنج من أحلام الوارثين ، فاذا كانت الماركسية قد انتهت شعلتها إلى الخمود ، فما تزال المسيحية الارثوذكسية هي كنيسة الأغلبية من السكان . وهي في جميع الاحوال ليست كنيسة غربية . لذلك كان لابد من إعلان اقصى درجات الاستعداد لتسلّم التركة وغزو الاسواق الاقتصادية والعقائدية على السواء .

كان التفكير في الإرث ، ولايزال تفكيراً امبراطوريا . . بمعنى لا يسلّم اصدابه بانتهاء عصد الامبراطوريات ، وإنما بمعنى إدياء امبراطوريات جديدة ، وحماية القائم منها .

والامبراطوريات الجديدة ليست بولاً بالضرورة ، وإنما هي قد تكون شركات ومؤسسات عملاقة ، وقد تكون تكتلا سياسيا اقتصاديا من عدة بول ، وقد تكون الهيمنة عبر المؤسسة الشرعية للمجتمع النواي . ويبقى ان الصلم الامبراطوري هو هو في جوهره وإن تجدّدت أشكال تحققه وتعددت . وكاية امبراطورية لابد من الشعارات اللامعة التى تحيط عنقها بأكاليل الورد ، فإذا كان الصليب هو راية الامبراطورية الريمانية والاسلام راية الامبراطورية العثمانية والماركسية راية الامبراطورية السوفيتية ، فإن رايات الأحلام الامبراطورية الجديدة هى العدالة وحقوق الانسان والمسالح المشتركة والأمن المتبادل .

ولكن معدَّلات السُّرعة المذهلة في العالم الجديد مرَّقت هذه الرايات الواحدة بعد الأخرى في زمن قياسي ، وكشفت عن أن الحلم الامبراطوري ولسبت الشعارات البراقة هو الذي يدير رؤوس أصحاب القرار النولي . ثم كشفت هذه السرعة التي يحسدها الكمينوتر - وإكنه سلاح نو حدين - عن أن البشرية قد اكتسبت مناعة هائلة ضد الاحلام الامبراطورية ، وإن لديها مِكْرُوبًا مِنْ وَالْمُبَادِ الْحَدُونِيُّهُ لَهُذُهُ الْأَجَالُمِ ، وَأَكْتَشْفُ الْعَالَمِ خَالِلُ عَام واحد أن نهاية الاميراطورية السوفيتية ليست إلاّ «البداية» لتغيرات أعمق غورا في الكرة الارضية بأكملها . ولم يكن ما جرى السوفيات إلاَّ واحداً فقط من هذه المتغيرات التي ستشمل خصوم السوفيات أنفسهم ، ولم يكن ما حدى للسوفيات الأوالشكلة الذي بناسب الامبر اطورية المنهارة بتاريخها الخاص وجغرافيتها المعددة . أما المضمون فهو نفسه الذي سيتخذ أشكالا أخرى في مناطق أخرى بطول العالم وعرضته وعمقه وإرتقاعه . هذا المضمون هو نهاية عصير الامبيراطوريات وليس نهاية الامير اطورية السوفياتية وحدها . أي أن المضمون يشتمل على استحالة الاحلام الامبراطورية الجديدة . ومن ثم فإن دوراثة، الاتحاد السوفياتي

السابق أن تكون وراثة الأرباح وحدها وانما وراثة الخسائر أولاً.

واست أجدنى مع القائلين بأن شعوب الاتحاد السوفيتى القديم وأوروبا الشرقية سوف تعضّ بنان الندم على سقوط أنظمتها السابقة ، فقد كان لابد لهذه الانظمة من أن تسقط عاجلا أم آجلا ، واكن هذا السقوط لا يعنى فى المقابل انتماش الطرف الآخر ، والقوز بالغنائم دون طلقة رصاص واحدة أن كما عبر نيكسون بعنوان كتابه وتصر بلا حربه .

ومن أعبد منجاولات مملء الفراغة الامسراطوري هوذلك المؤتمر الكاثوابكي الذي انعقد منذ وقت قصبير في إحدى العواصم الغربية وموضوعه الوحيد هو إحازل الكاثوليكية مكان الارثوذكسية في قلوب المُؤمِنين الروس وغيرهم من الشبعوب المسيحية في شرق أوروبا ، وهو دور يسبتكمل به القبائيكان منا قيام به في بولندا ولم يعد سيراً من الاستراري، وانما تقيض في شرحه المؤلفات والملفات المفتوحة في الصحافة الامريكية ذاتها من أن اليابا السابق مباشرة على البابا الحالي قدمات اغتيالا بعد انتخابه يشهر واحد ، وإن البابا العالى قد جئ به من بولندا لدور معلوم ، وهو أن تقوم الكنيسة بأداء واجبها القدس في خلع النظام الشيوعي ، أمًّا وقد قام الفاتيكان بهذا الواجب ، فإن دوره الجديد هو جذب الروس والبلغار وغيرهم إلى أحضان الكاثوليكية ، وهو ليس أمرا «لاهوتيا» كما يتبادر إلى الذهن ، وإنما الهدف السياسي هو سلخ الانتساء الديني المؤمنين من مركزهم العقائدي الوطئي إلى مركز غربي خارج الحدود . إلى هذا الحدُّ وصل الأمر بالطم الاميراطوري الغربي أن يغرُو النَّاس في عقر عقائدهم . أما الغزو الاقتصادي فإن أمره أكثر يسراً .

أما الذي حدث ولم يحسب حسابه أي كمبيوتر ، فقد كان شيئا مفارراً .

كان الاتجاد السوفستي السابق قد أذذ في التبفيت العرقي والعنصيري . وليس هذا صعوداً قومما كما قد مظن النعض ، فروسيا الاتحادية وحدها تضم بين ظهرانيها خمس عشر مجموعة عرقية يطالب بعضها علنا والأخر سراً بالانقصال عن روسيا ذاتها . . قما هدث للاميير اطورية على صبعيد الجيم هوريات يتكرر حجوثه داخل «الاتصاد» الروسي ، وهناك جمهوريات وإفقت على الكومنواث في البداية لتضمن مساندة روسيا في القطوة الأولى ، ولكنها عادت أو ستعود إلى طلب الانفصال كليا عن هذا الكومنوات ، وما ترتب على هذا وذاك ليس أقل من والقيوضي، التي كيان لابع للغير برمن أن يرثها إذا أراد أن يرث الامبراطورية بالمنطق الاسبراطوري نقسه . وهي فوضي اقتصادية واجتماعية وسياسية . أما الفوضى الأولى فهي التي دفعت بفاونسا أن مخاطب بوش امام الصمحافيين بأن بواندا مهيدة بثورة جديدة بعد الثورة الديمقراطية يطيح فيها الجياع بكل شيء ، قلم تعد الشيوعية هي الخطر وإنما الفقر هو الخطر الذي بهيد البيمقراطية من هنورها .

هذه القوضى ايضاً هى التى دفعت هلموت كول أن يمسارح واشنطن وطوكيو والغرب عامة بأن أوضاع الكومنولك تهدد بانفجار لا يُبقى ولا ينر أذا لم يسسارح الغرب إلى انقاذ ما يمكن انقاذه ، ليس بالمساعدات الانسانية ، وإنما بالليارات من الدولارات القادرة على إسعاف الديمقراطية الوابدة قبل أن تموت في مهدها . ولم يكن ذلك من قبيل المبالغات الانشائية ، وإنما لأن الطم الامبراطورى الذي راح يفتح مطاعم الوجيات السريعة والأيس كريم والكوكاكولا ومصالات الجينز وكريستيان ديور وإيف سان لوران ، لم يجد بالطبع رجال أعمال ، وإنما عصابات تجارة العملة ومليشيات السعسرة ، وإن الجوع لن يحتمل أسواقا حقيقية تدر الربح ، وإن نظاما في التخطيط المركزي الصارم طال عمره أكثر من سبعين عاماً يستحيل تحويله إلى «معجزة السوق» بعصا يلتسين في سبع سنوات .

ولم يهتم الساسة الفربيون كثيرا بعذابح الارمن والانربيبجان قدر اهتمامهم بالمعراع العلني بين تركيا وايران على الجمهوريات الاسلامية . ولم يهتم هؤلاء الساسة بانفجارات «المكم الذاتي» القوميات المسغيرة داخل روسيا قدر اهتمامهم بهرب رئيس طاجيستان وتسلّم الاسلاميين زمام المكم فيها . ذلك الأمر لم يعد مجرد صراح بين الديمقراطيين وغيرهم في بلد مثل جورجيا ، ولا مجرد صراح على الاسطول في البحر الاسود بين أو كرانيا وروسيا ، ولا مجرد حرص على تأمين السلاح النووي في اوكرانيا أو كازخستان . وإنما أمسى الأمر يمثل خطرا استرايتجيا جديداً هو الذي يرث «الخطر الشيوهي» . . فليس الغرب وحده هو الذي يحلم بالبعث الامبراطوري ، وإنما هناك الشرق ايضا . في تركيا حلم المبراطوري معلن . وما أن تحررت

افغانستان من حكم نجيب الله ، وإم يعد لها حدود مع «اتحاد سوفيتى» حتى تمدّد الحلم ليشمل باكستان .

هذا هو الخطر البديل بمعناه الاستراتيجي وليس الديني: خطر الوراثة لجنوب وشرق الاتصاد السوقييتي السابق وراثة أمنية واستراتيجية . ولاشك أن الدين والتراث يمنح العلم الامبراطوري الشرقي ورقة رابحة ، إضافة إلى الجغرافيا . وهنا بالضبط ، مربط الفرس : الحدود واللغات والاصول العرقية ، كلها تصب في خانة العلم الشرقي . ولا كانت هناك مصالح دائمة لاخصوصات أو تصالفات ، فإن الشرق الاوسط هو مرمى النظر الاسترايتجي للعلم الغربي والعلم الشرقي على السواء . والشرق الشرقي .

واذا كان الحلم الامبراطورى لصدام حسين قد أخفق بهزيمته المدمرة في حرب الخليج ، فإن الحلم أو الاحلام الامبراطورية التي يمكن أن ترفع راية الاسلام يظل خطراً محتملاً بعد الوراثة الاستراتيجية المكتة للاتحاد السوفيتي السابق في جمهورياته الاسلامية من جانب القوى الأسيوية المتحالفة أو المتخاصمة مع الغرب . وقد يجد هذا الغرب نفسه مهدداً بالتورط في حووب اظلمية لم تخطر على باله من قبل .

كان والخطر الشيوعي» هو الذي يستنزف الخزانة الغربية في سباق التسلّع ، فإذا بهذا الخطر يتلاشى وتتهيأ الأهلام الامبراطورية لوارثة أرض الخطر وإنسانها . ولكن الذي حدث هو أن الحرب الباردة انتهت وبدأت حروب العدود والأعراق والجوع من ناحية ، والمسراح على

الجمهوريات الاسلامية من ناحية أخرى . وكلاهما تركة طبيعية لانهيار الامبراطورية السـوفيتية ، واكتهما لا يصلحان لإحياء امبراطوريات جديدة ، ومن يرثهما عليه أن يستنزف الخزينة مرة اخرى ، وأن يجد في نهاية الأمر ما يورث .

وانما سيجد شيئا ، وهو أن حقن جمهوريات الكومنوات بالليارات ومواجهة والخطر البديل» من جانب الاحلام الامبراطورية الأخرى لن يتوقف عند الحدود الاقتصادية باستنزاف الخزينة ، وإنما سيتجاوز هذا الجانب إلى والنقطة» التي يتخذ فيها العالم مساراً مختلفا عن المسار الذي اصطلح على تسميته بالنظام العالى الجديد .

لم يكن قد واد ، على أى نحو ، «نظام» عالى جديد ، فالنظام له قواعد وأصول يبينها «التوافق» في حدّه الادنى أو الأوسط أو الاقصى بين دول العالم . وهو أمر لم يتحقق بعد . كل ما تحقق أن الانهيار السوفيتى جعل كلمة واشنطن في الشؤون الدولية هي العليا . وليس هذا نظاماً ، وانما هو «محطة» في الطريق إلى «العالم الجديد» الذي ما يزال في حالة سيولة شديدة لم يصل بعد إلى درجة من التماسك تمكّنه من التقاط الانفاس واليد» في إقامة «النظام» الخاص به .

ولا أحد يستطيع أن يلتقط مالامح الوليد الجديد ، واكته بزلزال الخليج وزوال السوفيت لن يكون وليدا امبراطوريا ، وليست لحظة التوافق في الزلزال الأول ، واحظة النشوة بالزلزال الثاني ، الا مدخلا بين مداخل عديدة للسيولة الجغرافية والاقتصافية والاستراتيجية التي لم تتوقف بعد ،

والتى لا أحد يستطيع أن يتنبأ بموعد وصولها إلى محطة التشكّل النهائى فى «نظام» ، فما نعيشه حتى هذه اللحظة ليس سوى القوضى . وهى القوضى التى تتخذ أشكالاً وتجليات ومسارات لم يحسب كمبيوتر الوراثة الامبراطورية حسابها ، فضلا عن أنه من الصعب التعامل مع المتغيرات غير المحسوبة على اساس أى منطق سابق أو تخطيط قديم .

كان «النظام العالى الجديد» هو كلمة السر في إقامة امبراطوريات تختلف أو تتفق مع بعضها لفترة محدودة ، ينفجر بعدها الصراع المحتوم مهما توحدت الإرادات في لحظة من التاريخ ، ولكن هذا التاريخ لم يسمح حتى بهذه الفترة المحدودة ، وأصبح لمن يريد وراثة الامبراطورية المنهارة أن يدفع ثمن الانهيار سلفا ، وألا يتوقع في نهاية الأمر أن هناك من سيسدد الفاتورة . . ذلك أن التفتت السوفيتي والاقطار البديلة والفوضي ، كلها تقول باقصح بيان اننا في عصر نهاية الامبراطوريات ، وإن محاولة بناء غيرها ليس إلا عبثا في عبث .

قسد تكون هناك وراثة كاريكاتورية أقرب إلى الخطف القصيير النظر ، أما الوراثة الامبراطورية كحلّم غربى أو شرقى ، فإن ما جرى حتى الآن وما يجرى في ضمير المجهول ، يبرهن على انها طريق مسلوله لاقامة ونظام» عالى جديد ، لأنها محاولة يائسة لاستقبال المولود المعيد مُشوّها معوقا قابلا للموت في أي لحظة . ويموته ، رغم الامتناع النووى ، لن يكون هناك دعالم، جديد ، بل عوالم سابحة دون ضابط في دفراغ، تاريخي .

ارتبطت ولادة «العالم الجديد» ومازالت ترتبط إلى حد كبير بنتائج حرب الظبيج من ناحية ، والانهيار السوفيتي من ناحية أخرى ، واكن هذا الارتباط ليس هو الارتباط الوحيد ، ولا «النتائج» وحدها هى التي صاغت الشكل الذي تمضى فيه الاحداث .

كانت هناك مقدمات وسياق.

وكانت هناك ارتباطات أخرى غير زازال الخليج وزوال السونيت .

ولابد في أية حسابات للمستقبل من أن تكنن المقدمات والسياق والارتباطات ماثلة بوضوح في المخيلة السياسية اذا ارادت الحصول على «صورة» أقرب إلى التكامل والشمول حتى لا تتحول بعض الاحلام إلى كرابيس، والعكس ليضا حتى لا تتحول الكوارث إلى رايات تحت أقواس النصر.

من أهم المقدمات ثورة الاعلام والاتصال . وهي ثورة لها وجهها الايجابي المؤكد بتحويل عالمنا كما كان ه. . ج. . ويلز يقول في بدايات القرن إلى «قرية كونية كبري» . ولكن هذه الثورة من ناهية أخرى أقامت عدة امبراطوريات ، بالمنى الدقيق التمبير ، تحتكر ما أصبحنا نمنيه بتدفق المعلمات . هذه الامبراطوريات المكنّة من عدة مؤسسات وشركات الوكالات الاتباء والاذاعة والصحافة والتليفزيون قد تسلّحت اقتصاديا وسياسيا وتكنواوچيا بقدرات هائلة ، تشكّل الصورة العينة التي تنطبع جزئيا أو كلياً في أذهان مئات الملايين من البشر على ظهر هذا الكركب .

والأرجح أن هذه المالايين داخل الأقطار المنتجة الثورة الاتصال هي التي تقرز دالرأي العام، في الانتخابات البلدية والتشريعية وفي المواقف من أحداث العالم الخارجي . والأرجح كذلك أن هذه الملايين خارج الاقطار صاحبة الامبراطوريات هي التي تتناثر سلبا أو إيجابا بالوعي الذي تشكّله الصورة الحيد . وهو وعي لا يعرف الحياد ، وانما يعكس الاطار العام الخيال السياسي لأصحاب الامبراطوريات ، بما يتضمنه من خيالات اقتصادية واجتماعية وثقافية .

ولم يعد خافيا ان الدور الذي لعبته ثورة الاتصال والمعلومات في الانهيار السوفيتي كان واحداً من أهم الادوار ، كما أن الدور الذي لعبته هذه الثورة في حرب الخليج لايقل أهمية . وإذا كانت الديمقراطية هي الخيال السياسي الذين وقرته تكنولوچيا الاعلام الغربية لشعوب الاتحاد السوفيتي السابق ، فإن هذه التكنولوچيا لم توفّر للشعوب ذاتها «خيال الستقبل» الاقتصادي والاجتماعي باستثناء مجتمع الاستهلاك الذي نقل ركائزه من شوارع باريس وإندن وروما ونيويورك إلى شوارع موسكي فزاد المستقبل غموضا وإمهاماً .

ومن بين المقدمات الهامة ايضاً ثورة التكنولوچيا بدط من تكنولوچيا الطعام وانتهاء بتكنولوچيا السلاح . وهي التكنولوچيا التي يمكن إيجازها في «المقل الالكتروني» . وهو العقل الذي نشئت منه ويه امبراطوريات عملاقة لمختلف شؤون الحياة المالية والصناعية والتجارية والزراعية : امبراطوريات الطيران والأسواق والمسارف حتى الفاكس . والأرجع أن

هذه التكنولوپيا المتطورة قد أتاحت داخل أقطارها وقدرة في الانتاج
تشبع الحد الأوسط للاستهلاك . ثم انها غيرت من إيقاع الزمن بتوفير
الوقت فأتاحت لقطاعات أوسع في المجتمع فرصة العمل الأقل والراحة
الأطول . ولكنها خارج هذه الاقطار المتقدمة أتاحت سباقاً على الاستهلاك
لا يقابله سباق مماثل على الانتاج . بل ارتبكت الصيغة الاقتصادية في
هذا الضارج سواء أكانت صديغة التخطيط المركزي الصارم أم صديغة
السوق الحرة . وبالرغم من تفاقم أزمة البطالة هنا وهناك والعجز في
الميزان التجارى ، فإن التفاقم في البلدان المتقدمة كان ومازال يتفاعل مع
دالانتاجه من ناحية والتوسع في الضمان المحدي والاجتماعي والتعليمي
من ناحية أخرى .

ولم يعد خافيا أن جبالاً من السلّم الغذائية الضرورية يرمى بها أصحابها في البحر أو النهر ، بينما هؤلاء «الأصحاب» يبادرون بإرسال بعض المواد غير الصالحة للاستهادك الأدمسي إلى أقطار افريقية وأسيوية ، كمساعدات إنسانية يستوجب نقلها تسديد أجور النقل ، ومعظم الأحيان كعمل تجارى ضمن اتفاقيات حكومية أو أهلية تتحول فيها الديون إلى فوائد وأقساط مستحيلة السداد . ولم يعد خافيا كذلك أن «التجارب» التكنولوجية في مجالات شتى ونتائجها كالتلوث الاشعاعي ودفن النفايات النورية تنفذ طريقها إلى العالم المتخلف وعلى حسابه . كما أن «الأجيال» التكنولوجية القديمة في مختلف الميادين هي التي يتم الاستغناء عنها التكنولوجية الله المول الفيقيرة كما لو انها أحدث منجزات الشورة

التكنولوجية ، بالاضافة إلى أن أطروحة نقل التكنولوجيا تنتهى دائماً بتكنولوجيا الاستهلاك .

ومن بين المقدمات ايضا ثورة حقوق الانسان . وهي دالثورة التي لم تنبثق عن شعارات يرفعها الغرب بالأسلوب الذي يناسبه للغايات التي يرسمها ، وانما اشتعلت هذه الثورة في ظل المتغيرات الداخلية لمجتمعات الانظمة الشمولية ، إشتراكية كانت أو رأسمالية أو بين بين . ومن مواقع مختلفة ، وأيا كانت النوايا ، فقد تصولت حقسوق الانسان إلى قيمة معيارية . واذا كان التغيير في اتجاه الأخذ بهذه القيمة قد اتضح في الأقطار الاشتراكية سابقا وبعض الاقطار النامية ، فإن هذا التغيير لم يقع في الأغلبية الساحقة من دول المالم المتخلف . ولكن الذي حدث ، مع ذلك ، هو ان حقوق الانسان أمست هاجساً يقض المضاجع حينا ، وتقاس به المزاعم والادعاءات في أغلب الاحيان .

ثورة حقوق الانسان ، ربما بدأت كشعار المناورة السياسية ، ولكن من يملك نقطة البداية قد لا يملك المسار حتى نقطة النهاية . اذلك فإن هذا «الشعار» سرعان ما تحول إلى حقيقة سواء في منظمات إقليمية تتفرغ للعمل اليومي من أجل حقوق الانسان أو في تحركات شعبية من أجل هذه الصقوق ذاتها . وأياً كان أمر المناورات السياسية فقد تأكدت حقوق الانسان كقيمة معيارية نقاس بها النظم والأحزاب والتيارات الفكرية والسياسية .

وليست ثورة الاتصال والمعلومات وبثورة التقنية وبثورة حقوق الانسان

إلاً تماذج على مقدمات العصس الوليد . أما السياق الذي مضت فيه المقدمات ، فقد كان ما أسميه بالأحلام الامبراطورية التي اتخذت أشكالاً مختلفة من بيئة إلى أخرى .

هناك نوع من الامبراطوريات الاقتصادية كالامبراطوريتين الالمانية والسابانية . وهناك نوع من الامبراطوريات الايدبيولوچية كامبراطورية والاسلام السياسي، أو الامبراطورية الليببرالية . وهناك نوع من الامبراطوريات العسكرية كالولايات المتحدة الامريكية . وهناك أنواع من الامبراطوريات العسكرية كالولايات المتحدة الامريكية . وهناك أنواع من المبراطوريات الصناعية والتجارية العابرة للقارات والقوميات . وقد المبراطوريات ، الحقيقي منها والوهمي ، وكانت شرة هذا الامتلاط الفوضي المخيفة التي يحياها ويعاني أهوالها ميلاد العالم الجديد ، فاصطدمت الحقائق بالأحلام اصطدامات عنيفة ، ومن ثم كانت الانفجارات التي حوكت بعض الأحلام إلى شظايا .

كانت اوروبا تسير بخطى واثقة تحد والوحدة على أساس انها القطب المرشّع لقدمة الماشهد الانسانى الجديد ، بعد وحدة المانيا واتفاق ما ستريشت ، وإذا بالانتخابات البرلمانية أو البلدية في أعرق الديمقراطيات الغربية تبرهن على صعود المنصرية في فرنسا والمانيا وإيطاليا ، وثبات المحافظين في بريطانيا . والتفاصيل تحت هذا العنوان العام مروّعة ، ففي بعض المناطق تمكنت «الجبهة الوطنية» بقيادة لوبن في فرنسا أن تحصل على أكثر من ثلاثين في المائة من الأصوات ، وفي المجموع النهائي حصلت على ٥١ في المائة من الأصوات ، وفي

وسلت اليه منذ نشائتها ، وهذه العبيهة الشديدة التطرف العنصري هي التي أضعفت اليسار الديمقراطي بزعامة ميتران لمسلحة اليمين الذي عبر جاك شيراك عمدة باريس عن مشاعره حين قال : «إن الفرياء لهم رائحة ننتة» يضطر الفرنسي لاستنشاقها في الباص والمترو والأسواق ، وفي المانيا أصبح أحد الضباط النازيين زعيما علنياً لحزب عنصري غير شرعي ولكنه يتحرك دون خوف ، وفي ايطاليا تصاعدت الرياح الفاشية شرعي ولكنه يتحرك دون خوف ، وفي ايطاليا تصاعدت الرياح الفاشية حتى أن حفيدة موسوليني تنظم حركة سياسية تستعيد بها أمجاد «الجد العظيم» كما جرؤت إحدى الصحف الايطالية أن تقول ، وفي هذه الاقطار وغيرها يطول الغرب وعرضه استعراض متعاظم للقوى العنصرية ضد والغرباء ، واستعراض معائل للقوى الانفصالية داخل أوروبا ذاتها .

وكانت ارروبا ، والغرب عامة ، يرفع راية دالرخاء الجميع والأبده . وإذا بإضراب الاربعة ملايين عامل في المانيا يهز الدنيا هزأ ، فالمانيا صحاحبة التاج بين الأثرياء . ولكن دالاضراب التاريخي قام بتكذيب الاسطورة . وحين أعلن كول أن المانيا لاستطيع أن تقدم المزيد السوفيت السابقين ، فقد كان يوقع على التكنيب بالخاتم الرسمى . ذلك لأن المانيا صحاحبة مصلحة استراتيجية في مصاحدة روسيا على الأقل ، ولكن المين بمصيرة واليد قصيرة . اما البطالة والتضخم والمجز في ميزان المنوعات ، فقد ضريت كلها أرقاماً قياسية وصلت بالولايات المتحدة ذاتها إلى المرتبة الأولى بين الدول المدينة في العالم . كان صعود الفقر مساورماً لصحود الفقر مساورة شرقاً رغرياً . وعندما انكشف الفطاء

الايديولوچى عن مجتمعات الكومنوات تبين أن الفقر ليس وحيدا في الساحة ، وإنما يتلازم مع العنصرية التي لاتقلّ ضراوة عن زميلتها في الغرب.

وقد تلازم أيضا الفقر والعنصرية بالتفتت العرقى والطائفى الذى لايعتدى على الحدود الانسانية لايعتدى على الحدود الجفرافية وحدها ، وإنما على الحدود الانسانية ذاتها ، ولم تنج قارة واحدة من هذا التفتت ، وقد تأكد بما لا يدع مجالاً للشك أن العالم كله وليس الشرق الاوسط فحسب مجرد فسيفساء لم يصل في بعض أجزائه إلى مرحلة القومية ، وتأكد أيضا أنه ليست المقيدة السياسية وحدها هي التي كانت تربط «الوطن» ربطا مزيفا ، ففي أقطار لم تكن الايديواوچيات هي التي ترجدها وقصت ظاهرة التفتت في أبشع حصورها واحيانا أكثرها همجية كما هو حال الصرّب في البوسنة والهرسك .

هذا هو السياق الذي مخنت فيه ولادة العالم الجديد . ومن ثم اصطدمت الاحلام الاميراطورية شرقا وغريا بأكثر من مفاجأة .

اما الاولى فقد كانت الحرب الاهلية اليوغسلافية التى فاقت فى التحدُّور كل ما كان متوقعا . لم يكن أحد لديه أوهام بعد وفاة تيتو أن «الاتحاد» الذى بناه سوف يستمر . كانت الخلافات بين الجمهوريات والقوميات فى حياته مشتعله ، واكن قامته التاريخية كانت تطفئها . ولم تكن فكرة القيادة الجماعية إلا وهما لخلاقة تيتو . ولم تكن «الشيوعية» فى حياته بالعقيدة الستالينية ، فقد كان مستقلا عن موسكو قريبا من الغرب ،

رائداً لكتلة عدم الانحياز ، ايس السوقيت أي فضل عليه في تحرير بلده من مخالب النازي . لذلك كان وحده حامى حمى الاتحاد ، ويجوته انفرط الاتحاد واقعيا . وكان المتصور أن الانفراط سيتخذ شكلا واقعيا أيضا ، وسلمياً ، ولا علاقة له بالبريسترويكا . ولكن الذي حدث فاجأ الغرب كله ، فيوغسلافيا في أوروبا وايست في أسيا أو افريقيا . وها هي ذي تدربت على الحرب اللبنانية وتقوقت على الأصل . وكان بعض الانقراط طبيعيا ، وجاء بعضه الآخر مصطنعا . وبين الطبيعي والمصطنع اشتعلت «كل، وجاء بعضه واحدة ، منها ما كان فوق الارض ينتظر أول عود ثقاب ، ومنها ما كان قوق الارض ينتظر أول عود ثقاب ، ومنها ماكان تحت الرماد ، ومنها ما احتاج إلى دعم عاجل من صفائح البنزين وقوة الرياح .

لاتقل المتغيرات اليوغسلافية عن المتغيرات السوفيتية من حيث السيولة الجغرافية الاقتصادية الاجتماعية لا في أسيا وحدها بل في قلب أوروبا . غريطة جديدة كلياً لم تحسب الأحلام الامبراطورية حسابها ، وستعصى على تحقيق هذه الاحلام ، فكما أن الكومنواث الجديد لم يحل مشكلة واحدة ، فإن جمهوريات يوغسلافيا الجديدة لن تحل هي الأخرى المشكلات المتراكمة .

وكانت المقاجأة الثانية هي أفغانستان ، حيث لم تعد حدوداً لاتحاد سوفيتي تخلق الصراعات والمساومات والصروب الباردة بين واشنطن وموسكو ، وانما أضحت ميدانا واسعاً لحروب أهلية متعددة المراحل والأشكال ، وميدانا للمباراة بين الأحلام الامبراطورية الشرقية . ويما أنه

ليس من شرق صاف ولا من غرب نقى ، وكالاهما يتداخل في الأخر اقتصاديا واستراتيجيا ، فإنها ستظل في الستقبل المنظور مجالاً التنافس المركب . والمأساة أن هذا التنافس سوف يتخذ من الصروب الأهلية المنتالية وما تثره من خراب أرضا محروقة .

وأما المفاجأة الثالثة فهي «الفضب الاسود» في لوس انجلوس ، وقد تحوّات عاصمة كاليفورنياإلى احدى عواصم العالم الثالث ، فكشفت المكبوت والمجهول من عناصر الحريق الهائل : بدءا من الفقر وانتهاء بالعنصرية مروراً بانتهاك العدالة . ولمّا كان ذلك قد حدث في الولايات المتحدة قلمة الدعوة إلى «نظام عالى جديد» فإن المفاجأة الامريكية تبرهن بالدليل القاطع على أنّ هذا النظام يفتقد أصلا الجنور الداخلية العميقة في أرض «تمثال الحرية» .

هذه المفاجئات الثلاث التى تأتى ضمن سياق الفقر والعنصرية والتفتت العالى تؤكد أن ثورة الاتصال والمعلومات وثورة التقنية وثورة حقوق الانسان من المكن أن تشحن الأحلام الامبراطورية بوقود الأماني في مرحلة ، ومن المكن أن تحطم هذه الأحلام في مرحلة أخرى ، حتى أحالام البيض في جنوب افريقيا باتت قاب قوسين أو أدنى من الانتشاع .

تُسفر نهاية عصر الامبراطوريات عن سيولة تبرد وتغلى لفترات طويلة حتى تستقر ملامح العالم الجديد في خضمٌ صراعات الارادات المطية والدولية ، حتى تأتى بعد حين لحظة التماسك عند الحدّ الادنى التوافق بين شعوب العالم . وهي اللحظة التي يولد عندها النظام العالمي الجديد للمرة الاولى .

فهرس

• مقدمة
١ - مدخل: المثقفون والخليج
القسم الأول : العرب في المفترق
٢ أزمة العرب لا أزمة الخليج
٣ – نظام لا يقبل التعميم
٤ – زماننا : كشوف وأوهام
ه – بدایة التاریخ
٣ – هل يزول النظام العربي المعاصر ؟
٧ الديمقراطية المضادة للديمقراطية
٨ – ايديرليجيا بلاحدود
القسم الثاني : السقوط الاميراطوري
٩ – ستون ساعة هزت العالم
١٠ – متافيزيقا العولة المقدسة
القسم الثالث : هذا المالم الجديد
١١ – العرب في عالم يولد
١٢ – عالم جديد أم نظام جديد ؟
١٢ – عالم جديد أم نظام عالمي؟
١٤ – عالم اسلامي جديد
٥٠ - الأوهام المضادة للأمل العربي
١٦ - غاتمة : نهايات الأحلام الامبراطورية

د . سمير سرحان د . عدنان شهاب الدين د . محمد نور فرحات (المستشار القانوني)

أ . يوسف القعيد

د . خلس النقيب د ، سعد الدين إبراهيم (العضو المنتدب)

د . حسن الابراهيم (الستشار الفني) أ . حلمي التوني

د ، جابر عمىقور أ . جمال الفيطاني

(مبير التمرير) مجلس الأمناء: د . إبراهيم حلمي عبد الرحمن

اً . إبراهيم قريح

هيئة المستشارين : مرکز این خلاون

د . باربارا إبراهيم

د . حازم البيلاوي

د ، عبد العزيز حجازي

د ، سعد الدين إيراهيم

(رئيس مجلس الأمناء)

د ، مئی مکرم عبید م ، محب زکی (المدير التنفيذي)

د ، على الدين مالل

mprmere atae

دار سعساد الصيساح ص.ب: ۲۸۰۰ الا۲۷ ما المفاة ۱۳۱۳ الكويست س.ب:۱۳ القطم القاهرة



بداية التاريخ

. . وفي صيف ١٩٦٧ أفقنا من جميع الأحلام ، ورحنا طيلة ربع قرن نحاول الإمساك بتلابيب الواقع المراوغ ذي الألف وجه ، المتغير من لحظة لأخرى ، ولكن أقصى ما شرد إليه خيالنا لم يصل إلى تخوم زلزال الخليج أو زوال السوفيات . كان «الواقع» أكثر جنونا من كل خيالاتنا ، أحيانا أشبه بالكوابيس العمياء وأخرى واضحة أشبه بالاساطير المستحيلة .

ولم يكن من سوء حظ الجيل أن طحنته أحداث الخليج وأحداث السوفيات في وقت واحد بين حجرى الرحى . كان العالم وما يزال يولد مرة أخرى من جديد ، فمن يسوءه أن يعايش هذه اللحظة التي لا تتكرر من التاريخ ؟

وهذه الصفحات إذن ليست أكثر من معايشة العقل والقلب لعامين ، ربما كانت بدايتهما الرسمية عام ١٩٩٠ ولكن البداية الفعلية قبل ذلك بكثير ، أما نهايتهما فلا أحد يجرؤ على تحديدها .

من مقدمة المؤلف



دارسهادالسيبات